

Oznaczenie sprawy: AZP-261-32/2023

Zamawiający:
Instytut Biologii Doświadczalnej
imienia Marcelego Nenckiego
Polskiej Akademii Nauk
"Instytut Nenckiego PAN",
ul. Pasteura 3,
02-093 Warszawa.
Korespondencja za pośrednictwem Platformy on-line
działającej pod adresem:
<https://e-propublico.pl>

Do:
Wszyscy zainteresowani.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI nr 4 POSTĘPOWANIA na skutek
powtórzenia czynności**

z art. 16 i 17 i z art. 260 ust. 2 w zw. z art. 259 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej jako "Pzp" "ustawa Pzp",

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne udzielanego jako część zamówienia, na dostawę, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp, pn. Dostawa materiałów laboratoryjnych stosowanych w pracach naukowo-badawczych z dopuszczeniem składania ofert częściowych -etap II;
część nr 4) -materiały laboratoryjne Sarstedt lub równoważne.

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 26.07.2023 oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2021 r poz. 1129), w części 4.
Uzasadnienie: Zamawiający po dokonaniu wyboru czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu powziął informację (pismo od Wykonawcy Th.Geyer -z dn. 8.08.2023 r. i opinia prawna w sprawie proponowanego trybu działania w związku z otrzymanym pismem -z dn. 10.08.2023 r.) że oferta wybrana jako najkorzystniejsza nie spełnia określonych w ustawie wymogów formalnych, wobec czego koniecznym powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy Pzp. Zamawiający miał zatem prawo do unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Należy mieć na względzie, że celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy z Wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 260 Ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu części nr 4 postępowania zgodnie z ustaleniami art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż złożone na nie obie Oferty podlegają odrzuceniu.

Informacje o odrzuceniach

Oferta nr 4 złożona przez Sarstedt sp. z o.o. jest niezgodna z przepisami ustawy w kontekście zaoferowania dwóch cen, zawiera rażąco niską cenę oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny i jako taka podlega odrzuceniu w części nr 4 postępowania.

Uzasadnienie faktyczne: na wezwanie Zamawiającego do Wyjaśnień Rażąco niskiej ceny z dn. 4 lipca br. Wykonawca złożył w dn. 12 lipca br. wyjaśnienia w których podaje nowe informacje, niewynikające z treści oferty i zmieniające ceny jednostkowe, piśmie nie wskazano również okoliczności, które stanowiły podstawę dokonania nowej wyceny. Ponadto wyjaśniając Rażąco niską cenę Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie potwierdził, iż wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę jest możliwe. W ramach złożonych w toku postępowania wyjaśnień ceny oferty przedstawiło Formularz wyceny, w

którym podwyższono niektóre ceny jednostkowe w stosunku do Formularza wyceny pierwotnego, ominięto obowiązek wyjaśnienia kluczowego kosztu realizacji zamówienia oraz przedstawiono wyjaśnienia w zakresie kluczowego elementu kosztowego wewnętrznie sprzeczne w zakresie jego wartości. W takich okolicznościach oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

W zaistniałej sytuacji należy uznać iż doszło do złożenia dwóch ofert - bowiem zaoferowano dwie różne ceny za realizację zamówienia. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Skoro Wykonawca złożył dwie oferty w postępowaniu, jest to niezgodne z art. 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a zatem oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Co więcej, nie doszło do popełnienia omyłki w ofercie, ale do złożenia oferty z ceną alternatywną, co stanowi nieusuwalny błąd oferty. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy.

Uzasadnieni prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp,

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp,

art. 226 ust. 1 pkt 10 Ustawy Pzp.

Oferta nr 5 złożona przez Th. Geyer Polska sp z o.o., zawiera treści niezgodne z warunkami zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu w części nr 4 postępowania.

Uzasadnienie faktyczne: Parametr zaoferowanego produktu równoważnego; *końcówki Labsolute i Geyer* nie mają potrzebnej podziałki tym samym są niezgodne z wymogami opisanymi w tabeli *Zestawienia asortymentowego*. Zamawiający wymagał zaoferowania końcówek posiadających podziałkę. Zaoferowano (w poz. 20, 21, 28) produkty inne od dopuszczonych treścią SWZ, tj. nie posiadające podziałki lub posiadające niepełną podziałkę (końcówki na 1000 ul mają wg strony Geyer tylko 2 podziałki a końcówki wymagane w SWZ mają trzy, dla końcówek na 200 ul na stronie producenta jest informacja w tabelce, że w tym konkretnym modelu nie ma podziałki natomiast w dosłanych przedmiotowych środkach dowodowych znajduje się tylko część tabelki nie zawierająca tej informacji –należy przyjąć iż końcówki z Labsolute nie mają wymaganej w SWZ podziałki).

Uzasadnieni prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

W treści SWZ (pkt 10.1) Zamawiający wskazał: „*W przypadku, gdy wykonawca jest zainteresowany zaoferowaniem rozwiązania równoważnego, może zwrócić się z prośbą do Zamawiającego w trybie zapytania o wyjaśnienie treści SWZ z prośbą o indywidualną ocenę czy równoważność będzie zachowana w odniesieniu do charakterystyki danego materiału*” -jeżeli byłyby wątpliwości, nie było pytań w tym zakresie.

Z wyrazami szacunku

Prof. dr hab. Agnieszka Dobrzyń
Dyrektor Instytutu