

Znak sprawy: **CUW.262.30.2023.AŚ**

Kędzierzyn-Koźle, 30.08.2023 r.

### **Do wszystkich wykonawców w postępowaniu**

***Dotyczy postępowania: Świadczenie usług związanych z prowadzeniem zajęć wczesnego wspomagania rozwoju dziecka w ramach rządowego programu „Za Życiem” w celu zapewnienia realizacji zadań wiodącego ośrodka koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczego w roku 2023 – IV POSTĘPOWANIE***

W związku ze złożonym wnioskiem o zmianę zapisów warunków SWZ, Zamawiający informuje jak niżej:

#### **„WNIOSEK WYKONAWCY O ZMIANĘ ZAPISÓW WARUNKÓW SWZ**

Zgodnie z **art. 284 ust. 1** w związku z **art. 137 ust. 1** ustawy z dnia 11-09-2019r. - Prawo zamówień publicznych [PZP], Wykonawca zwraca się z wnioskiem o **zmianę treści SWZ** w zakresie wymagań, wymienionych poniżej:

#### **„...WYMAGANIA DOTYCZĄCE MIEJSCA REALIZACJI ZAMÓWIENIA – DOTYCZY WSZYSTKICH CZĘŚCI ZAMÓWIENIA:**

1. Wykonawca zapewnia lokal niezbędny do wykonywania przedmiotu zamówienia. Lokal, w którym odbywać będą się zajęcia z programu musi być dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych zgodnie z ich niepełnosprawnością.
2. Lokalizacja lokalu/lokalii, w których odbywać będą się zajęcia z programu: na terenie powiatu kędzierzyńsko – kozielskiego.
3. Dla każdego specjalisty w poszczególnych częściach zamówienia wymagany jest min.: gabinet, poczekalnia, WC.
4. Gabinety logopedy, pedagoga, psychologa, surdopedagoga, tyflop pedagoga i rehabilitanta/fizjoterapeuty muszą być wyposażone w standardowe umeblowanie gabinetu składające się z: a) biurka, b) krzesła, c) mebli dostosowanych do potrzeb pracy z małym dzieckiem, d) zabawek edukacyjnych, e) regału, f) miejsca przeznaczonego do pracy na podłodze, g) pomoce dydaktyczne i urządzenia niezbędne do prowadzenia zajęć wczesnego wspomagania rozwoju. Specyfikacja Warunków Zamówienia CUW.262.30.2023.AŚ – Świadczenie usług związanych z prowadzeniem zajęć wczesnego wspomagania rozwoju dziecka w ramach rządowego programu „Za Życiem” w celu zapewnienia realizacji zadań wiodącego ośrodka koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczego w roku 2023 – IV POSTĘPOWANIE Strona: 9/61 dziecka.
5. Gabinet logopedyczny, oprócz wyposażenia określonego w pkt 5 niniejszego wiersza tabeli winien być dodatkowo wyposażony w: a) umywalkę z bieżącą ciepłą wodą użytkową.
6. Gabinet rehabilitanta/fizjoterapeuty, oprócz wyposażenia określonego w pkt 5 niniejszego wiersza tabeli winien być dodatkowo wyposażony w: a) przyrządy do ćwiczeń zgodne z dysfunkcjami dzieci w tym m.in.: kształtki rehabilitacyjne, materace i maty gimnastyczne, piłki rehabilitacyjne, akcesoria do masażu, rolery, drabinki rehabilitacyjne. Przyrządy powinny mieć możliwość bieżącej dezynfekcji.
7. Gabinet specjalistów prowadzących spotkania i konsultacje dla rodziców dziecka/prawnych opiekunów musi być wyposażony w standardowe umeblowanie gabinetu składające się z: a) biurka, b) krzesła.
8. Wyposażenie sal i gabinetów winno być dostosowane do rodzaju prowadzonych zajęć z uwzględnieniem niepełnosprawności dziecka, w każdej części zamówienia.
9. Wykonawca musi dysponować pomocami dydaktycznymi i urządzeniami niezbędnymi do prowadzenia zajęć wczesnego wspomagania rozwoju dziecka. Materiały dydaktyczne winny obejmować m.in. kredki, ołówki, mazaki, pisaki, plastelinę, modelinę, masę plastyczną do lepienia, papier kolorowy, blok rysunkowy, kolorowanki, wydzieranki, wyklejanki, farby akwarelowe, farby plakatowe, piłeczki do ćwiczeń rąk, gry planszowe, puzzle (duże kawałki 6-12 elementów), zabawki sprawnościowe, zabawki sensoryczne, duże maskotki do przytulania, książeczki wspomagające prowadzenie zajęć dla dzieci m.in. edukację emocjonalną oraz inne pozycje książkowe. Wymieniony katalog materiałów nie jest kompletny. Wykonawca dobierając materiały dydaktyczne winien kierować się swoją wiedzą i doświadczeniem oraz wskazaniem zawartymi w orzeczeniu o niepełnosprawności lub w opinii z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.
10. Realizacja zajęć powinna odbywać się w oparciu o nowoczesne metody i techniki dydaktyczno-pedagogiczne.
11. W przypadku wygrania postępowania przez jednego Wykonawcę na wszystkie części zamówienia powinien on dysponować, **co najmniej sześcioma salami do prowadzenia zajęć specjalistycznych wyposażonymi zgodnie ze specyfikacją opisaną powyżej, zapleczem socjalnym, poczekalnią dla rodziców/opiekunów prawnych, WC.**

#### **Nowa treść tego ustępu powinna brzmieć:**

„... JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA, NA RZECZ KTÓREJ REALIZOWANE JEST POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO ORAZ KTÓRA W IMIENIU POWIATU KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKIEGO BĘDZIE REALIZOWAĆ UMOWĘ W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO ZWANA DALEJ JEDNOSTKĄ ORGANIZACYJNĄ: Publiczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, ul. Skarbowa 4, 47-200 Kędzierzyn-Koźle **nieopłatnie udostępni wyłonionym w postępowaniu**

**POWIATOWE CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
W KĘDZIERZYNIE-KOŹLU**

47-220 Kędzierzyn-Koźle, ul. Damrota 30  
tel. 77 472-38-80; 77 472-38-81; 77 472-38-85; 77 472-38-86;

---

**Wykonawcom pomieszczenia i niezbędne wyposażenie**, w których odbywać będą się wszystkie zajęcia z programu „Za Życiem”

- Wyposażenie sal i gabinetów winno być dostosowane do rodzaju prowadzonych zajęć z uwzględnieniem niepełnosprawności dziecka, w każdej części zamówienia.

-W przypadku wygrania postępowania przez jednego Wykonawcę na wszystkie części zamówienia, powinien on mieć udostępnione przez Zamawiającego, wystarczającą liczbę sal do prowadzenia zajęć specjalistycznych, dostosowanych do rodzaju prowadzonych zajęć z uwzględnieniem niepełnosprawności dziecka, w każdej części zamówienia.

**UZASADNIENIE**

Zamawiający, który wyłoniłby terapeutów w sposób opisany w Postępowaniu (tj. na zasadzie: „**Wykonawca powinien posiadać własne pomieszczenia i wyposażenie do prowadzenia zajęć i nieodpłatnie użyczyć je Zamawiającemu do projektu**”) dopuściłby się naruszenia przepisów PZP, w szczególności:

**1. art. 16 pkt 1 (uczciwa konkurencja i równe traktowanie);**

**2. art. 17 ust. 3 (bezzstronność i obiektywizm);**

poprzez **nierówne traktowanie oferentów, tzn. preferowania oferentów - firm z Kędzierzyna- Koźla i okolic poprzez „nieuzasadnione podwyższanie kryteriów dostępu do projektu ( będące w interesie tej grupy podmiotów)” a dyskryminowanie wykonawców „spoza tego kręgu” ( a więc zarówno: lokalnych terapeutów / nauczycieli „nie prowadzących na co dzień działalności gospodarczej” jak i „innych” firm ).**

Ustawodawca w art. 16 pkt 1 zadecydował o powiązaniu zasady uczciwej konkurencji z zasadą równego traktowania wykonawców. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza obowiązek równego (takiego samego) traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

**Wszyscy wykonawcy powinni mieć umożliwiony równy dostęp do udziału w postępowaniu. Zamawiający nie może zarówno faworyzować, jak i uniemożliwiać, czy utrudniać udziału w postępowaniu niektórym wykonawców**, gdyż stanowi to **oczywiste naruszenie dwóch podstawowych zasad prawa zamówień publicznych: zasady równości i zasady konkurencji** (*por.* Wyrok KIO z dnia 17-03-2008r., KIO/UZP 193/08, *zob.* P. Szustakiewicz, Zasady zamówień publicznych, Warszawa 2007, s. 135; *tenże*, Poszanowanie uczciwej konkurencji w zamówieniach publicznych. Prawo i Środowisko 2004, Nr 4, s. 92–100; *tenże*, System środków ochrony prawnej w zamówieniach publicznych. Prawo i Środowisko 2007, Nr 3, s. 67–75; *tenże*, Uczciwa konkurencja w zamówieniach publicznych. Prawo i Środowisko 2006, Nr 2, s. 84–94).

Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty (*por.* Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25-01-2006r., II Ca 693/05, niepubl.). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20-11-2008r. (KIO/UZP 1273/08, Legalis) stwierdziła, że **zasadę uczciwej konkurencji narusza zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia**, jeżeli nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, **a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.**

Powyższe działanie Zamawiającego – poza opisany wyżej naruszeniem przepisów PZP – mogłoby prowadzić do naruszenia zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie z dnia 27-08-2009r. o finansach publicznych [FP].

Zgodnie z **art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) FP „Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”.**

Naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, a także naruszenie zasady oszczędności wynikającej z zasad wydatkowania środków publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17-12-2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych:

**Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję** (art. 17 ust. 1 pkt 1) ;

W niniejszym Postępowaniu wymóg posiadania przez Wykonawcy własnej bazy lokalowej i nieodpłatne użyczenie jej na potrzeby projektowej **utrudnia uczciwą konkurencję i wręcz uniemożliwia większości wykonawcom** możliwości złożenia jakiegokolwiek oferty. Dlatego w ocenie Wykonawcy jest ono działaniem rażąco niegospodarnym, nieoszczędnym, niecelowym i nieefektywnym, ponieważ **tego typu postępowanie naraża Zamawiającego na zarzut niegospodarnego wydawania środków publicznych**. W przypadku wprowadzenia dla potencjalnie największej grupy oferentów : „**lokalni terapeuci**” niczym nie uzasadnionych kosztów typu „wynajem lokali i sprzętu na zajęcia” ( pomimo posiadania przez Zamawiającego zarówno pomieszczeń jak i wyposażenia ), **de facto istotnie zwiększa się ryzyko, że któraś z części może zostać niezrealizowana, np. z uwagi na brak oferty, czy złożenie oferty której wartość przekracza wielkość środków jakie Zamawiający przeznaczył na jej realizację, lub niespełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, przez co nie będzie możliwości zawarcia umowy na realizację tej części. Wówczas cała realizacja projektu będzie zagrożona.**

Taka zresztą sytuacja już **miała i ma** już miejsce w postępowaniu na terenie Kędzierzyna- Koźla. Poprzez tego typu działania Zamawiającego, przetarg dotyczący programu „Za życiem” w 2023 roku już **dwukrotnie** był unieważniany m.in. poprzez nie spełnianie przez żadnego w oferentów wymogów przetargowych ( tj. posiadanie własnych sal zajęciowych i nieodpłatne

**POWIATOWE CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
W KĘDZIERZYNIE-KOŹLU**

47-220 Kędzierzyn-Koźle, ul. Damrota 30  
tel. 77 472-38-80; 77 472-38-81; 77 472-38-85; 77 472-38-86;

użyczanie ich na potrzeby projektowe). W związku z tym realizacja projektu jest już poważnie zagrożona, gdyż już za 4 miesiące kończy się rok 2023, w którym **powinna być zamknięta** tegoroczna edycja „Za życiem”. Natomiast Zamawiający po raz kolejny i niezmiennie ogłasza przetarg zgodnie z takimi samymi kryteriami, dyskryminującymi m.in. największą grupę potencjalnych oferentów: **lokalni, wykwalifikowani terapeuci i „inne” firmy** a preferującymi „lokalne firmy, spełniające kryteria „sztucznie wymyślone przez Zamawiającego, aby ograniczyć dostęp do realizacji projektu”.

**A. Sytuacja w postępowaniu w Kędzierzynie- Koźlu w porównaniu do realizacji programu „Za życiem” na terenie całego kraju.**

1. JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA, NA RZECZ KTÓREJ REALIZOWANE JEST POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO ORAZ KTÓRA W IMIENIU POWIATU KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKIEGO BĘDZIE REALIZOWAĆ UMOWĘ W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO: **Publiczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, ul. Skarbowa 4, 47-200 Kędzierzyn-Koźle** dysponuje odpowiednią bazą lokalową (salami zajęciowymi) i niezbędnym sprzętem i wyposażeniem do realizacji zadań programu „Za Życiem”. Wynika to z faktu, że placówka ta na co dzień realizuje podobne zadania i jest przygotowana do nich zarówno sprzętowo i lokalowo. Wszystkie pomieszczenia oraz cały sprzęt i wyposażenie **nie jest własnością Publicznej Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Kędzierzynie- Koźlu**, gdyż został zakupiony z funduszy budżetu Państwa lub Powiatu i powinien służyć ogółowi obywateli m.in. na realizowanie projektów (takich jak np. program „Za życiem”) pomagającym w prawidłowym funkcjonowaniu **jak największej** grupy dzieci zagrożonych niepełnosprawnością i niepełnosprawnych.
2. Na obszarze Polski w ogólnopolskim programie „Za życiem” bierze udział **kilkaset** tego typu jednostek organizacyjnych jak Publiczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Kędzierzynie – Koźlu, gdyż w **prawie każdym powiecie** tego typu zajęcia są organizowane i realizowane.
3. Analizując szczegółowo dotychczas ogłoszone przetargi na realizację projektu „Za życiem” w 2023 r okazuje się, że **Zamawiający na terenie całej Polski, tylko w naprawdę nielicznych przypadkach, które można policzyć na palcach jednej ręki**, zdecydowali się w „kryteriach dostępu” wprowadzić zasadę, że Wykonawca, aby móc realizować zajęcia, powinien dysponować własnymi pomieszczeniami i wyposażeniem, przystosowanymi do realizacji tego typu zajęć i nieodpłatnie użyć je na zajęcia.
4. Dla **zdecydowanej większości** podmiotów organizujących tego typu postępowania w Polsce było i jest oczywiste, że z **samych założeń programu „Za życiem”** wynika, że ma on na celu pomagać dzieciom zagrożonych niepełnosprawnością i niepełnosprawnych w oparciu o **istniejący już potencjał kadrowy** (głównie lokalni terapeuci, mający odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie) jak i **lokalowy** (placówki oświatowe typu: szkoły specjalne, poradnie psychologiczno –pedagogiczne, przedszkola integracyjne, posiadające odpowiednie zaplecze lokalowe i wyposażenie, sfinansowane przecież **w całości z budżetu Państwa i stanowiące własność ogółu obywateli** a nie pojedynczej jednostki organizującej postępowania).
5. **W zdecydowanej większości przypadków** w całym kraju, organy takie jak PPPP w Kędzierzynie-Koźlu, realizujące program „Za życiem” zgodnie z założeniami programowymi, **nieodpłatnie** udostępniają swoją bazę lokalową i wyposażenie wszystkim podmiotom zainteresowanych realizacją tego typu zajęć. Wynika to z faktu, że dla ich organów prowadzących oczywistym jest, że:

- a) posiadając kompletną bazę lokalową i sprzętową, zakupioną z pieniędzy budżetu Państwa i stanowiącą przecież własność ogółu obywateli, powinny ją **nieodpłatnie** udostępniać zainteresowanym podmiotom w ramach programu, który z założenia ma **przy jak najmniejszych nakładach finansowych ze strony podatników** pomagać jak **największej grupie dzieci** zagrożonych niepełnosprawnością i niepełnosprawnym,
- b) poprzez nie udostępnianie przez Zamawiającego **nieodpłatnie** bazy lokalowej i wyposażenia, **jest ograniczana zasada wolnej konkurencji między podmiotami i de facto uniemożliwiany udział w postępowaniu dla największej grupy oferentów: lokalni terapeuci**, na co dzień nie prowadzących działalności gospodarczej, ale posiadających odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie (a także i dla innych firm „spoza układu”).

Takie działanie PPPP w Kędzierzynie **stoi w rażącej sprzeczności z faktem**, że w głównej mierze podmiotami zainteresowanymi realizacją tego typu zajęć są **lokalni terapeuci, nie prowadzący na co dzień działalności gospodarczej** ale od wielu lat realizujący takie właśnie zajęcia jako wykwalifikowani nauczyciele (na zasadzie umowy o pracę) w miejscowych placówkach oświatowych i posiadający odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie. Osoby te, z racji nie prowadzenia na co dzień indywidualnej działalności gospodarczej, co jest oczywiste - nie posiadają własnej bazy lokalowej przystosowanej do realizacji tego typu zajęć.

W związku z tym ogólnopolski organizator programu „Za życiem” **świadomie umożliwił lokalnym terapeutom** uczestnictwo w tym programie zgadzając się na podpisywanie z nimi umów- zlecenie, w ramach których mogą prowadzić tego typu zajęcia terapeutyczne (nawet nie mając własnej działalności gospodarczej i związanej z tym bazy lokalowej i sprzętowej). Ta praktyka jest dozwolona prawem i występuje w **praktycznie wszystkich miejscach** w których są prowadzone zajęcia „Za życiem”.

Wykonawca zwraca uwagę, że Rządowy Program „Za Życiem” nie przewiduje środków finansowych na wynajem odpowiednio dostosowanych sal zajęciowych przez wykonawców. Instytucjom samorządowym na szczeblu powiatu lub miasta na prawie powiatu powierzono realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”, stanowiącego załącznik do uchwały nr 189 Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2021r. w sprawie programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za Życiem” (M.P. poz. 64), zwanego dalej „Programem”, w zakresie realizacji zadań wiodącego ośrodka koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczego na obszarze powiatu, określonych w art. 90v ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2021 r., poz. 1915 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra

**POWIATOWE CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
W KĘDZIERZYNIE-KOŹLU**

47-220 Kędzierzyn-Koźle, ul. Damrota 30  
tel. 77 472-38-80; 77 472-38-81; 77 472-38-85; 77 472-38-86;

---

Edukacji Narodowej z dnia 5 września 2017 r. w sprawie szczegółowych zadań wiodących ośrodków koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1712) wynikających z zadania 2.4, Priorytet II Programu: Wieloaspektowa i kompleksowa pomoc niepełnosprawnemu dziecku w okresie od 0. roku życia do rozpoczęcia nauki w szkole oraz jego rodzinie. Zgodnie ze wskazaną w Programie na stronie 37-38 formą realizacji w ramach Programu przewiduje się wyodrębnienie (lub kontynuację funkcjonowania) 380 powiatowych placówek, pełniących rolę wiodących ośrodków koordynacyjno-rehabilitacyjnych, których stan kadrowy oraz **zaplecze techniczne i merytoryczne** zapewni kompleksowość działań, a tym samym będzie odzwierciedlać interdyscyplinarny charakter świadczonych usług. Placówki, po podpisaniu umowy z powiatem (województwem), prowadziłyby dodatkowe zajęcia dla dzieci i ich rodzin w wymiarze do co najmniej 5 godzin tygodniowo dla dziecka dla ok. 20% obecnie objętych wspomaganiem dzieci – legitymujących się najcięższymi schorzeniami i zaburzeniami przy jednoczesnym podejmowaniu pracy z dziećmi zagrożonymi niepełnosprawnością, w miarę możliwości. **Oczekiwania Zamawiającego nie powinny zatem stać w sprzeczności z założeniami Programu, z którego pochodzą środki na finansowanie zamówienia. Zamawiający bowiem, zgodnie z Programem, jest zobowiązany do zapewnienia odpowiedniej bazy lokalowej i sprzętowej.** Zamawiający nie może zatem przerzucać swoich obowiązków na wykonawców, gdyż wyklucza w ten sposób możliwość konkurencyjności mniejszych podmiotów i osób fizycznych zajmujących się organizacją i koordynacją usług społecznych z lokalnymi podmiotami wyposażonymi w znaczny majątek, który w założeniu Programu powinien należeć do podmiotu publicznego.

**B. Analiza sytuacji w postępowaniu „Za życiem” w Kędzierzynie- Koźlu.**

Zgodnie ww. już zapisem w SWZ (tj. „**każdy Wykonawca powinien posiadać własną bazę lokalową i wyposażenie i nieodpłatnie udostępniać ją do realizacji przetargu**”) wykonawcy biorący udział w Postępowaniu w konsekwencji zostają podzieleni w jednoznaczny sposób na **dwie odrębne grupy oferentów, ponoszące w tym przetargu w zupełnie inny sposób obciążenia finansowe w projekcie.**

**1. „Firmy lokalne” – z Kędzierzyna – Koźla i powiatu, posiadające własną bazę lokalową i wyposażenie.** W skład tej grupy wchodzi jeden lub maksymalnie kilka podmiotów z terenu Kędzierzyna- Koźla i/lub powiatu.

**2. „Pozostałe podmioty startujące w przetargu ”.** W skład tej grupy wchodzi dwie kategorie podmiotów:

**a) osoby fizyczne tj. terapeuci / nauczyciele** - na „co dzień” zatrudnione u Zamawiającego lub w innych placówkach oświatowych Kędzierzyna - Koźla na zasadzie umowy o pracę. Osoby te będą wykonywać projekt osobiście - na zasadzie umowy zlecenia zawartej z Zamawiającym. Osoby te nie prowadzą „na stałe” działalności gospodarczej ale posiadają stosowne kwalifikacje i doświadczenie gdyż z reguły są doświadczonymi nauczycielami,

**b) firmy edukacyjne - spoza Kędzierzyna- Koźla i okolic.**

Obie te kategorie podmiotów łączy jedna, najważniejsza cecha - kluczowa dla „warunków brzegowych” dostępu do przetargu – **nie posiadają one własnej bazy lokalowej i niezbędnego wyposażenia do realizacji projektu „Za życiem”.**

W skład tej grupy wchodzi bardzo wiele podmiotów (rzędu: kilkadziesiąt – a może i kilkaset) z terenu Kędzierzyna- Koźla i całej Polski

3. Gdyby Publiczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Kędzierzynie-Koźlu, realizująca przecież program „Za życiem” w oparciu o ministerialne założenia, **nieodpłatnie** udostępniała swoją bazę lokalową i wyposażenie **dwóm grupom oferentów**, obie grupy byłyby traktowane sprawiedliwie i jednakowo.

4. Każdy podmiot z dwóch grup oferentów **mógłby na równych prawach** korzystać z bazy lokalowej i sprzętowej w **Publicznej** Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Kędzierzynie – Koźlu, która **nie jest niczyją własnością indywidualną** bo została wybudowana i wyposażona przez wiele lat z funduszy budżetu Państwa /Powiatu i stanowi przecież własność ogółu obywateli. Baza ta z założenia ma służyć ogółowi obywateli i **przy jak najmniejszych nakładach finansowych ze strony podatników** ma pomagać jak **największej grupie dzieci** zagrożonych niepełnosprawnością i niepełnosprawnym.

W przypadku **nieudostępnienia nieodpłatnie** sal i wyposażenia przez Publiczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Kędzierzynie-Koźlu **drugiej grupie oferentów tj. tzw. „pozostałym podmiotom startującym w przetargu”** ( a) osobom fizycznym tj. lokalnym terapeutom / nauczycielom, b) firmom edukacyjnym - spoza Kędzierzyna- Koźla i okolic), **ta grupa oferentów zostaje de facto wykluczona z udziału w Postępowaniu.**

**Faktycznie zaś przetarg może wygrać i realizować zajęcia tylko oferenci z grupy: „firmy lokalne” – z Kędzierzyna – Koźla i powiatu, posiadające własną bazę lokalową i wyposażenie.**

6. Gdyby Zamawiający nie posiadał profesjonalnej bazy lokalowej i wyposażenia, zakupionych wcześniej z pieniędzy budżetu Państwa lub Powiatu m.in. na takie własne cele jak projektowy, **wymóg posiadania własnej bazy lokalowej i wyposażenia przez Wykonawców byłby celowy i niezbędny do realizacji zadań programu „Za życiem”**. Jednak Zamawiający, posiadający przecież niezbędną bazę lokalową i wyposażenie przeznaczone m.in. do takich właśnie działań projektowych przez Państwo, w konsekwencji własnych działań w tym postępowaniu, doprowadziłby do sytuacji **bezpodstawnego uniemożliwienia udziału w przetargu** bardzo dużej części potencjalnych wykonawców, tzw. „pozostałych podmiotów startujących w przetargu ”. **a także z dużą dozą prawdopodobieństwa – doprowadziłby w efekcie końcowym, do zawyżania kosztów realizacji programu „Za życiem” (nawet o 10 - 15% całej kwoty projektu).**



**POWIATOWE CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
W KĘDZIERZYNIE-KOŹLU**

47-220 Kędzierzyn-Koźle, ul. Damrota 30  
tel. 77 472-38-80; 77 472-38-81; 77 472-38-85; 77 472-38-86;

---

7. Wykluczenie de facto **drugiej grupy oferentów tj. tzw. „pozostałych podmiotów startujących w przetargu”** ( a) osób fizycznych tj. lokalnych terapeutów / nauczycieli oraz b) firm edukacyjnych - spoza Kędzierzyna- Koźla i okolic) polega na tym, że gdyby one wzięły udział w realizacji projektu „Za życiem” na warunkach zapisanych obecnie w SWZ, musiałyby ponieść **dodatkowe koszty , związane z wynajmem pomieszczeń pod potrzeby projektowe i zakupem niezbędnego sprzętu i wyposażenia do realizacji projektu.**

A jak takie przedsięwzięcie wyglądałoby od strony finansowej dla oferentów?

a) stawka za jedną godzinę zajęć w projekcie, płacona przez Zamawiającego Wykonawcom **wynosi maksymalnie 90 zł.** W praktyce jest to stawka niższa, gdyż ostateczną kwota realizacji to kwota uzyskana w trakcie procedury przetargowej i średnio **jest niższa o ok 5-15 % od stawki maksymalnej.**

b) wynajem jednej godziny sali zajęciowej (bez specjalistycznego wyposażenia) to koszt dla Wykonawcy ok. **30-45 zł za godzinę.**

c) kwoty potrzebne na zakup wyposażenia specjalistycznego do realizacji zajęć w projekcie „Za życiem” są bardzo różne, w zależności od rodzaju zajęć. Najdroższe rodzaje zajęć np. **Integracja Sensoryczna** czy **Logopedia** wymagają dużych nakładów finansowych idących w tysiące- dziesiątki tysięcy za wyposażenie jednej sali. Nie jest możliwe dla pojedynczego terapeuty, nie prowadzącego na stałe działalności gospodarczej czy nawet firmy, zakup takich pomocy i wyposażenia, za wynagrodzenie uzyskane przez siebie z **choćby całego cyklu zajęć w ujęciu rocznym.**

d) instytucja organizująca program „Za życiem” nie przewidziała w dokumentacji projektowej kosztów zakupu wyposażenia i wynajmu sal, jako kosztów kwalifikowalnych dla Wykonawców gdyż z założenia miały to być zajęcia realizowane na terenie placówek oświatowych typu PPPP W Kędzierzynie- Koźlu, **nieodpłatnie używających swojej bazy lokalowej i wyposażenia (co zresztą jest praktycznie realizowane do tej pory w ok. 99% realizowanych przetargach „Za życiem” w Polsce).**

e) wymaganie więc od podmiotów z drugiej grupy oferentów, tzw. „pozostałych podmiotów startujących w przetargu” (a) osób fizycznych tj. lokalnych terapeutów / nauczycieli oraz b) firm edukacyjnych - spoza Kędzierzyna- Koźla i okolic) **odpłatnego wynajmu sal na zajęcia i zakupu specjalistycznego wyposażenia de facto eliminuje je z możliwości uczestnictwa w postępowaniu, gdyż żadna racjonalna osoba / firma nie będzie brała udziału w przedsięwzięciu z góry skazanym na straty finansowe.**

8. W zdecydowanej większości przetargów (około 99% puli wszystkich przetargów w realizacji) w których sale zajęciowe i wyposażenie było bezpłatnie użyczane przez Zamawiającego na potrzeby projektu „Za życiem”, ogólna pula pieniędzy przeznaczonych na realizację danego postępowania **spadała nawet o 10 - 15%;**

**Wynika to z faktu, że najważniejszą i bezdyskusyjną zasadą organizacji postępowań przetargowych, powinna być możliwość uczciwej i niczym nie ograniczonej konkurencji pomiędzy wszystkimi zainteresowanymi oferentami: „firmami lokalnymi ” i „pozostałymi podmiotami startującymi w przetargu”** (czyli a) lokalnymi terapeutami / nauczycielami oraz b) firmami edukacyjnymi - spoza Kędzierzyna- Koźla i okolic) - **i to zarówno ceną jak jakością kadry terapeutów (za co są przyznawane prawie zawsze punkty), co bezspornie i zawsze skutkuje obniżką cen i podniesieniem poziomu zajęć i co powinno być podstawowym imperatywem i zasadą generalną przeprowadzania procedury przetargowej;**

9. Dodatkowo, straty finansowe dla budżetu państwa, związane z wprowadzeniem w zapytaniu ofertowym zasady: **„Wykonawca powinien posiadać własne pomieszczenia i wyposażenie do prowadzenia zajęć i nieodpłatnie użyczyć je Zamawiającemu”** mogą powodować dla Zamawiającego zarzuty o niegospodarność w wydatkowaniu środków publicznych i narażają go na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych;

10. Wynika to m.in. z faktu, że poprzez ograniczenie przez Zamawiającego możliwości udziału w całym postępowaniu dla **„pozostałych podmiotów startujących w przetargu”** (czyli dla: a) lokalnych terapeutów / nauczycieli oraz b) firm edukacyjnych - spoza Kędzierzyna- Koźla i okolic) i w rezultacie wyeliminowanie ich de facto z procedury przetargowej, pozwala to pozostałej, nielicznej grupie oferentów „ lokalnym firmom z własną bazą lokalową”-**„windować” ceny do poziomu maksymalnego dopuszczalnego w przetargu tj. 90 PLN za godzinę zajęć;**

11. Przy tak określonych warunkach postępowania żaden podmiot z grupy: **„pozostałych podmiotów startujących w przetargu”** (czyli: a) lokalnych terapeutów / nauczycieli oraz b) firm edukacyjnych - spoza Kędzierzyna- Koźla i okolic) nie jest **de facto dopuszczony do przetargu.** Teoretycznie wystarczy więc jednej grupie oferentów: „lokalnym firmom z okolic Kędzierzyna – Koźla z własną bazą lokalową” dogadać się, tak aby na zasadzie „porozumienia między firmami” podzielić wszystkie części przetargu między siebie (a przecież wszystkie firmy z tej grupy się znają doskonale gdyż jest ich maksymalnie kilka na terenie Kędzierzyna- Koźla). Wszystkie lub prawie wszystkie „lokalne firmy” mogą stosować wtedy **ceny maksymalne: 90 zł za zajęcie bez obawy o jakąkolwiek konkurencję „z zewnątrz”;**

12. Na podstawie opublikowanych wyników przetargów z 2023r. łatwo sprawdzić, że **we wszystkich acz nielicznych postępowaniach, w których można było brać udział tylko zgodnie z zasadą: „Wykonawca powinien posiadać własne pomieszczenia i wyposażenie do prowadzenia zajęć i nieodpłatnie użyczyć je Zamawiającemu” wgrzywały zawsze „firmy lokalne” ze stawkami maksymalnymi, wyższymi średnio o ok.10-15% od stawek stosowanych w innych „normalnych przetargach”;**

**POWIATOWE CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
W KĘDZIERZYNIE-KOŹLU**

47-220 Kędzierzyn-Koźle, ul. Damrota 30  
tel. 77 472-38-80; 77 472-38-81; 77 472-38-85; 77 472-38-86;

---

13.łatwo sprawdzić też, na podstawie opublikowanych wyników przetargów z 2023r., że w zdecydowanej większości postępowań w których brał udział Wykonawca – placówka oświatowa „ATUT” stawki oferowane przez naszą firmę były **średnio 10-15 % niższe od „firm lokalnych z własną bazą lokalową”**;

**C. Podsumowanie:**

**Naruszanie podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie:**

- zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – **co może skutkować kontrolą Urzędu Zamówień Publicznych**;
- zasad gospodarowania wydatkami publicznymi w sposób oszczędny, celowy, racjonalny i efektywny – **co może skutkować kontrolą Regionalnej Izby Obrachunkowej**;
- dyscypliny finansów publicznych – **co może skutkować odpowiedzialnością urzędniczą indywidualną**.

**Odpowiedź:**

*Zgodnie z dyspozycją art. 284 ustawy Pzp wykonawca może zwrócić się o wyjaśnienie treści SWZ a nie wnioskować o zmianę SWZ. W dyspozycji art. 137 w/w ustawy to Zamawiający samodzielnie w uzasadnionych przypadkach zmienia SWZ a nie na wniosek Wykonawcy.*

*W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż pozostawia bez zmian zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia w niniejszym zamówieniu.*

**D. Wniosek końcowy nr 2:**

Wykonawca, poza wnioskiem o zmianę zapisów SWZ, zawartym na początku pisma, wnosi też o **przesunięcie terminu składania ofert z 31.08.2023 godz. 10.00 na 18.09.2023 godzina 10.00.** Szczegółowe uzasadnienie wniosku końcowego nr 2 znajduje się kolejnym piśmie, równoległe przesyłanym przez Wykonawcę do Zamawiającego

**Odpowiedź:**

*Zamawiający w dniu 29.08.2023 r. przesunął termin składania ofert na dzień 04.09.2023 r. godz. 10:00.*

***Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ.***

*Ponadto informujemy, że Wykonawca przygotowując ofertę na przedmiotowe zamówienie powinien brać pod uwagę powyższe wyjaśnienia.*

*Zgodnie z wymogiem art. 284 ust. 7 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało przekazane do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu przez umieszczenie go na stronie prowadzonego postępowania.*