

	
<b>Gmina Wisznia Mała</b> 55-114 Wisznia Mała ul. Wrocławska 9	tel. (71) 308-48-00 fax (71) 312-70-68 <a href="http://www.wiszniamała.pl">www.wiszniamała.pl</a>

Wisznia Mała, dnia 16.05.2025r.

RI.271.10.24

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Wisznia Mała z siedzibą 55-114 Wisznia Mała ul. Wrocławska 9, działając jako Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) dalej zwanej „ustawą” informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: **„Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania pn. „Budowa Szkoły Podstawowej w Wiszni Małej Etap II”** numer ogłoszenia o zamówieniu: 2024/BZP 00327488/01 z dnia 2024-05-16.

I. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

4CORNER Sp. z o. o. z siedz. ul. Legnicka 46A; 53-674 Wrocław z kwotą 559 000,00zł brutto

#### *Uzasadnienie wyboru:*

Powyższy Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, otrzymał największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

II. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium doświadczenie personelu	Łączna ilość punktów
1	<b>Konsorcjum:</b> Biuro Inwestorskie Sp. z o.o. – lider konsorcjum 54-129 Wrocław, ul. Idzikowskiego 32a/4 NIP:894 303 85 98 Biuro Inwestorskie Janusz Rybka- członek 54-129 Wrocław, ul. Idzikowskiego 32a/3 NIP: 827 105 03 27	56,41	40,00	96,41
2	Sweco Polska sp. z o.o. ul. Franklina Roosevelta 22 60-829 Poznań NIP: 522-000-41-90	43,28	40,00	83,28
4	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik NIP: 6551120200	55,76	15,00	70,76
6	Komplet Inwest Granops Prażanowski Sp.k. ul. Małorolnych 24, 66-400 Gorzów Wlkp. NIP: 599-31-79-595	33,54	40,00	73,54
7	4CORNER Sp. z o. o. ul. Legnicka 46A; 53-674 Wrocław NIP: 8971874616	60,00	40,00	100,00

III. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

Nr 3 Wykonawcy: BBC Best Building Consultants Sp. z o. o. Sp. k. z siedz. 02-326 Warszawa Aleje Jerozolimskie 155 lok. U3

Nr 5 Konsorcjum: Kabis Consulting Engineers Sp. z o. o. z siedz. ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211 i Krabis Consulting Konrad Piesyk z siedz. ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211

#### Uzasadnienie

#### *Oferta nr 3*

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie

wskazany przez Zamawiającego tj. przesłanek wskazanych w art. 108 oraz art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 7, 8 i 10 ustawy pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1497) zwanej dalej ustawą. Ponadto zgodnie z zapisami pkt. 5 wzoru formularza ofertowego Zamawiający wymagał od wykonawcy złożenia oświadczenia, że usługi będące przedmiotem zamówienia będą wykonywane przy pomocy osób spełniających warunki określone w SWZ oraz posiadające odpowiednie doświadczenie. W formularzu wykonawca zobowiązany był podać imię i nazwisko osób sprawujących określone czynności, nazwę sprawowanej funkcji oraz doświadczenie zawodowe osób - liczba nadzorowanych inwestycji, o których mowa w pkt. 22.2 SWZ.

W trakcie badania i oceny ofert stwierdzono, że:

1. w złożonym oświadczeniu w zakresie dotyczącym braku podstaw wykluczenia Wykonawca skreślił :
  - 1) oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 5, 7 8 i 10 ustawy pzp.
  - 2) punkt. 3 oświadczenia, w zakresie procedury samooczyszczenia, o której mowa w ust. 110 ust. 2 ustawy pzp
  - 3) punkt 4 oświadczenia, że nie zachodzą w stosunku do niego przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 1497).
2. w tabeli dotyczącej informacji o osobach przy pomocy, których będzie wykonywał przedmiot zamówienia znajdującej się w formularzu ofertowym Wykonawca usunął kolumnę dotyczącą imienia i nazwiska przedmiotowy osób.
3. do oferty została dołączona procedura samooczyszczenia, która została uaktualniona w dniu 26.02.2025r.

Pismem z dnia 17.03.2025r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień:

- a. treści złożonych dokumentów podstawie art. 128 ust. 4 ustawy pzp w zakresie:
  - procedury samooczyszczenia, w tym zadał Wykonawcy 5 pytań dotyczących aktualnej sytuacji wykonawcy i efektów samooczyszczenia.
  - wykreślenia przesłanki braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego

- b. treści oferty podstawie art. 223 ust. 1 ustawy pzp w zakresie braku danych osób skierowanych do realizacji zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca:

- 1). poinformował, że wezwanie do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów, a w nim zadane pytania są bez związku z prowadzonym postępowaniem, a wyjaśnienia dotyczące wykluczenia wykonawcy, bądź sytuacji spornych zostały obszernie wyjaśnione i przesłane Zamawiającemu. Ponadto przedstawił wykaz przetargów, w których oferta wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, a Zamawiający uznali za skuteczne samooczyszczenie. Jednocześnie wykonawca nie odpowiedział na pytania Zamawiającego wprost wyartykułowane w wezwaniu.
- 2). Wykonawca nie odniósł się co do przesłanek wykluczenia z art. 7 .1 ustawy.
- 3). W zakresie braku danych osób skierowanych do realizacji zamówienia wskazał, że nie wie dlaczego nie została wygenerowana do pdf kolumna danych dotyczących Imienia i Nazwiska osób, które będą wykonywały przedmiot zamówienia oraz, że nie miał żadnego celu w tej czynności i była ona spowodowana omyłką systemową. Dodatkowo wykonawca wskazał dane osób, które będą skierowane do wykonywania przedmiotu zamówienia oraz poinformował, że posiada formularz podpisany elektronicznie poprzedniego dnia niż ten, który otrzymał Zamawiający załączając go jako załącznik do wyjaśnień.

Po przeanalizowaniu przesłanych wyjaśnień i złożonych w ofercie dokumentów Zamawiający stwierdził, iż formularz ofertowy przesłany do wyjaśnień nie jest tożsamy z przesłanym do Zamawiającego. Przedmiotowy formularz został podpisany przez inną osobę niż ten, który został złożony jako oferta Wykonawcy. Sporządzony on został na druku przypisanym do postępowania o nr RI.271.10.2024 i zawierał wszystkie dane wymagane przez Zamawiającego. Natomiast formularz ofertowy złożony w postępowaniu pochodził z unieważnionego postępowania o nr RI.271.4.2024. Tym samym oferta wykonawcy złożona w postępowaniu nie zawiera wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego i jego treść jest niezgodna z treścią SWZ. Przedmiotowe braki nie są spowodowane omyłką systemową wynikającą z generowania pliku formularza do formatu pdf. jak twierdził Wykonawca w wyjaśnieniach, lecz co najmniej niestarannością przy sporządzaniu oferty. Zatem należy stwierdzić, że wykonawca w złożonych wyjaśnieniach próbował wprowadzić Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez niego w postępowaniu. Biorąc ponadto pod uwagę procedurę samooczyszczenia oraz jej aktualizację w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt. 4, 5, 7,8 i 10 ustawy pzp. należy stwierdzić, że czynności podjęte w przedmiotowej procedurze przez Wykonawcę nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności. Tym samym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 10) oraz art. 110 ust. 3 ustawy pzp.

W związku z wykreśleniem przez Wykonawcę w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp. w zakresie niepodlegania wykluczeniu i spełnienia warunków udziału w postępowaniu oświadczenia, że nie zachodzą w stosunku do niego przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy stwierdzić należy, że wykonawca nie wykazał podstaw braku wykluczania z postępowania i tym samym podlega wykluczeniu.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2, 5 odrzuca ofertę ze względu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z zapisami SWZ w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, dokument Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału", składa każdy z Wykonawców wspólnie

ubiegających się o zamówienie. Oświadczenia te potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim każdy z Wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W trakcie badania i oceny ofert stwierdzono, że zarówno Lider konsorcjum oraz partner konsorcjum tj. Kabis Consulting Konrad Piesyk z siedz.42-202 Częstochowa ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211 złożonym oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazali w ust. 1 oświadczenia, że spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Natomiast w ust. 2 niniejszego oświadczenia wypełnianej przez wykonawców, którzy polegają na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby Wykonawcy wskazali, że spełniają warunki udziału w postępowaniu tylko w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

W związku z rozbieżnościami w oświadczeniach Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy spełnia on warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej tj. czy posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 2 000 000zł. Dodatkowo na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonym przez Zamawiającego w SWZ. W wyznaczonym czasie wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe pisma. W związku powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podst. 226 ust.1 pkt. 2 ustawy pzp tj. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

IV. Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą nastąpi w terminie określonym w art. 308 ust. 2.

WÓJT GMINY  
*Jakub Bronowicki*

