



Instytut Kardiologii
IM. PRYMASA TYSIĄCLECIA
STEFANA KARDYNAŁA WYSZYŃSKIEGO

ul. Alpejska 42
04-628 Warszawa
www.ikard.pl

tel.: +48 22 343 46 00
tel.: +48 22 815 30 11
fax: +48 22 343 45 25

IK-EZP/0-65/937/2018

Warszawa, 21.12.2018 r.

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W cz. 1,2,3,4,5,6**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („Ustawa”) w imieniu Instytutu Kardiologii, ul. Alpejska 42, 04-628 Warszawa („Zamawiający”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.

Dzierżawa analizatorów dla Instytutu Kardiologii

Znak sprawy: ZP 078/2018

1. Odrzucono następujące oferty złożone przez:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
4	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdynskie 6b, 01-531 Warszawa	<u>Oferta odrzucona</u> w części nr 1 (Dzierżawa analizatora biochemiczno-immunochemicznego wraz z odczynnikami, materiałami eksploatacyjnymi, materiałami kontrolnymi) i w części nr 4 (Dzierżawa analizatora do badań moczu wraz z odczynnikami, materiałami eksploatacyjnymi, materiałami kontrolnymi) <u>Uzasadnienie prawne</u> na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ <u>Uzasadnienie faktyczne</u> W dniu 22.11.2018r. pismem Wyjaśnienie i zmiana treści SIWZ (1) Zamawiający wprowadził w SIWZ zmiany, dotyczące terminów ważności na asortyment towarów objętych przedmiotem zamówienia. W zakresie okresu przydatności do użycia dla dostarczonych nie otwartych opakowań materiałów eksploatacyjnych określił termin ważności <u>na minimum 6 miesięcy</u> od daty dostawy do Zamawiającego. Wykonawca zaoferował okres przydatności do użycia dla dostarczonych nie otwartych opakowań materiałów eksploatacyjnych <u>3 miesiące</u> od daty dostawy do Zamawiającego, czyli niezgodnie z SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający ofertę odrzucił.
6	Sysmex Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176 02-486 Warszawa	<u>Oferta odrzucona</u> w części nr 2 (Dzierżawa analizatora hematologicznego wraz z odczynnikami, materiałami eksploatacyjnymi, materiałami kontrolnymi) <u>Uzasadnienie prawne</u> na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 8 w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16.10.2018r. zmieniające rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2018r. poz. 1993), oraz Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 17.10.2018r. zmieniające rozporządzenie w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1991). <u>Uzasadnienie faktyczne</u> Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Wykonawca za pośrednictwem platformy e-propublico złożył ofertę w zakresie części nr 2 zamówienia. Dokumenty takie jak: Formularz oferty (Załącznik nr 1 do SIWZ), Formularz Wymagania techniczne -warunki graniczne i podlegające ocenie (Załącznik nr 2 do SIWZ), Formularz asortymentowo cenowy (Załącznik nr 3 do SIWZ) zostały złożone przez Wykonawcę w formie kopii (skanu) dokumentu

		sporządzonego w postaci papierowej a następnie opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W taki sposób złożone dokumenty są kopią oryginalnego dokumentu, poświadczoną „za zgodność z oryginałem” a nie oryginalnym dokumentem określonym i dopuszczonym w art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Oferta w wymienionym zakresie nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający ofertę odrzucił.
--	--	--

2. Unieważniono postępowanie w następujących częściach:

Nr części	Uzasadnienie unieważnienia
1	<p><u>Uzasadnienie prawne</u> na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. Cena oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne</u> W tej części zamówienia złożono dwie Oferty: nr 1 i nr 4. Oferta nr 4 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Oferta nr 1 znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
2	<p><u>Uzasadnienie prawne</u> na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne</u> Jedyna oferta złożona w tej części zamówienia (Oferta nr 6) została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 8 w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16.10.2018r. zmieniające rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2018r. poz. 1993), oraz Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 17.10.2018r. zmieniające rozporządzenie w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1991).</p>
3	<p><u>Uzasadnienie prawne</u> na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. Cena oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne</u> Jedyna złożona w tej części zamówienia Oferta nr 5 znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
4	<p><u>Uzasadnienie prawne</u> na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne</u> Jedyna oferta złożona w tej części zamówienia (Oferta nr 4) została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp,</p>
5	<p><u>Uzasadnienie prawne</u> na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. Cena oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne</u> Jedyna złożona w tej części zamówienia Oferta nr 2 znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
6	<p><u>Uzasadnienie prawne</u> na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. Cena oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne</u> Jedyna złożona w tej części zamówienia Oferta nr 3 znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>

W imieniu Zamawiającego

INSTYTUTU KARDIOLOGII
IM. PRYMASA TYSIĄCLECIA
STEFANA KARDYNAŁA WYSZYŃSKIEGO

Dr hab. n. med. Tomasz Hryniewiczcki
prof. nadzw. IK