

Gmina Medyka
Medyka 288
37-732 Medyka

Medyka dnia: 2024-10-17

.....
[nazwa zamawiającego, adres]

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Medyka
Numer referencyjny: BiD.ZP.271.8.2024

Zamawiający, **Gmina Medyka**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Zakład Wykonawstwa Robót
Elektrycznych Elektro-Instal
Zenon Wagila
Ostrów 112
37-700 Przemyśl

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **608 749.76 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), którymi były:

- 1) Kryterium nr 1 - Cena brutto oferty "C" - 60%,
- 2) Kryterium nr 2 - Kryterium Gwarancji - "G" - 40%.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz Jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu. Wykonawca w złożonej ofercie, w ramach kryteriów oceny ofert otrzymał:

- 1) w kryterium nr 1 - 60,00 punktów za zrealizowanie zamówienia, za kwotę 608 749,76 zł brutto,
- 2) w kryterium nr 2 - 40,00 punktów za udzielenie gwarancji na 120 miesięcy od dnia końcowego odbioru robót,

W ocenie punktowej oferta otrzymała łącznie 100,00 punktów obliczonych zgodnie ze wzorami określonymi w SWZ i stanowi średnią arytmetyczną punktów przyznanych przez członków komisji.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Gwarancja	Łączna liczba punktów
2	Zakład Wykonawstwa Robót Elektrycznych Elektro-Instal Zenon Wagila Ostrów 112 37-700 Przemyśl	60,00	40,00	100,00
3	Pollight Sp. z o.o. A. L. J. Ch. Szucha 11B /H2 00-580 Warszawa	59,80	40,00	99,80
4	ENLED PROJEKT Sp. z o.o. Kościelna 50 05-300 Mińsk Mazowiecki	52,67	40,00	92,67
5	Tom-net s.c. Dariusz Koper, Radosław Koper ul. Matuszewska 20 03-876 Warszawa	59,98	0,00	59,98
1	LINTER ENERGIA Sp. z o.o. ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23 35-105 Rzeszów	0,00	0,00	0,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	LINTER ENERGIA Sp. z o.o. ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23 35-105 Rzeszów	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wykonawca przedłożył wraz z ofertą Certyfikat ENEC o nr 0350/ENEC/24/M1, który zgodnie zapisami punktu 5.8 Opisu Przedmiotu Zamówienia określonym w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt. 4 Opisu przedmiotu zamówienia ust. 14 wymagań technicznych określonych w SWZ musi bezwzględnie odnosić się do danej oprawy tj. certyfikat musi być wydany do oprawy o konkretnej mocy. Z ww. certyfikatu nie da się tego jednoznacznie określić i aby to zweryfikować konieczna jest analiza załącznika - dodatkowego dokumentu wystawionego przez uprawnioną Instytucję certyfikującą,</p>

		<p>określającego parametry techniczne danej oprawy oświetleniowej.</p> <p>Zamawiający dokonał analizy certyfikatu ENEC i załącznika przedłożonego jako przedmiotowy środek dowodowy do oferty i zauważył że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Są to dwa dokumenty o różnych numerach, tj. certyfikat ENEC 0350/ENEC/24/M1 i załącznik, który odwołuje się do innego certyfikatu o numerze 0307/ENEC/23/M3. 2. Certyfikat 0350/ENEC/24/M1 odnosi się do oprawy typu SOLID, natomiast przedłożony załącznik 0307/ENEC/23/M3 po weryfikacji na stronie: https://www.enec.com/recherche.php?soc=ENEC&s=2 wskazuje, że odnosi się do oprawy oświetleniowej typu PHILIPS <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia z art. 107 ust. 4 p.z.p. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wykonawca w odpowiedzi złożył kolejny nowy załącznik do certyfikatu, uzasadniając, że przedłożył certyfikat z innymi załącznikami, twierdząc, że nie ma wpływu na numerację i indeksację Instytucji Certyfikującej: "(... W efekcie czego przedmiotowy certyfikat wraz z innymi załącznikami został Państwu przedłożony jako przedmiotowy środek dowodowy zgodnie z zapisami SWZ. Pragniemy wyjaśnić, że jako producent oświetlenia ulicznego a w tym przypadku Wykonawca biorący udział w postępowaniu nie posiadamy zarówno kompetencji, uprawnień, wiedzy oraz możliwości w zakresie weryfikacji i wpływania na numerację lub indeksację treści jakichkolwiek dokumentów otrzymanych od podmiotu wystawiającego notyfikowane potwierdzenia zgodności produktów. Przedłożony certyfikat jest oryginalnym, autentycznym i w żaden sposób niemodyfikowanym dokumentem otrzymanym od Kierownika Biura Certyfikacji".</p> <p>Po dogłębnej analizie wyjaśnień i złożonej oferty zamawiający doszedł do wniosku, że wykonawca przedłożył błędne przedmiotowe środki dowodowe dot. certyfikatu ENEC, tym samym nie wykazał, że oferowane przez niego oprawy są zgodne wymogami określonymi przez Zamawiającego. Przedłożenie błędnych przedmiotowych środków dowodowych w ocenie zamawiającego skutkuje brakiem możliwości ich uzupełnienia w ramach art. 107 ust. 2 p.z.p lub zamiany jego treści. Potwierdza to Wyrok KIO sygn. akt 663/22 z dnia 27 marca 2022 r: "Przepis art. 107 ust. 2 p.z.p. jest instrumentem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania wykonawcy, ale w ograniczonym zakresie. Tutaj ustawodawca nie dopuścił do szerokiego umożliwienia uzupełnienia dokumentów, tak jak dla podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p., zamawiający wzywa do złożenia/poprawienia/uzupełnienia dowodów, które</p>
--	--	---

		<p>są niekompletne lub zawierają błędy). Tryb z art. 107 ust. 2 p.z.p., przeciwnie do art. 128 ust. 1 p.z.p., nie dopuszcza uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, co należy rozumieć jako błędy merytoryczne. Nie ma więc możliwości dokonania istotnej merytorycznie zmiany treści przedmiotowego środka dowodowego."</p> <p>"Wezwanie z art. 107 ust. 2 p.z.p. należy stosować niezwykle rozważanie, ponieważ co do zasady przepis ten nie znajduje zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprowadzone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Nie będzie również podlegał uzupełnieniu taki przedmiotowy środek dowodowy, który potwierdza, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego."</p> <p>W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. "c" w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. (wyroki: KIO z dnia 25 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 858/22, KIO z dnia 7 kwietnia 2023 r. sygn. akt KIO 805/23).</p>
--	--	--

Informacja o terminie zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Zamawiający:

WÓJT
mgr Magdalena Małachowska