

**Szpital Miejski w Gliwicach Sp. z o.o.**

Zygmunta Starego 20

44-100 Gliwice

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Przygotowywanie i dostawy posiłków dla pacjentów hospitalizowanych.

Numer referencyjny: 21-PN-25

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający, **Szpital Miejski w Gliwicach Sp. z o.o.**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

### Pytanie nr 1

1.W związku z pozycją "Dieta 0 (suchary/kleik)" formularza asortymentowo cenowego, w którym wskazano m.in. "sucharki, kleik - 60 szt.", zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż przez wskazaną ilość należy rozumieć dostawę sucharków oraz kleiku w formie półproduktu, tj. w opakowaniach jednostkowych (np. opakowania zbiorcze kleiku, sucharków), a nie w postaci gotowego kleiku w litrach czy porcjach gotowych do spożycia.

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że podana jednostka "szt." oznacza sztukę opakowania produktu (np. opakowanie 250g kleiku), co ma istotne znaczenie z punktu widzenia kalkulacji ceny jednostkowej oraz właściwego zastosowania stawki VAT.

2.Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca dobrze interpretuje zapisy SWZ formularza asortymentowo cenowego i prawidłowa stawka podatku VAT dla pozycji nr 11 wynosi 8%?

3.W związku z wymaganiami określonymi w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (SWZ rozdz.7 pkt.7.2 ppkt.5), zwracamy się z prośbą o potwierdzenie naszego rozumienia zapisów SWZ.

Rozumiemy, że:

"Wymóg posiadania certyfikatu ISO 22000 odnosi się do wykonawcy, tj. podmiotu ubiegającego się o udzielenie zamówienia,

"Natomiast oświadczenie o wdrożeniu systemu HACCP dotyczy kuchni produkcyjnej, w której faktycznie będą przygotowywane posiłki dla pacjentów.

Prosimy o potwierdzenie, że powyższa interpretacja jest prawidłowa.

4.W związku z analizą postanowień dotyczących kar umownych, prosimy o potwierdzenie, że kary te będą naliczane wyłącznie w przypadku zawinionych uchybień leżących po stronie Wykonawcy?

5.Czy Wykonawca dobrze rozumie zapisy SWZ, iż szybkie usunięcie zgłoszonych nieprawidłowości ochroni Wykonawcę przed ewentualnymi karami umownymi?

6.Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie zapisu do SWZ, iż przed nałożeniem kary Zamawiający wezwie Wykonawcę do usunięcia naruszeń umowy.

7.Prosimy o potwierdzenie, iż kontrola jakości i prawidłowości wykonanych przez wykonawcę czynności w danym miesiącu rozliczeniowym będzie dokonywana w obecności pracownika wykonawcy i potwierdzona protokołem kontroli?

8.Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że każdorazowe naliczenie kary umownej poprzedzone zostanie postępowaniem wyjaśniającym, w ramach którego Wykonawca będzie miał możliwość zaprezentowania własnego stanowiska w zakresie zasadności nałożenia kary umownej.

W szczególności każdorazowe naliczenie kary umownej z tytułu niewłaściwego wykonania Umowy uzależnione będzie od uprzedniego sporządzenia protokołu, potwierdzającego niewłaściwe wykonanie usługi, podpisanego przez obie Strony, pod rygorem bezskuteczności.

9.Zwracamy się z prośbą o obniżenie maksymalnej wielkości kar umownych przewidzianych w niniejszym postępowaniu z 50% na 20%.

Wskazujemy, że zgodnie z aktualną linią orzecniczą sądów powszechnych wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadczącą o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej w orzecnictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy.

Wnosimy o zmianę i sformułowanie postanowienia §9 ust.2 załącznika 9 projektu umowy w następujący sposób:

"Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych nie może przekroczyć 20% wartości brutto zamówienia określonego w §7 ust.1"

10.Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób

kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

11.Czy Wykonawca dobrze rozumie, że pracownicy Zamawiającego będą zajmowali się rozdzielaniem posiłków z naczyń transportowych, ich porcjowaniem na talerze i dystrybucją do łóżka pacjenta?

12.Czy Wykonawca dobrze rozumie, że posiłki dostarcza w pojemnikach GN dla

każdego z oddziałów do punktu odbioru (kuchenki oddziałowej)?

13.Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie określa w formularzu zestawienia asortymentowo-cenowego (zał. nr 2 do SWZ) podziału % na poszczególne Posiłki?

14.Prosimy o informację ile kuchenek oddziałowych znajduje się w obiekcie przy

ul. Kościuszki 29, ul. Z. Starego 20, ul. Radiowa 2, ul. Kozielska 8?

15.Prosimy o zestawienie od maja 2024 do kwietnia 2025 - z ostatnich 12 miesięcy jaka ilość depozytu została dostarczona na poszczególne obiekty- zgodnie z OPZ dział III pkt 6.

16.Zamawiający w OPZ warunki świadczenia usługi pkt.18 informuje potencjalnych wykonawców, iż Oddział Okulistyki, Oddział Intensywnej Opieki Medycznej (Z. Starego 20) oraz Izba Przyjęć (Kościuszki 29) będą obsługiwane w pojemnikach jednorazowego użytku. W związku z powyższym prosimy o podanie orientacyjnej średniej ilości miesięcznej ww. pojemników?

17.Prosimy o podanie ilości łóżek dla poszczególnych lokalizacji tj.:

- Obiekt nr 1 przy ul. Z. Starego 20

- Obiekt nr 2 przy ul. Kościuszki 29

- Obiekt nr 3 przy ul. Radiowej 2

- Obiekt nr 4 przy ul. Kozielskiej 8

18.Z związku z wymaganiem dostarczenia przez Wykonawcę 9 nowych wózków do transportu posiłków oraz wózków platformowych, zwracamy się z zapytaniem, czy Zamawiający dysponuje odpowiednim i zabezpieczonym pomieszczeniem do przechowywania ww. wózków po ich dostarczeniu?

19.W związku zapisami zawartymi w OPZ, w których wskazano, że w przypadku awarii wózków Wykonawca zobowiązuje się do jego naprawy lub wymiany na sprawny egzemplarz w terminie 48 godzin od momentu zgłoszenia.

Wnosimy o rozważenie zmiany tego zapisu na sformułowanie umożliwiające realizację naprawy lub wymiany w możliwie najkrótszym czasie od momentu zgłoszenia, uwzględniającym dostępność części

zamiennych oraz warunki organizacyjne i techniczne.

Uważamy, że taki zapis nadal zapewni ciągłość i bezpieczeństwo realizacji usługi, a jednocześnie zwiększy realność dochowania zobowiązania po stronie Wykonawcy.

20.W celu sporządzenia rzetelnej oferty oraz oszacowania czasu pracy kierowcy prosimy Zamawiającego o wyrażenie zgody na odbycia wizji lokalnej

w poszczególnych lokalizacjach tj.:

- Obiekt nr 1 przy ul. Z. Starego 20

- Obiekt nr 2 przy ul. Kościuszki 29

- Obiekt nr 3 przy ul. Radiowej 2

- Obiekt nr 4 przy ul. Kozielskiej 8

Proponowana data wizji 26.06.2025 godz.10:30-11:00.

21.Uprzejmie prosimy o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://brokerpefexpert.efaktura.gov.pl/?>

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

1. Zamawiający informuje, że suchary lub kleik ryżowy mają być dostarczane w formie półproduktu. Sztuka oznacza opakowanie produktu.

2. Zamawiający potwierdza, że stawka podatku VAT dla poz. 11 wynosi 8%.

3. Zamawiający potwierdza powyższe.

4.Zamawiający potwierdza powyższe.

5. Zamawiający informuje, że czas na usunięcie szkód bez naliczania kar umownych jest podany w projektowanych postanowieniach umownych.

6. Zamawiający nie wyraża zgody.

7. Zamawiający nie potwierdza powyższego.

8. Zamawiający nie wyraża zgody.

9. Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 30%.

10. Zamawiający wyraża zgodę.

11. Pracownicy Wykonawcy są zobowiązani do umieszczenia posiłków w wózkach bemaowych

(aktywne uczestnictwo przy codziennym rozładunku posiłków)

12. Wykonawca nie dostarcza posiłków do kuchенок oddziałowych. Posiłki należy dostarczyć do strefy przyjęć i dystrybucji posiłków.

13. Zamawiający potwierdza, że zestawienie asortymentowo -cenowe nie zawiera podziału % na poszczególne posiłki.

14. Nie dotyczy – Wykonawca dostarcza posiłki tylko do stref przyjęć i dystrybucji posiłków.

15. Zamawiający nie posiada danych ilościowych na temat dostarczonego w ubiegłych miesiącach depozytu.

16. Średnia ilość pojemników jednorazowych to 180szt.

17. Zamawiający poniżej podaje ilość łóżek w poszczególnych obiektach

- Z. Starego 20 -111 łóżek

- T. Kościuszki 29 - 180 łóżek

- Radiowa 2 -62 łóżka

- ZOL - Kozielska 8 -69 łóżek

18. Zamawiający informuje, że dysponuje odpowiednim pomieszczeniem, jednakże informuje, że dostarczenie wózków może się odbyć nie wcześniej niż 2-3 dni robocze przed rozpoczęciem świadczenia usług.

19. Zamawiający wyraża zgodę na naprawę w możliwie najkrótszym czasie, jednak nie dłużej niż 48h.

20. Zamawiający wyraża zgodę na wizję lokalną w podanym dniu.

21. Zamawiający wyraża zgodę, jednak preferowana przez Zamawiającego forma przesyłania faktur jest poprzez e-mail w formie pliku pdf.

## **Pytanie nr 2**

1. Zamawiający w SWZ informuje potencjalnych wykonawców, iż dostawa posiłków odbywać się będzie do czterech lokalizacji. Prosimy o potwierdzenie, iż w celu należytego wykonania umowy potencjalny wykonawca powinien uwzględnić w ofercie kierowcę oraz pomoc dla kierowcy.

2. Prosimy o potwierdzenie, iż w chwili obecnej dwie osoby świadczą usługę dostawy posiłków we wskazane lokalizacje.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

1. Zamawiający nie ma wiedzy, jaka liczba osób jest potrzebna do należytego wykonania umowy. Określenie liczby osób niezbędnej do należytego wykonania przedmiotu zamówienia leży po stronie Wykonawcy.

2. Zamawiający informuje, iż treść pytania nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

### **Pytanie nr 3**

#### **Pytanie nr 1**

Mając na uwadze dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym wykonawców posiadających odpowiednie zaplecze, doświadczenie, know-how i wymagania dotyczące referencji, czy Zamawiający dopuści wykonawcę który zrealizował w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch usług o sumie minimalnej 3 000 000pln brutto prze okres ciągły min 9 miesięcy obejmujących przygotowywanie i dostawę codziennych posiłków dla pacjentów hospitalizowanych. Dla jednego z dwóch zamówień, okres nie może być krótszy niż 6 miesięcy, a wartość nie może być mniejsza niż 850 000pln w okresie 6 miesięcy.

#### **Pytanie nr 2**

Zamawiający w SWZ kreślił konieczność przedstawienia przez wykonwcę Certyfikatów ISO 22000:2018 i HACCP

Zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 16 pkt 1 i 2 PZP) prowadzenie obowiązku posiadania konkretnego certyfikatu mogłoby ograniczyć dostęp do zamówienia tylko do podmiotów, które go posiadają, mimo że inne firmy również spełniają wymogi bezpieczeństwa żywności, ale potwierdzają to w inny sposób. Czy Zamawiający dopuści Zaświadczenia wydane przez certyfikowanego audytora posiadającego właściwe certyfikaty upoważniające do wydania stosownych zaświadczeń. Są to zaświadczenia wdrożenia ISO 22000:2018 i wdrożenia HACCP.

#### **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

1. Zamawiający nie wyraża zgody.

2. Zamawiający nie wyraża zgody.

### **Pytanie nr 4**

1. Zamawiający w rozdziale 21.1 SWZ wprowadził następujące postanowienie:

"Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie niżej podane kryteria:

Cena - 100%

Powołując się na art. 240 ust 2 ustawy Pzp kryteria oceny ofert i ich opis powinny umożliwiać Zamawiającemu weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Za pomocą kryteriów oceny ofert zamawiający komunikuje wykonawcom swoje preferencje.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę kryterium oceny ofert na kryterium jakościowe np.

potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego.

Zmiana z :

Cena - 100%

Zmiana na:

1.Cena - 60%

2.Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego - 40% (40 pkt)

Ad. pkt 2 Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka, błonnika oraz wartość energetyczna).

Ocena jakości na podstawie zaświadczenia wydanego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta= 1 zaświadczenie).

Punkty zostaną przyznane według posiadanej liczby zaświadczeń wg. Zasady:

Co najmniej 8 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 40 pkt

6-7 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 30 pkt

3-5 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 20 pkt

1-2 zaświadczenia dotyczące różnych diet -10 pkt

Brak zaświadczenia - 0 pkt

Zaświadczenia należy złożyć wraz z ofertą.

2. Prosimy o potwierdzenie, czy prawidłowy sposób obliczenia ceny jednostkowej i łącznej w formularzu asortymentowo-cenowym jest następujący:

"Wartość netto pozycji = cena jednostkowa całodziennego wyżywienia (za 1 posiłek całodzienny) × średnia liczba posiłków w miesiącu (szt.),

"Wartość brutto pozycji = wartość netto × stawka podatku VAT właściwa dla danej kategorii posiłku.

Uprzejmie prosimy o jednoznaczne potwierdzenie powyższego sposobu kalkulacji lub wskazanie innego, obowiązującego sposobu liczenia wartości netto i brutto w formularzu.

3.Prosimy o potwierdzenie, czy prawidłowa interpretacja pozycji określonej w formularzu cenowym jako "posiłek całodobowy" oznacza, że cena tej pozycji obejmuje łączną wartość śniadania, obiadu i kolacji przypadających na jedną osobę w ciągu jednego dnia.

Czy zatem prawidłowym sposobem kalkulacji tej pozycji jest:

"cena jednostkowa posiłku całodobowego = cena śniadania + cena obiadu + cena kolacji,

4. Zgodnie z art. 433 pkt 4 Pzp.:

"Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

[...] 4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron."

Narzucenie tak skrajnie niekorzystnych warunków zamówienia przez Zamawiającego w postaci określenia minimalnego progu wykonania umowy w wysokości 60% wartości umowy i ograniczenia, w ten sposób, roszczeń Wykonawcy wobec Zamawiającego jest przejawem nadużycia przez niego pozycji gospodarza postępowania. Ogranicza to krąg wykonawców, którzy mogą wziąć udział w postępowaniu. Jedynie bowiem podmiot gospodarczy o dużych zasobach finansowych może sobie pozwolić na realizację zamówienia ze stratą, byle tylko wykonać zamówienie i uzyskać z tego tytułu referencyjność, przydatną przy wykazywaniu doświadczenia w wykonaniu tego rodzaju zamówień przy ubieganiu się o kolejne zamówienia publiczne w tym sektorze. Jest to sprzeczne także z celami dyrektywy 2014/24/UE, która promuje udział małych i średnich przedsiębiorstw ("MŚP") w zamówieniach publicznych w ramach celów socjalnych dyrektywy.

Ponadto, wykonawca zobowiązany jest ponieść określone koszty stałe, takie jak zatrudnienie odpowiedniej ilości pracowników, utrzymanie określonej ilości pojazdów, nabycie i utrzymanie określonej ilości sprzętu do wykonania usługi, do tego dochodzą, także, koszty kredytu, leasingu itp. Dzieje się tak, gdyż zgodnie z teorią ekonomii, w krótkim okresie co najmniej jeden czynnik produkcji jest niezmienny, stąd pojawiają się koszty stałe, których w krótkim okresie wykonawca nie jest w stanie wyeliminować w wypadku ograniczenia wielkości przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Ponadto, istnieje prawidłowość ekonomiczna, zgodnie z którą im większy przedmiot zamówienia, tym niższe koszty ponosi wykonawca (tzw. ekonomiczny efekt skali - koszty nie rosną wprost proporcjonalnie do wielkości produkcji, lecz maleją), na skutek czego w takim wypadku wykonawca jest w stanie zaoferować niższą cenę. Jeśli jednak już po zawarciu umowy przedmiot zamówienia zmaleje w stopniu znacznym, okaże się, że wykonawca nie jest w stanie osiągnąć efektu skali i otrzymuje wynagrodzenie po cenach niższych od takich, jakie zaoferowałby, gdyby jeszcze przed złożeniem ofert zamawiający zmniejszył przedmiot zamówienia. W dodatku, wykonawca ponosi tzw. koszty alternatywne, czyli koszty

"utraconych szans", gdyż poprzez fluktuacje wielkości przedmiotu zamówienia zobowiązany jest utrzymać w gotowości - w rezerwie - określoną ilość personelu, sprzętu i asortymentu na wypadek realizacji zamówienia w 100%, które to zasoby mogłyby wykorzystać do świadczenia usług w innym miejscu, pozostawione zaś w gotowości generują tylko koszty, zaś sprzęt dodatkowo ulega utracie wartości.

Wobec powyższego określenie minimalnego progu wykonania umowy (tj. Wartości lub wielkości świadczeń stron przez ograniczenie zakresu wykonywania przedmiotowej usługi) w wysokości 50%, stanowi nadużycie pozycji dominującej organizatora przetargu przez Zamawiającego przez skonstruowanie skrajnie niekorzystnego postanowienia umownego.

Należy zatem dojść do wniosku, że komentowany przepis, w zakresie, w jakim zobowiązuje Zamawiającego do określenia minimalnego progu wykonania zamówienia ma charakter jedynie iluzoryczny, i prowadzi do umieszczenia takiej klauzuli w umowie w sposób fasadowy - stanowi jedynie formalne wypełnienie przez Zamawiającego wymogów ustawowych, które prowadzi wyłącznie do obejścia przepisu art. 433 pkt 4 Pzp.

Art 433 Pzp został wprowadzony w celu ograniczenia praktyk zamawiających polegających na kształtowaniu postanowień umów w sposób zabezpieczający wyłącznie ich interesy bez należytego ich wyważenia z interesami wykonawców. Potrzeba zmian w tym zakresie wynikała przede wszystkim z



faktu, że zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego posiadał szczególnie uprzywilejowaną pozycję, co niejednokrotnie prowadziło do próby nieuzasadnionego lub nadmiernego przerzucenia ryzyka kontraktowych na wykonawcę. Zgodnie z uzasadnieniem projektu Pzp "skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszenia konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowień umownych nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę. Wprowadzenie tej zasady nie ma na celu uniemożliwienia zamawiającym takiego ukształtowania treści umowy, który jest uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminację postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców. Wykonawcy mający zastrzeżenia do zaproponowanych postanowień umownych będą mogli je zweryfikować przez skorzystanie z odwołania w tym zakresie"(Uzasadnienie do rządowego projektu - Prawo zamówień publicznych, druk nr 3624, link: <https://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/druk.xsp?nr=3624> ,)

Powyższe ograniczenie zakresu zamówienia przez określenie minimalnej wartości lub wielkości świadczeń stron w wysokości 20%, narusza, także art. 99 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia powinien być zatem dokonany w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie aby mogli oni w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (zob. wyrok KIO z 27.12.2011 r., KIO 2649/11, LEX nr 1102065). Opis przedmiotu zamówienia musi być na tyle oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert (zob. wyrok KIO z 2.08.2011 r., KIO 1556/11, LEX nr 950754).

Z racji na określenie minimalnego progu wykonania umowy w wysokości 50 % wartości umowy, wykonawca nie ma możliwości racjonalnie skalkulować oferty, gdyż nie jest w stanie stwierdzić, jak dużej skali przedmiotu zamówienia może się spodziewać i jak w związku z tym dobrać parametry cenowe. Wnosimy o zwiększenia tego poziomu do 80%.

5.Czy Zamawiający określi maksymalną wysokość kar umownych w wysokości aż 50% wartości umowy? W/w zapis jest stanowczo wygórowany, bezspornym jest iż w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego musi się znaleźć określenie maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Obowiązek określenia limitu kar umownych zapobiegać ma patologicznym przypadkom naliczania kar umownych w rażąco wygórowanej wysokości, potrącania ich z wynagrodzenia wykonawcy lub należytego wykonania zamówienia i w konsekwencji pozostawiania jedynie sądowej drogi do ich miarkowania.

Kary umowne nie mogą bowiem służyć wzbogaceniu się strony uprawnionej do ich naliczenia, lecz powinny spełniać funkcję odszkodowawczą i dyscyplinującą.

W szczególności maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.

6.W związku z zapisami zawartymi w §10 ust. 4 projektu umowy, zwracamy się z uprzejmą prośbą o

ich zmianę w sposób, który umożliwi realną waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku wystąpienia istotnych wzrostów cen towarów i usług.

Zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 15 stycznia 2025 r., średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2024 roku w stosunku do 2023 roku wyniósł 103,6, co oznacza wzrost o 3,6%. Dodatkowo, w poszczególnych kwartałach 2024 roku zanotowano następujące wskaźniki:

I kwartał 2024 - wzrost o 0,9%,

II kwartał 2024 - wzrost o 1,4%,

III kwartał 2024 - wzrost o 1,6%

IV kwartał 2024 - wzrost o 0,7%,

I kwartał 2025 - wzrost o 1,4%.

Łącznie oznacza to wzrost kosztów o 6,0% w dwóch kolejnych kwartałach (III kw. 2024 i I kw. 2025).

Obecny zapis umowny uzależnia możliwość waloryzacji od przekroczenia 10% inflacji półrocznej, co - przy obecnej dynamice wskaźników - może w praktyce całkowicie uniemożliwić Wykonawcy skorzystanie z uprawnienia do waloryzacji. Oznacza to, że klauzula waloryzacyjna ma charakter wyłącznie iluzoryczny i nie spełnia swojej funkcji ochronnej.

Wnosimy o wprowadzenie zmiany, zgodnie z którą Zamawiający dokona zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, jeśli suma dwóch kolejnych kwartalnych wskaźników wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w stosunku do poprzednich okresów kwartalnych przekroczy 5%.

Branża cateringowa, jako niskomarżowa i silnie uzależniona od cen surowców żywnościowych, energii i paliw, jest szczególnie wrażliwa na nawet nieznaczne zmiany poziomu inflacji.

Już kilkuprocentowy wzrost kosztów może prowadzić do nieopłacalności kontraktu. Proponowana zmiana stanowi rozwiązanie wyważone i chroniące interesy obu stron - umożliwia racjonalną waloryzację w razie rzeczywistego wzrostu kosztów, ale jednocześnie zachowuje kontrolę Zamawiającego nad budżetem umowy.

7. Zgodnie z art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku umów zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy, obowiązkowe jest przewidzenie zasad dotyczących zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia, m.in. na skutek inflacji. Celem tej regulacji było realne zabezpieczenie interesów wykonawcy, a nie jedynie formalne spełnienie wymogu ustawowego.

Wprowadzenie limitu maks. 20% może w praktyce prowadzić do iluzorycznego prawa do waloryzacji, zwłaszcza przy dynamicznych zmianach rynkowych i wysokim poziomie nieprzewidywalności makroekonomicznej. Z tego względu wskazane jest, by mechanizm waloryzacyjny przewidywał dostosowanie limitu do realiów ekonomicznych - np. do wartości wskaźnika inflacji GUS z okresu realizacji umowy.

Dla umów realizowanych przez 12 miesięcy lub dłużej (jak w przedmiotowym postępowaniu), ryzyko znaczącego wzrostu kosztów jest wysoce prawdopodobne, a sztywny limit 10% może prowadzić do sytuacji, w której wykonawca nie będzie w stanie kontynuować usługi bez strat, mimo że inflacja

realnie przekroczy ustalony limit.

Zamawiający, kształtując projekt umowy, powinien kierować się również zasadą równości stron stosunku zobowiązaniowego (art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp) oraz efektywności wydatkowania środków publicznych, co oznacza unikanie sytuacji, w której wykonawcy zabezpieczają się przed ryzykiem wysoką marżą "na zapas".

W ostatnich latach odnotowano znaczne wahania inflacji, co pokazuje, że nawet 20% może nie wystarczyć, by objąć rzeczywisty wzrost kosztów surowców, mediów i wynagrodzeń. Dotyczy to w szczególności branży gastronomiczno-cateringowej, która charakteryzuje się niską marżowością i wysoką wrażliwością kosztową.

Wnosimy o podwyższenie limitu z 20% do 30%, lub całkowita rezygnacja z limitu procentowego i pozostawienie mechanizmu waloryzacji zgodnie z wskaźnikami GUS, z zachowaniem zasady proporcjonalności i kontroli budżetowej.

8. Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie we wzorzec umowy zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 1-miesięcznym wypowiedzeniem. Proponujemy wprowadzenie następującego zapisu: "Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia."

Należy zauważyć, że w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

9. w związku z obowiązkiem wskazania w Formularzu ofertowym średniej ceny śniadania, obiadu oraz kolacji, prosimy o potwierdzenie, że suma cen jednostkowych posiłków, którą należy wskazać w Formularzu asortymentowo-cenowym powinna odpowiadać 100% wartości osobodnia, a procentowy udział poszczególnych posiłków w tej wartości kształtuje się następująco:

śniadanie - 30%,

obiad - 50%,

kolacja - 20%.

Prosimy o potwierdzenie poprawności powyższego założenia lub wskazanie innego, obowiązującego podziału.

W związku z powyższym wnosimy o rozdzielenie formularza cenowego na osobne pozycje:

z uwzględnieniem stawek jednostkowych dla posiłków wg podziału: śniadanie, obiad, kolacja.

10. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na zaznaczenie tylko sekcja alfa w zakresie kryteriów kwalifikacji części IV JEDZ bez konieczności uzupełniania części IV A-D. Wykonawca poświadcza ogólnie spełnienie kryteriów kwalifikacji.

11. wnosimy o uzupełnienie treści SWZ poprzez uwzględnienie fakultatywnej przesłanki wykluczenia

Wykonawcy określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Zgodnie z treścią ww. przepisu, z postępowania o udzielenie zamówienia może zostać wykluczony wykonawca, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego rzetelność. Ujęcie tej przesłanki w dokumentacji postępowania umożliwi Zamawiającemu dokonanie kompleksowej oceny wykonawców w kontekście ich dotychczasowej działalności, w tym w zakresie niewywiązywania się z wcześniejszych umów, problemów organizacyjnych, sporów kontraktowych oraz jakościowego wywiązywania się z obowiązków wobec innych zamawiających.

W naszej ocenie brak tej przesłanki w dokumentacji ogranicza Zamawiającego w możliwości wykluczenia podmiotu, którego działalność w sposób powtarzalny budzi wątpliwości co do zdolności należytego wykonywania umowy, zwłaszcza w zakresie usług żywienia pacjentów w szpitalu.

Zamówienie dotyczy sektora ochrony zdrowia - jego realizacja ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo sanitarne i epidemiologiczne pacjentów. Z tego względu Zamawiający, jako gospodarz postępowania, powinien mieć możliwość zastosowania wszelkich przewidzianych prawem środków w celu wyeliminowania ryzyka wyboru wykonawcy, który nie gwarantuje właściwej realizacji umowy.

Wprowadzenie fakultatywnej przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp pozwoli Zamawiającemu na skuteczniejsze zabezpieczenie realizacji zamówienia, zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, który nakłada obowiązek dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy, oszczędny i zapewniający najlepszy efekt.

Mając powyższe na uwadze, uprzejmie wnosimy o wprowadzenie do SWZ badania podstawy wykluczenia Wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

12. Prosimy Zamawiającego o podanie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

13. Wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych, o których mowa we wzorze umowy. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

14. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie).

Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

15.Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie w przypadku wykonywania zadań objętych przedmiotem zamówienia jeżeli wykonywanie tych zadań nie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku- Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 poz.1320)

16.Czy Zamawiający planuje w trakcie trwania kontraktu remontów, które skutkowałyby zmniejszeniem liczby żywionych pacjentów o 10% i więcej?

17.Zgodnie z art. 439 Pzp ustawodawca zdecydował się na uwzględnienie zdarzeń wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Za takie zdarzenia uznano zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz osiągnięcie przez te zmiany określonego poziomu. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych, będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisów umożliwiających zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy wynikającą ze znaczącego wzrostu cen mediów, które bezspornie stanowią istotny element kosztotwórczy w przypadku świadczenia usługi żywienia. W obecnej sytuacji ekonomiczno-politycznej, w której ceny mediów podlegają dużej dynamice zmian i Wykonawca w momencie składania oferty nie jest w stanie przewidzieć na jakim poziomie będą kształtowały się ceny za media nawet na przestrzeni kolejnych kilku miesięcy.

W celu umożliwienia skorzystania z możliwości, o których mowa w art. 439 ustawy Pzp proponujemy wprowadzenie następujących zapisów do projektu umowy:

1.W przypadku wystąpienia zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia wynikających ze zmiany opłat za media tj. wodę, energię elektryczną i gaz wynagrodzenie Wykonawcy określone we wzorze umowy podlega zmianie w ten sposób, że w sytuacji, gdy różnica w kosztach opłat za media wyniesie co najmniej 10% , Wykonawca będzie uprawniony do złożenia dwa razy w roku kalendarzowym wniosku waloryzacyjnego, a Zamawiający zwaloryzuje wynagrodzenie Wykonawcy o udowodnione wzrosty kosztów.

2.Wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartości wykazanej zmiany w przeliczeniu na cenę netto osobodnia.

3.Warunkiem wprowadzenia powyższych zmian będzie wykazanie przez Wykonawcę stosownymi dokumentami powyżej zmiany.

4.wynagrodzenie z tego tytułu może ulec zmianie nie więcej niż o 30%.

18.Czy Zamawiający dopuszcza zupy mleczne inne niż te wymienione w Załączniku nr 3?

19.Czy Zamawiający dopuszcza planowanie herbaty do śniadań, w dniu kiedy występuje zupa mleczna?

20.Wykonawca prosi o doprecyzowanie, czy kawa zbożowa z mlekiem, kakao na mleku dla pacjentów dorosłych mają być planowane do śniadań codziennie, łącznie 7x w ciągu tygodnia?

21.Czy Wykonawca dobrze rozumie, że kompot dla pacjentów dorosłych ma być planowany bez dodatku cukru?

22.Prosimy o informację w jakiej postaci Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu cukier 5-10g,

serwowany do gorących napoi w śniadaniu i kolacji?

23. Wykonawca wnosi o dopuszczenie planowania zup przygotowanych na wywarze warzywnym.

24. Wykonawca prosi Zamawiającego o podanie ilości wymaganych posiłków dla diety z ograniczeniem łatwo przyswajalnych węglowodanów.

25. Czy Wykonawca dobrze rozumie, że Zamawiający do II dania obiadowego wymaga surówki lub warzyw gotowanych?

26. Czy Wykonawca słusznie interpretuje, że jadłospis dekadowy nie otrzyma akceptacji Zamawiającego w sytuacji gdy będzie niezgodny z SWZ i zaleceniami IŻŻ?

27. Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie planowania jadłospisów 14-dniowych. Planowanie rytmem dwutygodniowym umożliwia precyzyjnie zbilansować diety oraz zachować należyte urozmaicenie posiłków. Sugerujemy by Zamawiający zmienił zapis, tak aby w przeciągu 14 dni występował: 2 razy obiad jarski z uwzględnieniem białka pełnowartościowego, 2x ryba, 2x obiad półmięsy, 3x mięso w kawałku, 1x ćwiartka z kurczaka lub jego część, 2x gulasz, potrawka, 2x mięso mielone. Planowanie jadłospisów zgodnie z rytmem dwutygodniowym, pozwoli na uwzględnienie postnego piątku oraz świątecznego charakteru niedzieli. Ponadto, żaden z przepisów dotyczących żywienia zbiorowego nie nakłada obowiązku układania jadłospisów na 10 dni.

28. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie dopuszczalnego odchylenia (w %) od wymaganych wartości energetycznych i odżywczych poszczególnych diet okresowych np. dwutygodniowych. Przyjętym standardem jest odchylenie na poziomie +/- 10%.

29. Wykonawca prosi o podanie rodzaju diet, które będą podlegały akceptacji przez Zamawiającego.

30. Czy Zamawiający wymaga by do dań jednogarnkowych, które w swoim składzie zawierają już warzywa, węglowodany oraz pełnowartościowe białko, np. ryż z kurczakiem i warzywami, kaszotto z mięsem i warzywami, makaron ze szpinakiem i kurczakiem, itp. mają być planowana osobno porcja warzyw w formie surówki, warzyw na parze lub gotowanych?

31. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wdrożenie darmowego systemu zamawiania posiłków w formie online dostępnej na każdym oddziale Zamawiającego? Oferowany program jest intuicyjny i wymaga wyłącznie komputera z dostępem do Internetu. Wykonawca gwarantuje przeprowadzenie pełnego szkolenia dla Koordynatorów ds. Żywienia w szpitalu oraz osób pracujących na oddziałach. Wprowadzenie systemu zamawiania posiłków umożliwia skrócenie czasu prowiantowania posiłków, wpływ w realnym czasie korekt wprowadzanych przez Zamawiającego do systemu produkcyjnego, zamawianie dodatków zapisanych w umowie, proste rozliczenie miesięczne oraz generowanie wszystkich niezbędnych gotowych danych do faktur. Ponadto Dietetyk Zamawiającego ma ciągły nadzór nad prawidłowością zaprowiantowania oddziałów w dowolnym czasie, poprzez wejście na stronę systemu, a także dostęp do składu oraz wartości odżywczych planowanych jadłospisów.

32. Czy Zamawiający jest uczestnikiem programu pilotażowego "Dobry posiłek w szpitalu", realizowanego na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2024 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie programu pilotażowego w zakresie edukacji żywieniowej oraz poprawy jakości żywienia w szpitalach?

33. W związku z wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 czerwca 2025 r. przedłużającego okres realizacji programu pilotażowego "Dobry posiłek w szpitalu" do września 2025 r., uprzejmie prosimy o informację:

Czy Zamawiający zamierza kontynuować udział w programie w oparciu o ww. rozporządzenie?

W przypadku odpowiedzi twierdzącej, prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie do projektu umowy poniższego zapisu:

"Dodatkowy posiłek będzie dostarczany tylko w przypadku realizacji przez Szpital programu pilotażowego "Dobry posiłek plus". O wstąpieniu do programu lub o jego zakończeniu Zamawiający poinformuje niezwłocznie Wykonawcę."

34. Prosimy o podanie stawki osobodnia obecnie realizowanie umowy oraz stawki osobodnia realizowanej w ramach programu "Dobry Posiłek"

35. Prosimy o podanie średniej miesięcznej ilości posiłków z ostatnich 12 miesięcy

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

1. Zamawiający nie wyraża zgody.
2. Zgodnie z SWZ.
3. Zamawiający potwierdza.
4. Zamawiający określił ograniczenie zakresu wykonywania umowy do 50 % ze względu na to, że Zamawiający nie ma wpływu na ilość przyjmowanych pacjentów.
5. Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 30%.
6. Zamawiający nie wyraża zgody.
7. Zamawiający nie wyraża zgody.
8. Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający w przypadku wypowiedzenia umowy musi przygotować nowe postępowanie, zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
9. Zamawiający nie wyraża zgody.
10. Wykonawca winien wypełnić JEDZ zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
11. Zamawiający uwzględnił fakultatywne przesłanki wykluczenia Wykonawcy w pkt. 8.3 SWZ.
12. Zamawiający nie wyraża zgody.
13. Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 30%.
14. Zamawiający nie wyraża zgody.
15. Zgodnie z SWZ.
16. Zamawiający na ten moment nie ma takiej wiedzy.

17. Zgodnie z SWZ.
18. Zamawiający nie wyraża zgody.
19. Zamawiający nie wyraża zgody.
20. Zamawiający informuje, że wymienione napoje mają być planowane do śniadań codziennie i naprzemiennie.
21. Zamawiający informuje, że kompot dla pacjentów dorosłych ma być planowany bez dodatku cukru.
22. Zamawiający informuje, że cukier ma być dostarczany raz w tygodniu w opakowaniu zbiorczym.
23. Zamawiający nie wyraża zgody.
24. Zamawiający wymaga 3 posiłków.
25. Zamawiający potwierdza, że do drugiego dania wymaga dostarczenia surówki lub warzyw gotowanych.
26. Zamawiający potwierdza powyższe.
27. Zamawiający dopuszcza planowanie jadłospisów 14-dniowych. Pozostałe zapisy bez zmian.
28. Zamawiający informuje, że zgodnie z przyjętym standardem +/- 10%.
29. Zamawiający informuje, że wszystkie zamawiane diety będą podlegały akceptacji.
30. Zamawiający wyraża zgodę
31. Zamawiający nie wyraża zgody.
32. Zamawiający nie jest uczestnikiem programu "Dobry posiłek w Szpitalu".
33. Zamawiający nie jest uczestnikiem programu "Dobry posiłek w Szpitalu".
34. Zamawiający nie jest uczestnikiem programu "Dobry posiłek w Szpitalu".
35. Średnia z ostatnich 12 miesięcy wynosi: Śniadania 8929 szt., Obiad 9207 szt., Kolacja 9054 szt., Podwieczorek 663 szt.

## **Pytanie nr 5**

1. Prosimy o informację jaką łącznie gramaturę mają mieć dwa dodatki białkowe w przypadku diety bogatobiałkowej?
2. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał gramatur podwieczorków. W związku z powyższym prosimy o ich wskazanie.



3. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczał raz w miesiącu depozyt w postaci produktów spożywczych nie wymagających przechowywania w lodówce np.; pasztety drobiowe, pasztety sojowe, dżem, miód, wafle ryżowe, pieczywo bezglutenowe itp. prosimy o wskazanie jakie to będą ilości w skali miesiąca.

4. W §5 pkt 2 i 3 umowy, Wykonawca zobowiązany jest do uzupełnienia braków asortymentu oraz dostarczenia właściwych posiłków najpóźniej do 30 minut. Prosimy o zmianę zapisu, na taki, w którym Wykonawca zobowiązany będzie do niezwłocznego najpóźniej w ciągu jednej godziny uzupełnienia braków, dostarczenia właściwych posiłków.

5. W §7 pkt 2 umowy Zamawiający dopuszcza możliwość ograniczenia zakresu zamówienia, nie więcej jednak niż o 50% wartości określonej w ust.1. W związku z powyższy wnosimy o dodanie zapisu w zakresie określenia minimalnej wartości zamówienia jaką Zamawiający jest zobowiązany zrealizować. Jeśli zamawiający przewiduje możliwość jednostronnego ograniczenia zakresu zamówienia winien określić minimalną wartość lub wielkość świadczenia stron umowy. W ten sposób zamawiający zapewnia realizację zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) - dalej n.p.z.p. Ponadto, takie działanie stanowi wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 99 ust. 1 n.p.z.p. i umożliwia wykonawcom prawidłowe sporządzenie ofert. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 26.11.2021 r., sygn. akt KIO 3233/21, "Zgodnie z art. 433 pkt 4 p.z.p., projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Nie jest możliwe prawidłowe skalkulowanie oferty i ryzyk, gdy wykonawca nie ma pewności co do zakresu zamówienia, który zrealizuje. Zamawiający przewidując postanowienie, pozwalające na wypowiedzenie umowy jest zobowiązany ustalić gwarantowaną wielkość świadczenia, czego zamawiający nie uczynił".

6. Wykonawca wnosi o skreślenie zapisu §8 ust. 9 umowy, w którym Zamawiający wskazuje, iż ewentualne opóźnienia w płatnościach nie stanowią podstawy do zawieszenia realizacji umowy. Ponadto odmowa wykonania dostawy z tego tytułu może być podstawą do rozwiązania umowy z winy Wykonawcy. Wykonawca wskazuje, iż umowa ma charakter wzajemny i odpłatny, obydwie strony zobowiązane są do wzajemnego świadczenia w tym przypadku Zamawiający do zapłaty wynagrodzenia w zamian za świadczoną usługę. Zastosowanie wskazanego zapisu może doprowadzić do konieczności zrealizowania usługi bez możliwości wypowiedzenia umowy i wstrzymania dostaw.

7. Wykonawca prosi o zmianę zapisu w zakresie wysokości łącznej maksymalnej wysokości kar do 30% w §9 ust.2

Wskazujemy, że zgodnie z aktualną linią orzecniczą sądów powszechnych wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadczącą o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia).

W jednym z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) z dnia 22 sierpnia 2023 r., sygn. akt 2327/23 przeanalizowano kwestie określenia górnego limitu kar umownych, których może dochodzić zamawiający.

Tak ustanowiony limit kar może zostać uznany za rażąco wygórowany w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.) (Kodeks cywilny) (art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego) oraz niezgodny z zasadami współżycia społecznego (art. 3531 Kodeksu cywilnego). Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że odwołanie w zakresie tego zarzutu zasługuje na uwzględnienie, a w konsekwencji nakazała zamawiającemu dokonania zmiany

postanowień specyfikacji warunków zamówienia poprzez obniżenie łącznej maksymalnej wartości kar umownych do poziomu nieprzekraczającego 30% wartości wynagrodzenia brutto wykonawcy.

8. Prosimy o wskazanie jaki jest koszt badań mikrobiologicznych powierzchni, sprzętów oraz rąk personelu, które zobowiązany będzie ponosić Wykonawca dwa razy w ciągu roku.

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

1. Zamawiający informuje, że w przypadku dwóch dodatków białkowych minimalna gramatura wynosi 100 g. Dodatki białkowe muszą być różne.

2. Zamawiający poniżej podaje gramatury podwieczorków:

- soki owocowe przecierane, soki owocowo - warzywne np.: banan - jabłko - marchew, kartonik lub butelka 150-330 ml

- musy owocowe, musy owocowo-warzywne 100-200g

- owoce - truskawki, borówki itp 150-200g

- biszkopty, herbatniki, wafelki 25-100 g

- desery mleczne, kisiele i galaretki na bazie owoców świeżych lub mrożonych 200g

- ciastka, drożdżówki 100g

3. Średnia ilość depozytu dla wszystkich obiektów:

- dżem: 50szt.

- miód: 50szt.

- pasztet drobiowy: 50szt

- pasztet sojowy: 4szt.

- wafle ryżowe: 3szt.

- chleb bezglutenowy: 2szt.

Zamawiający informuje, iż nie w każdym miesiącu będzie potrzebował depozytu. Zamawiający każdorazowo poinformuje Wykonawcę o konieczności uzupełnienia depozytu.

4. Zamawiający nie wyraża zgody.

5. Zamawiający informuje, że zgodnie z ustawą Prawa Zamówień Publicznych ma możliwość ograniczenia zakresu zamówienia poprzez podanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, co Zamawiający uczynił podając ograniczenie wielkości świadczenia usług do 50% wartości zamówienia.

6. Ze względu na rodzaj wykonywanych świadczeń, Zamawiający nie wyraża zgody.

7. Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 30%.

8. Zamawiający nie posiada takiej wiedzy.

Powyższe odpowiedzi są integralną częścią SWZ i należy je uwzględnić przy opracowaniu oferty.  
Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu składania ofert.

#### **Pytanie nr 6**

1. Prosimy o dopuszczenie maksymalnie 30 min opóźnienia w dostawie i rozładunku posiłków.

#### **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

1. Zamawiający nie wyraża zgody.

Powyższe odpowiedzi są integralną częścią SWZ i należy je uwzględnić przy opracowaniu oferty.  
Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu składania ofert.