

Znak sprawy: RG-Z.271.19.2021

**Do wszystkich Wykonawców,
którzy złożyli oferty**

**OGŁOSZENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informujemy, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **Remont nawierzchni bitumicznej ul. 3 Maja w Ostrowi Mazowieckiej na odcinkach: od skrzyżowania z ul. Wileńską do skrzyżowania z ul. Księdza Jana Sobotki i ul. Grota Roweckiego oraz od skrzyżowania z ul. Pocztową do skrzyżowania z ul. Jagiellońską** jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg Sp. z o.o.

ul. Brokowska 37, 07-300 Ostrów Mazowiecka

za cenę: **399 210,28 zł** okres gwarancji i rękojmi: **60 miesięcy**.

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg Sp. z o.o. ul. Brokowska 37, 07-300 Ostrów Mazowiecka	60,00	40,00	100,00
2	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „Ostrada” Sp. z o.o. ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka	58,43	40,00	98,43
3	INVEST AG SP. Z O.O. ul. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa	42,47	40,00	82,47
4	KONSORCJUM: LIDER: DROGI MAZOWIECKIE SP. Z O.O. SP. Komandytowa ul. Powstańców 15/8, 07-410 Ostrołęka UCZESTNIK: VIKBUD ROBERT WIERZBOWSKI ul. Powstańców 15/8, 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

W toku postępowania, na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, odrzucono ofertę Konsorcjum:

LIDER: DROGI MAZOWIECKIE SP. Z O.O. SP. Komandytowa

ul. Powstańców 15/8, 07-410 Ostrołęka oraz

UCZESTNIK: VIKBUD ROBERT WIERZBOWSKI

ul. Powstańców 15/8, 07-410 Ostrołęka

– ponieważ Wykonawca nie wyjaśnił i nie udowodnił w sposób należyty, iż złożona oferta nie stanowi rażąco niskiej ceny.

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zaoferowanej za wykonanie przedmiotu zamówienia. W dniu 12.08.2021r. Wykonawca przysłał pismo, w którym ograniczył się do stwierdzenia, iż zamówienie realizowane będzie zgodnie z przepisami prawa pracy oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami. Przedstawione sformułowania nie zostały podparte żadnymi dowodami oraz kalkulacjami.

Z uwagi na treść art. 6 Kodeksu Cywilnego w związku z art. 8 ustawy Pzp to na Wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, skoro z faktu tego wywodzi skutki prawne. Wykonawca, w związku wezwaniem – jest zobowiązany do przedstawienia w sprawie wszystkich posiadanych dowodów oraz udzielenia wyczerpujących wyjaśnień. Obowiązkiem Wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty nie jest zaniżona. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.03.2021 r., sygn. KIO 600/21).

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia. Nadto wskazać należy, iż sytuacja prawna Wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz Wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta podlega odrzuceniu (wyrok z dnia z 14.05.2019 r., sygn. KIO 747/19).

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Aby Zamawiający miał podstawy do odrzucenia oferty na podstawie tego przepisu, musiałoby dojść do ustalenia, że albo Wykonawca nie udzielił wyjaśnień (w tym udzielone wyjaśnienia są na tyle ogólne, że nie można uznać ich za udzielone), albo że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają zaoferowanej ceny. Zatem przesłanka braku wyjaśnień zostaje spełniona w przypadku udzielenia przez Wykonawcę niewystarczających wyjaśnień, w szczególności niekompletnych i zbyt ogólnych, niepozwalających na dokonanie oceny oferty pod kątem tego, czy nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył wyczerpujących wyjaśnień, oferta została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż

5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie informujemy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie na zasadach określonych w ustawie Pzp.