

Informacja o unieważnieniu postępowania

II część zamówienia

I. Zamawiający

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Tak <input checked="" type="checkbox"/>	Nr zam. data	nr 2023/BZP 00270958/01	22-06-2023
---	--------------	-------------------------	------------

III. Tryb i przedmiot zamówienia

Rodzaj zamówienia / Tryb	Dostawy	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	---------	--------------------------------

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

Sukcesywna dostawa produktów żywnościowych na potrzeby Domu Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w II półroczu 2023 roku – trzy części

V. Informacja o unieważnieniu

II część zamówienia	
Podstawa prawna:	Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)
Uzasadnienie faktyczne:	„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. Na niniejszą część postępowania wpłynęły 2 oferty. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Warzywniak Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Następna w kolejności oferta przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację niniejszej części zamówienia do wysokości oferty następnej w kolejności. Wobec powyższego Zamawiający unieważnił niniejszą część zamówienia.

Informacje o złożonych ofertach**Numery ofert i Wykonawcy**

Nr części zamówienia	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin wymiany wadliwego towaru na pełnowartościowy	Termin wykonania	Warunki płatności
1	4	Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA ul. Ludowa 122 18-200 Wysokie Mazowieckie	28 769,10 zł	do godziny 10:00 następnego dnia po zgłoszeniu reklamacji	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
2	5	Firma Handlowo-Usługowa "Vega" Rafał Mazur ul. Prężyńska 32 48-200 Prudnik	32 181,70 zł	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
2	6	Warzywniak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ks. A. Zuga 7 47-300 Rogów Opolski	30 477,40 zł	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
3	1	Przedsiębiorstwo Usług Rolniczo-Gospodarczych „AGRA” Sp. z o.o. ul. Firmowa 5 45-594 Opole	38 374,37 zł	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU

3	2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz	25 909,27 zł <i>Cena po poprawieniu omyłki rachunkowej:</i> 25 907,85 zł	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
3	3	Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Składowa 11 41-902 Bytom	27 244,71 zł	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU

Oferty odrzucone w II części zamówienia

Lp.	Nr części zamówienia, nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	II część zamówienia oferta nr 6 Warzywniak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ks. A. Zuga 7 47-300 Rogów Opolski	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca składając ofertę na II część zamówienia - owoce, warzywa i jaja, nie złożył wymaganego w postępowaniu załącznika nr 2 - specyfikacja techniczna dostaw, dla niniejszej części zamówienia. Zgodnie z zapisami punktu 15.2 SWZ Wykonawca był zobowiązany „OBOWIĄZKOWO ZAŁĄCZYĆ DO FORMULARZA OFERTY ODPOWIEDNIE ZAŁĄCZNIKI NR 1÷3 opublikowane na stronie Zamawiającego jako integralna część SWZ (tylko te, które dotyczą części zamówienia, na którą Wykonawca składa ofertę)”. Ponadto zgodnie z punktem 24 SWZ „Podstawą obliczenia ceny ofertowej brutto jest załącznik nr 1, 2, 3 - specyfikacja techniczna dostaw, stanowiący integralną część formularza oferty, na odpowiednią część zamówienia, w którym należy wyszczególnić we wszystkich pozycjach: cenę jednostkową netto, cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto. Wartość brutto należy obliczyć mnożąc ilość poszczególnych produktów przez cenę jednostkową brutto (kolumna nr 5 x kolumna nr 7 załącznika). Wykonawca w załączniku nr 1÷3 dla części, na którą składa ofertę musi ująć wszystkie pozycje. Pominięcie choćby jednej pozycji lub jej zmiana będzie skutkowało odrzuceniem oferty w danej części zamówienia”.</p> <p>Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem formularz asortymentowo-cenowy uznaje się za część oferty. Jest to bowiem dokument, który w swej treści zawiera podstawowy i obligatoryjny element jakim jest cena. „Treścią oferty jest opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym.” – wyrok KIO z 30.10.2014 r., KIO 2121/14. Z powyższego wynika, że zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji jakie należało podać w załączniku jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Znaczy to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia formularza cenowego wraz z ofertą i miał być on jej częścią, jego brak powoduje odrzucenie oferty. „Taki brak, jak brak ceny, dyskwalifikuje ofertę i wada ta nie podlega konwalidowaniu w żaden sposób. W konsekwencji powyższego, skoro zamawiający uczynił formularz cenowy elementem oferty sensu stricto, to dokument ten musiał i mógł być złożony jedynie wraz z ofertą i w terminie przewidzianym na składanie ofert. Powyższy brak oferty skutkował jej niezgodnością z treścią SIWZ i brak ten nie mógł być sanowany w trybie art. 87 ust. 1 p.z.p., jak również przez samodzielne uzupełnienie dokumentu.” – wyrok KIO z 05.05.2015 r., KIO 820/15.</p> <p>Nie ma w tym zakresie znaczenia, że Wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia cenami jednostkowymi wynikającymi z formularza oferty – załącznik nr 2 – specyfikacja techniczna dostaw, to specyfikacja ta zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś zamawiający ma obowiązek weryfikować jej treść i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca ze specyfikacji ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego dokumentu).</p> <p>Jednoznacznie w tym zakresie wypowiada się także KIO — w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.01.2017 r. Izba wskazuje: „W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP” (sygn. akt KIO 2383/16).</p> <p>Formularza oferty – załącznik nr 2 – specyfikacja techniczna dostaw jest więc integralną częścią oferty. Zgodnie z ustawą Pzp złożonej oferty nie można zmieniać lub uzupełniać. Tym samym nie jest możliwe wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia brakującego formularza, gdyż nie jest on dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy. Wykonawcy mają obowiązek złożyć wraz z ofertą wszystkie dokumenty i oświadczenia, których Zamawiający wymaga na dzień składania ofert. Brak wymaganego formularza uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie oferty pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym brak złożenia wraz z ofertą wymaganego formularza tj. załącznika nr 2-specyfikacja techniczna dostaw przez Wykonawcę jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w związku z faktem, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>

Znak sprawy **CUW.262.23.2023.AŚ**

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wg kryteriów oceny ofert
w **II części zamówienia****

Nr części zamówienia	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto (koszt)	Termin wymiany wadliwego towaru na pełnowartościowy	Razem
2	5	Firma Handlowo-Usługowa "Vega" Rafał Mazur ul. Preżyńska 32 48-200 Prudnik	60,00	40,00	100,00

Zatwierdzenie

.....
*Podpis Dyrektora CUW lub osoby
upoważnionej)*