

Warszawa, dnia: 2025-04-08

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo  
Leśne Lasy Państwowe  
Nadleśnictwo Nowy Targ  
Pełnomocnik prowadzący postępowanie:  
Centralny Instytut Analiz Polityczno-  
Prawnych  
ul. Grzybowska 87  
00-844 Warszawa  
.....  
[nazwa zamawiającego, adres]

**WYKONAWCY**  
ubiegający się  
o zamówienie publiczne

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na "**Budowa drogi Oleksówki Gorce**" – znak sprawy **S.270.2.2025.NT**.

**ZAWIADOMIENIE  
o odrzuceniu oferty**

Zamawiający, działając w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucone zostały oferty niżej wskazanych Wykonawców:

Wykonawca	Podstawa prawna, uzasadnienie faktyczne
<b>TS BUD TOMASZ STACHULAK</b> ul. Pogranicza 79 34-480 Jabłonna	Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.  Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), uznaje za zasadną decyzję o odrzuceniu

	<p>oferty złożonej przez Wykonawcę TS BUD Tomasz Stachulak, ul. Pogranicza 79, 34-480 Jabłonna, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi Oleksówki Gorce”, znak sprawy: S.270.2.2025.NT, z uwagi na fakt, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, której realność nie została wykazana pomimo wezwania Wykonawcy do złożenia stosownych wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli oferta budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę lub koszt, zamawiający jest zobowiązany wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy TS BUD opiewała na kwotę 1 208 068,18 zł brutto, co stanowiło 56,8% wartości kosztorysu inwestorskiego, wynoszącego 2 125 780,65 zł brutto, a zatem była niższa o 43,2%. Dodatkowo należy wskazać, że cena ta odbiegała istotnie od średniej ceny pozostałych ofert, która wyniosła 1 585 695,27 zł. Różnice te uzasadniały powzięcie przez Zamawiającego wątpliwości co do realności ceny ofertowej i skłoniły do dwukrotnego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie przewidzianym przepisem art. 224 ust. 1 Pzp. Pomimo przedstawienia przez Wykonawcę obszernych i wieloelementowych wyjaśnień, ich treść nie rozwiała wątpliwości Zamawiającego co do możliwości należytego wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę. W szczególności wskazać należy na istotne różnice pomiędzy wartością pozycji kosztorysowych ujętych w ofercie a ich wartością wynikającą z kosztorysu inwestorskiego, w tym m.in. w zakresie robót ziemnych (różnica 423 410,55 zł, tj. ponad 57%), odwodnienia drogi (różnica ponad 134 615,61 zł, tj. blisko 39%) oraz podbudowy i nawierzchni (zaniżenie na poziomie przekraczającym 40%). Są to elementy kluczowe z punktu widzenia technologii budowy drogi, a ich znaczne niedoszacowanie, bez rzeczowego i wiarygodnego uzasadnienia, świadczy o nierealności kalkulacji. Co istotne, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia opierają się w dużej mierze na ogólnych deklaracjach, takich jak odwołania do własnego</p>
--	--

	<p>zaplecza technicznego i doświadczenia kadry wykonawczej, bez jednoczesnego przedstawienia szczegółowego harmonogramu realizacji, wskazania wpływu posiadanego sprzętu na rzeczywiste obniżenie kosztów jednostkowych lub analizy efektywności technologicznej. Ponadto deklaracje dotyczące posiadania zmagazynowanych materiałów (w tym kruszywa) oraz korzystnych warunków handlowych uzyskiwanych od dostawców nie zostały poparte żadnymi wiarygodnymi dokumentami w postaci umów, ofert handlowych, faktur, cenników czy zamówień, co uniemożliwia ich weryfikację. Przedłożony wykaz sprzętu oraz dokumentacja finansowa Wykonawcy, w tym bilans, nie stanowią wystarczającego dowodu potwierdzającego możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Jednocześnie oferty handlowe przedłożone przez Wykonawcę miały charakter marginalny i nie odnosiły się do kluczowych pozycji kosztorysowych, które determinują zasadniczą część kosztów realizacji inwestycji. Wykonawca nie wykazał również zastosowania innowacyjnych rozwiązań technologicznych ani organizacyjnych, które mogłyby uzasadniać istotną redukcję kosztów realizacji zamówienia względem cen rynkowych. Oferta nie zawierała żadnych elementów nowoczesnej technologii budowy dróg ani informacji o zastosowaniu metod pozwalających na skrócenie czasu realizacji, automatyzację robót czy ograniczenie liczby pracowników. W zakresie kalkulacji ekonomicznej należy również wskazać, że zaplanowany zysk na poziomie 8,23%, przy długim czasie realizacji wynoszącym 550 dni, w zestawieniu z niskimi kosztami nadzoru i administracji, może wskazywać na niedoszacowanie ryzyk wykonawczych i finansowych, a tym samym potwierdzać wątpliwości Zamawiającego co do możliwości należytego wykonania zamówienia. Mając powyższe na uwadze, a w szczególności uwzględniając fakt, iż Wykonawca nie wykazał w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości realności zaoferowanej ceny oraz nie przedłożył dowodów pozwalających na ich rzetelną weryfikację, Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznaje, że oferta złożona przez Wykonawcę TS BUD zawiera rażąco</p>
--	--

	niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, której realność nie została wykazana pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień, i w konsekwencji podlega odrzuceniu.
--	--

*Pełnomocnik Zamawiającego*

(-) dr Paweł Drembkowski