

Chrzanów, dnia 03.11.2023 r.

ARMZ.271.4.2023

Dotyczy: Postępowanie w **trybie podstawowym**, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), pt. **„Organizacja wyjazdu studyjnego małopolskich przedsiębiorców na Targi gospodarcze w Tokio.”**

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA, WYKLUCZENIU WYKONAWCY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający - Agencja Rozwoju Małopolski Zachodniej S.A., 32-500 Chrzanów, ul. Grunwaldzka 5, działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 110 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty oraz wykluczeniu Wykonawcy.

W ramach niniejszego postępowania wybrano ofertę Wykonawcy:

Cristal Travelnet sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 34,
19-300 Ełk,
NIP: 6751482416
Cena brutto: 638 200,00 zł
Oferta uzyskała: 100 pkt

Uzasadnienie faktyczne:

Według kryteriów: cena – 100 punktów oferta w/w Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów. Łączna punktacja przyznana tej ofercie wynosi 100 punktów.

Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu:

Sun & More sp. z o.o.
ul. Madalińskiego 8 lok 215,
70-101 Szczecin
NIP: 8513151613
Cena brutto: 894 360 zł
Oferta uzyskała: 71,36 pkt

Delta Tour sp. z o.o.
ul. Czerska 18,
00-732 Warszawa,
NIP: 5262237697
Cena brutto: 1 490 000,00 zł

Oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 7300,00 zł. Formy wniesienia wadium określono w Rozdziale XIII SWZ. Jedną z form wniesienia wadium była forma pieniężna w postaci przelewu na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego pozostałe formy to gwarancja lub poręczenie. W ust. 4 rozdziału XIII SWZ zastrzeżono, że wadium musi być wniesione przed upływem terminu przewidzianego na złożenie ofert, który został określony w rozdziale XV SWZ tj. 27.10.2023 r. godzina 11:00. Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w taki sposób, aby przed terminem składania ofert: **1/** kwota wadium wpłynęła na rachunek bankowy Zamawiającego (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu), **2/** oryginał gwarancji lub poręczenia został przekazany Zamawiającemu. Z informacji otrzymanej z banku Zamawiającego wynika, że środki tytułem wadium nie wpłynęły w wymaganym terminie, a do oferty nie zostało doręczone ani poręczenie ani gwarancja, tym samym należy uznać, że wadium nie zostało wniesione, a oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 14) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

GMSYNERGY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.j.
ul. Tuszyńska 67,
95-030 Rzgów,
NIP: 7282791854
Cena brutto: 678 000,00 zł

Wykonawca wykluczony na podstawie:

- 1) art. 109 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.). Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów,
- 2) art. 109 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.). Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Oferta odrzucona na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

- I. Odnośnie odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4), 5) i 7) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca GMSynergy sp. z o.o. sp. j. w ocenie Zamawiającego podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy Prawo zamówień publicznych, a ponadto wraz z ofertą nie złożył wymaganego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oświadczenia.

- II.1 Spełnienie przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 5) Prawa zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

Okoliczności podlegające udowodnieniu:

- 1) zawinione poważne naruszenie obowiązków zawodowych („*poważne naruszenie*” – chodzi o zachowanie wykazujące stosunkowo poważne niedbalstwo ze strony wykonawcy; „*naruszenie obowiązków zawodowych*” - chodzi o naruszenia, które mają wpływ na wiarygodność zawodową wykonawcy,
- 2) podważenie uczciwości,
- 3) niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia/umowy przez wykonawcę,
- 4) niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia/umowy będące wynikiem: zamierzonego działania wykonawcy (wina umyślna) lub działania dotkniętego rażącym niedbalstwem.

Niewykonanie i nienależyte wykonanie zamówienia przez Wykonawcę:

Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę numer ARMZ.272.2.2021 z dnia 13 września 2021 roku - o usługę organizacji misji gospodarczej dla przedstawicieli małopolskich Jednostek Samorządu Terytorialnego do Niemiec na Targi Expo Real 2021 w Monachium („**Umowa**”). Zgodnie z Umową, udział w rzeczonych Targach stanowił element realizacji projektu „Realizacja kompleksowego projektu obejmującego wsparcie małopolskiej branży kreatywnej i ICT na rynkach międzynarodowych, oraz wsparcie JST w pozyskiwaniu inwestorów”, zaś celem misji była przede wszystkim promocja terenów inwestycyjnych zlokalizowanych w Małopolsce, a także ułatwienie Jednostkom Samorządu Terytorialnego z terenu Małopolski nawiązania kontaktów z potencjalnymi przyszłymi inwestorami. Ponadto istotą misji były działania skupione wokół promowania i budowania

pozytywnego wizerunku Małopolski na rynku niemieckim. Dzięki organizacji misji wyjazdowej do Niemiec przedstawiciele małopolskich JST mieli mieć możliwość przedstawienia oferty inwestycyjnej regionu oraz promowania jego walorów i potencjału.

Wykonawca nie wywiązał się z następujących obowiązków wynikających z Umowy:

- 1) obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia zdrowotnego każdego uczestnika misji gospodarczej oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków (NNW) poczynwszy od chwili wyruszenia z miejsca zbiórki do czasu powrotu do województwa małopolskiego oraz obowiązku przekazania dokumentów potwierdzających dokonanie płatności z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego każdego uczestnika misji gospodarczej oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków (NNW) poczynwszy od chwili wyruszenia z miejsca zbiórki do czasu powrotu do województwa małopolskiego,
- 2) obowiązku zaangażowania na czas targów (niezapewnienia udziału) pięciu tłumaczy języka niemieckiego oraz świadczenia przez tych tłumaczy usług przez trzy dni podczas trwania targów EXPO REAL przez osiem godzin każdego dnia,
- 3) obowiązku przesłania uczestnikom materiałów w postaci katalogów minimum jeden dzień przed pierwszym wydarzeniem,
- 4) obowiązku nagrania przez Wykonawcę na nośnik pen-drive w ilości minimum 70 sztuk wersji elektronicznej wszystkich drukowanych materiałów informacyjno – promocyjnych oraz filmu i prezentacji ukazującej potencjał województwa oraz obowiązku przekazania uczestnikom materiałów promocyjnych w postaci pięciu filmów promocyjno – wizerunkowych, promujących inwestycyjnej walory i atrakcyjny wizerunek Małopolski do emisji w Internecie minimum dzień przed pierwszym wydarzeniem,
- 5) obowiązku przedstawienia do akceptacji ARMZ scenariusza pięciu filmów promocyjno – wizerunkowych, promujących inwestycyjnej walory i atrakcyjny wizerunek Małopolski do emisji w Internecie,
- 6) obowiązku przekazania uczestnikom materiałów promocyjnych w postaci pięciu filmów promocyjno – wizerunkowych, promujących inwestycyjnej walory i atrakcyjny wizerunek Małopolski do emisji w Internecie w wersji językowej angielskiej i niemieckiej oraz obowiązku przekazania praw autorskich i pokrewnych do filmów oraz materiałów źródłowych,
- 7) obowiązku przetłumaczenia strony internetowej zawierającej informacje o terenach inwestycyjnych małopolski oraz innych materiałów promocyjnych,
- 8) obowiązku przekazania i podpisania protokołu odbioru usługi,
- 9) obowiązku sporządzenia, przedstawienia i przekazania raportu końcowego.

Działania Wykonawcy dotknięte rażącym niedbalstwem:

Biorąc pod uwagę profesjonalny charakter czynności wykonywanych przez Wykonawcę należy uznać, że Wykonawca nie dołożył staranności wymaganej w stosunkach tego rodzaju, która to staranność była niezbędna do uniknięcia skutku w postaci nienależytej organizacji misji gospodarczej na targach w Monachium oraz niewykonania tak znacznej części obowiązków wynikających z Umowy.

W szczególności biorąc pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy, tj. fakt, że zamówienie dotyczyło zorganizowania misji gospodarczej na targach odbywających się za granicą (Monachium) oraz że treści prezentowane podczas tego wydarzenia były adresowane do podmiotów zagranicznych, konieczne i niezbędne było zapewnienie tłumaczeń - zarówno w postaci obecności tłumacza, jak i zapewnienia tłumaczenia materiałów dostępnych podczas targów, a także tłumaczenia strony internetowej.

Z uwagi na okoliczność, iż uczestnikami misji gospodarczej byli przedstawiciele małopolskich jednostek samorządu terytorialnego, którzy mieli nawiązywać kontakty z potencjalnymi przyszłymi inwestorami z terenów zagranicznych –zasadne jest zastosowanie podwyższonego miernika staranności w stosunku do wykonania przedmiotowego zamówienia także i z tego powodu.

Natomiast skoro istotą misji było działanie skupione wokół promowania i budowania pozytywnego wizerunku Małopolski na rynku niemieckim – dla celów przedstawienia oferty inwestycyjnej regionu oraz promowania jego walorów i potencjału, to opisane powyżej uchybienia noszą miano co najmniej rażącego niedbalstwa, albowiem wykonanie przedmiotowego zamówienia w sposób należyty leżało nie tylko w interesie Zamawiającego, ale przede wszystkim regionu (Małopolska) i kraju.

Powyżej opisane działanie Wykonawcy bez wątpienia podważa jego uczciwość, bowiem pomimo ciężącego na nim zobowiązania nie wykonał go i to tak w znacznej części. Zachowanie to należy także uznać za poważne naruszenie obowiązków zawodowych, bowiem bez wątpienia wykazuje stosunkowo poważne niedbalstwo ze strony Wykonawcy, a także naruszenie obowiązków zawodowych tak charakterystycznych dla wykonawców świadczących ten rodzaj usług, tj. organizacja wyjazdu niespełniającego wymagań Zamawiającego w tak wielu aspektach, co bez wątpienia negatywnie wpływa na wiarygodność zawodową wykonawcy.

Powyższe okoliczności Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

II.2 Spełnienie przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią w/w artykułu „Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady”.

Wykonawca był operatorem wyjazdu zorganizowanego przez Zamawiającego w ramach postępowania nr ARMZ.271.2.2021 zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu nr 2021/BZP 00146007/01 z dnia 2021-08-11. Przedmiot Zamówienia i jego charakter zostały opisane powyżej w poprzedniej przesłance wykluczenia. Do dzisiaj Wykonawca nie wywiązał się ze wszystkich zadań powierzonych do realizacji w ramach w/w postępowaniu.

Wykonawca nie wywiązał się z następujących obowiązków wynikających z Umowy:

- 1) obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia zdrowotnego każdego uczestnika misji gospodarczej oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków (NNW) poczynwszy od chwili wyruszenia z miejsca zbiórki do czasu powrotu do województwa małopolskiego oraz obowiązku przekazania dokumentów potwierdzających dokonanie płatności z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego każdego uczestnika misji gospodarczej oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków (NNW) poczynwszy od chwili wyruszenia z miejsca zbiórki do czasu powrotu do województwa małopolskiego,

- 2) obowiązku zaangażowania na czas targów (niezapewnienia udziału) pięciu tłumaczy języka niemieckiego oraz świadczenia przez tych tłumaczy usług przez trzy dni podczas trwania targów EXPO REAL przez osiem godzin każdego dnia,
- 3) obowiązku przesłania uczestnikom materiałów w postaci katalogów minimum jeden dzień przed pierwszym wydarzeniem,
- 4) obowiązku nagrania przez Wykonawcę na nośnik pen-drive w ilości minimum 70 sztuk wersji elektronicznej wszystkich drukowanych materiałów informacyjno – promocyjnych oraz filmu i prezentacji ukazującej potencjał województwa oraz obowiązku przekazania uczestnikom materiałów promocyjnych w postaci pięciu filmów promocyjno – wizerunkowych, promujących inwestycyjnej walory i atrakcyjny wizerunek Małopolski do emisji w Internecie minimum dzień przed pierwszym wydarzeniem,
- 5) obowiązku przedstawienia do akceptacji ARMZ scenariusza pięciu filmów promocyjno – wizerunkowych, promujących inwestycyjnej walory i atrakcyjny wizerunek Małopolski do emisji w Internecie,
- 6) obowiązku przekazania uczestnikom materiałów promocyjnych w postaci pięciu filmów promocyjno – wizerunkowych, promujących inwestycyjnej walory i atrakcyjny wizerunek Małopolski do emisji w Internecie w wersji językowej angielskiej i niemieckiej oraz obowiązku przekazania praw autorskich i pokrewnych do filmów oraz materiałów źródłowych,
- 7) obowiązku przetłumaczenia strony internetowej zawierającej informacje o terenach inwestycyjnych małopolski oraz innych materiałów promocyjnych,
- 8) obowiązku przekazania i podpisania protokołu odbioru usługi,
- 9) obowiązku sporządzenia, przedstawienia i przekazania raportu końcowego.

Działając na podstawie umowy z dnia 13.09.2021 r. („**Umowa**”) w związku z opisanym powyżej niewywiązaniem się przez Wykonawcę z jej postanowień Zamawiający pismem z dnia 15.02.2022 r. oraz dnia 07.04.2022 r. naliczył kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy na łączną kwotę 70 000,00 zł, których Wykonawca nie uregulował do dzisiaj.

Należy więc stwierdzić, iż zostały spełnione przesłanki do Wykluczenia Wykonawcy również na tej podstawie, a to:

- 1) niewykonanie i nienależyte wykonanie w znacznym stopniu i zakresie Umowy – bez wątpienia opisanie powyżej czynności wskazują na niewykonanie i nienależyte wykonanie Umowy. Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia oraz ilość i charakter uchybień, których dopuścił się Wykonawca należy również stwierdzić, iż stopień uchybień jest znaczny,
- 2) uchybienie opisanie w pkt 1 powinno nastąpić z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – bez wątpienia wszystkie te uchybienia nastąpiły z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (m.in. z powodu niedopilnowania swoich obowiązków), Zamawiający do dzisiaj nie uzyskał żadnego wiarygodnego usprawiedliwienia, dlatego też naliczył kary umowne,
- 3) umowa w sprawie zamówienia publicznego – Umowa została zawarta po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

uchybienie opisanie w pkt 1 doprowadziło do odszkodowania – w związku z wystąpieniem uchybień opisanych w pkt 1 Zamawiający naliczył Wykonawcy kary umowne, które stanowią zryczałtowane odszkodowanie za niewykonanie i nienależyte wykonanie Umowy przez Wykonawcę.

