

**GMINA OBORNIKI ŚLĄSKIE**

Trzebnicka 1

55-120 Oborniki Śląskie

.....  
[nazwa zamawiającego, adres]

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Modernizacja hali OSiR w Obornikach Śląskich.

Numer referencyjny: ZP.271.43.2025

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Zamawiający, **GMINA OBORNIKI ŚLĄSKIE**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie nr I. – Pytania o warstwę wierzchnią:**

Ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. DzU. 2023. 1605 ze zm.) wymaga by Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wskazany przepis wprost określa obowiązek Zamawiającego, który polega na tym, iż każdy wyspecyfikowany opisem przedmiotu zamówienia wymóg powinien być realny do spełniania oraz możliwy do zweryfikowania przez Zamawiającego. Wskazane opisem przedmiotu zamówienia wymagania muszą być każdorazowo weryfikowane przez Zamawiającego w stosunku do każdego z zaoferowanych materiałów i nie mogą być pominięte. W przeciwnym wypadku, powinny być one wyeliminowane z opisu

przedmiotu zamówienia, jako zbędne. Co ważne, opis przedmiotu zamówienia powinien być możliwy do zweryfikowania na podstawie obiektywnych sposobów sprawdzenia, tj. wskazywać na podstawie czego Zamawiający zweryfikuje jakiś parametr i w jaki sposób przed złożeniem oferty sprawdzić ma to sam wykonawca, którego oferta niezgodna z warunkami zamówienia będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp. Stąd też, mając na uwadze wymagania art. 99 ust. 1 Pzp oraz zasadę przejrzystości postępowania, która została uregulowana w art. 16 pkt 2) Ustawy Zamawiający zobligowany jest do takiego opisanie przedmiotu zamówienia, aby każdy wykonawca miał wiedzę, w jaki sposób ma wykazać spełnienie określonego przez Zamawiającego wymogu przedmiotowego.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca na podstawie art. 284 ust. 1 Pzp zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, w szczególności pkt 5 załącznik nr 15 OPZ Podłoga Sportowa\_OSiR stanowiącego opis przedmiotu zamówienia, w poniższym zakresie:

1. Zgodnie z projektem pkt 5 załącznik nr 15 OPZ Podłoga Sportowa\_OSiR, wykładzina sportowa wg projektu powinna posiadać "warstwę wierzchnią" o grubości min. 2 mm. Wykładziny sportowe posiadają warstwę wierzchnią z czystego pcv i nie ma producenta, którego wykładzina spełnia to wymaganie. Wykonawca wnosi o wskazanie normy EN/ISO metodologii badania warstwy wierzchniej wykładziny wraz z raportem badań, zgodnie z którą możliwy jest do weryfikacji wskazany parametr. Brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia normy EN/ISO, która dotyczy metodologii badania warstwy wierzchniej wykładziny powoduje, iż Zamawiający stawia wymóg, który nie jest możliwym do zweryfikowania przez Zamawiającego i wykonawców nie tylko na etapie toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia, ale i w trakcie odbioru przedmiotu umowy w zakresie wykonanej podłogi sportowej. W związku w tym, wnosimy o wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia właściwej normy EN/ISO metodologii badania warstwy wierzchniej wykładziny wraz z raportem badań potwierdzającej.

2. Dlaczego Zamawiający nie wskazując w opisie przedmiotu zamówienia właściwej normy EN/ISO, zawierającej metodologię badania warstwy wierzchniej wykładziny wraz z raportem badań potwierdzającym grubość 2mm, posługuje się pojęciem "kompleks warstw wierzchniej", które wbrew nomenklaturze normy PN-EN ISO 24340 występuję

wyłącznie w produktach marki Gerflor? Zamawiający nie może posługiwać się pojęciem właściwym wyłącznie dla jednego wykonawcy, które określa parametr fizyczny wykładzin oferowanych na rynku przez różnych producentów, ponieważ jest to wymóg, który weryfikowany może być wyłącznie na podstawie informacji jednego producenta i do tego niemożliwy do obiektywnego wykazania. W związku z tym, wnosimy o zmianę użytej w opisie przedmiotu zamówienia nomenklatury na zgodną z normą 24340 i jednocześnie usunięcie pojęcia charakteryzującego wyłącznie produkty Gerflor.

### **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

**AD. I.** Odpowiedź do pytań ws. warstwy wierzchniej:

#### **Odpowiedź do pytań nr: 1, 2:**

Zamawiający wymaga aby grubość kompleksu warstwy wierzchniej określona była wg. normy **PN-EN ISO 24340:2012**: Elastyczne pokrycia podłogowe - Wyznaczanie grubości warstw. Zamawiający będzie wymagał aby wykładzina posiadała warstwę PCV o grubości min.2 mm wg. badania tej normy potwierdzoną raportem z badań. Należy wykonać podłogę sportową zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 15 - Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający wymaga dostarczenia raportu z badań na zgodność z normą PN EN 14904 - wystawioną przez notyfikowaną jednostkę badawczą która dokonywała badań systemu podłogi - potwierdzające dokonanie badań systemu podłogi we wszystkich 13 kryteriach normy PN EN 14904 oraz deklarowane w Deklaracji właściwości użytkowej parametry podłogi sportowej.

Zamawiający nie ma zamiaru sugerować/preferować konkretnego producenta nawierzchni podłogi sportowej. Poprzez opisanie minimalnych parametrów nawierzchni Zamawiający wskazuje, na co zwrócić uwagę przy wyborze konkretnego produktu, aby sprostał on wymaganiom i celom użytkowym Zamawiającego. Rolą Wykonawcy jest wybranie odpowiedniego produktu spełniającego założone kryteria zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

### **Pytanie nr II. – Pytania o certyfikat:**

Zgodnie z art. 16 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2023. 1605 ze zm.), zwanej dalej Pzp lub Ustawą, Zamawiający przygotowuje

i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie otwartym, tj. w trybie przetargu nieograniczonego/trybie podstawowym. Cechą charakterystyczną tego trybu jest możliwość złożenia oferty przez każdego zainteresowanego realizacją umowy wykonawcę w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu. W związku z tym, iż tryb ten jest w pełni trybem otwartym, każde ograniczenie dostępu do zamówienia, wskutek zastosowania przez zamawiającego warunków zamówienia ograniczających realne złożenie oferty, należy uznać za niedopuszczalne. O fakcie tym świadczą poniższe argumenty.

Wykonawca podkreśla przede wszystkim, że zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji wskazaną powyżej, m.in. opis przedmiotu zamówienia musi zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawcy zamierzający wziąć udział w postępowaniu mogli złożyć skutecznie ofertę i ze sobą konkurować. W efekcie, obowiązkiem Zamawiającego jest takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie dyskryminuje wykonawców, którzy mogliby zrealizować przedmiot zamówienia zaoferowanymi przez siebie produktami, ale w praktyce jest to niemożliwe, gdyż opis przedmiotu zamówienia wyłącza konkurencję, tj. wskazuje na możliwość realizacji zamówienia przez konkretnego wykonawcę lub zastosowania przez niego konkretnego produktu. W konsekwencji, konkurencja w ogóle nie istnieje, ponieważ wykonawcy mogą zaoferować wyłącznie jeden produkt, wskazany zapisami OPZ. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż możliwym jest zastosowanie konkretnego wyrobu czy też materiału, który ma zostać zastosowany przez wykonawcę stanowi wprost naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Cel regulacji wskazany w art. 99 ust. 4 Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że "specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę,

odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę". Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia opis przedmiotu zamówienia wymaga posiadania przez oferowaną wykładzinę sportową certyfikatu FIVB (pkt 6 załącznik nr 15 OPZ Podłoga Sportowa\_OSiR). Taki wymóg powoduje, iż Zamawiający wprost określa konkretny produkt, który jako jedyny może zostać zastosowany przez wykonawcę - wykładzinę sportową Taraflex Evolution marki Gerflor. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien samodzielnie pozyskać wiedzę dotyczącą każdego z użytych do opisu przedmiotu zamówienia materiałów, nawet gdy sporządzanie takiego opisu zleca podmiotowi zewnętrznemu i wyeliminować takie sformułowania lub wymogi, które naruszają zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp.

Wykonawca zakłada, że Zamawiający mógł nie mieć wystarczającej wiedzy w tym zakresie na etapie przygotowywania postępowania lub zostać wprowadzony w błąd treścią przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia. Stąd niniejszym informuję, że jedynym na rynku podłóg sportowych produktem w stosunku, do którego został wydany certyfikat FIVB jest wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor i nie istnieje żadna inna wykładzina sportowa, która może zostać zaoferowana przez wykonawców w jej miejsce.

Wykonawca podkreśla również, że konsekwencją zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia konkretnego produktu, który nie posiada swojego odpowiednika, jest zmuszenie każdego z wykonawców do zaoferowania jednego dopuszczonego przez Zamawiającego produktu, co w konsekwencji powinno być uznane za celowe

faworyzowanie konkretnego rozwiązania materiałowego/technologicznego. Prowadzi to wprost do wady opisu przedmiotu zamówienia, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust. 4 Pzp. Co ważne, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów OPZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia konkurencji. Skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość zaoferowania innego produktu niż wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor, należy uznać, że nie tylko utrudnił uczciwą konkurencję, ale w praktyce ją wyłączył.

Wykonawca ponadto wskazuje, że Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia nie wykazał, iż zastosowanie wykładziny sportowej, w stosunku do której został wydany certyfikat FIVB, tj. produktu Taraflex Evolution marki Gerflor, uwzględnia uzasadnione jego potrzeby, a co za tym idzie również w tym kontekście Wykonawca podkreśla, że zastosowany zapis ma jedynie na celu wyłączenie konkurencji i nieuzasadnione preferowanie konkretnego produktu, wbrew zakazowi wskazanemu w Ustawie.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca na podstawie art.284 ust. 1 Pzp zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, w szczególności pkt 6 załącznik nr 15 OPZ Podłoga Sportowa\_OSiR stanowiącego opis przedmiotu zamówienia, w poniższym zakresie:

1. Dlaczego Zamawiający, naruszając zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp, wskazał wyłącznie jeden produkt, który mogą zaoferować wykonawcy, tj. wykładzina sportową Taraflex Evolution marki Gerflor?
2. Czy w związku z naruszeniem zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp, Zamawiający dopuści zaoferowanie przez wykonawców innych podłóg sportowych, które spełnią wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, z wyłączeniem konieczności uzyskania dla wykładziny sportowej certyfikatu FIVB? Wykonawca wyjaśnia, że poza wymogiem posiadania certyfikatu FIVB, wymagania określone opisem przedmiotu zamówienia, oprócz preferowanej wykładziny marki Gerflor spełniają w oparciu o obowiązujące normy m.in. wykładziny takich producentów, jak Tarkett, Graboplast, Mondo.

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

**AD. II.** Odpowiedź do pytań ws. certyfikatu:

**Odpowiedź do pytań nr 1, 2:**

Zamawiający ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do przedmiotu zamówienia w sposób, który uwzględnia obiektywne potrzeby zamawiającego. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania Zamawiającego w ramach realizacji danego przedmiotu zamówienia. Wykładzina sportowa musi posiadać wymienione w opisie przedmiotu zamówienia certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych. Potwierdzają one walory użytkowe i sportowe zastosowanej nawierzchni. Tym samym, certyfikaty te są ściśle związane z potrzebami Zamawiającego, zmierzającymi do zapewnienia osiągnięcia wskazanych wcześniej celów w postaci zastosowania wysokiej jakości, standardu i komfortu użytkowania podłogi sportowej.

Należy wykonać podłogę sportową zgodnie z Załącznikiem Nr 15 - Opis Przedmiotu Zamówienia. Hala sportowa Ośrodka Sportu i Rekreacji w Obornikach Śląskich jest obiektem o charakterze profesjonalnym, w którym na co dzień odbywają się zarówno treningi, jak i zawody sportowe o wysokiej randze.

Z obiektu korzystają profesjonalne kluby sportowe, w tym drużyny uczestniczące w rozgrywkach ligowych oraz zawodnicy przygotowujący się do udziału w zawodach krajowych i międzynarodowych. Związki sportowe podają minimalne parametry nawierzchni sportowej i certyfikaty jakie muszą posiadać nawierzchnie sportowe, dlatego Zamawiający zobowiązany jest do zastosowania nawierzchni spełniających kryteria danych federacji sportowych.

Zgodnie z wyrokiem KIO 1625/23 z dnia 23.06.2023r. certyfikaty federacji sportowych mogą stanowić element specyfikacji technicznej i SWZ, a także potwierdzają parametry sportowe wykładziny istotne dla danej dyscypliny sportu. Jeżeli boisko będzie spełniało normy federacji sportowych to Ośrodek Sportu może rozszerzyć swoją ofertę o treningi dedykowanych dyscyplin sportowych, co za tym idzie wynajmować sale przy współpracy z klubami i docelowo podpisać umowy z jednostkami zewnętrznymi na zajęcia dodatkowe. Położenie Obornik Śląskich między Wrocławiem i Poznaniem stanowi atrakcyjną bazę szkoleniową dla wielu klubów piłki siatkowej i ręcznej z całej Polski. Miasto jest bardzo dobrze skomunikowane kolejowo ze Stolicą Dolnego Śląska – Wrocławiem, ale także z Wielkopolską – szybki dojazd zapewnia szeroka oferta

połączeń kolejowych PKP, ale także przebiegająca niedaleko szybka trasa S5 prowadząca do Poznania. Dworzec kolejowy PKP jest w bliskiej odległości od OSiR – ok. 700 m. Kluby organizujące obozy szkoleniowe będą preferować wynajem obiektu do treningów z nawierzchnią odpowiadającą wymogom związków sportowych tych dyscyplin, przez co, zamawiający może uzyskać lepsze warunki finansowe komercyjnego wynajmu obiektu niż gdyby posiadał nawierzchnię nieodpowiadającą wymogom opisanym w SWZ. W tym celu zasadna jest potrzebna posiadania profesjonalnej nawierzchni sportowej.

Zamawiający nie wskazuje producenta nawierzchni sportowej lecz podaje parametry minimalne. Każdy producent nawierzchni sportowych może zawnioskować o wydanie certyfikatu do federacji sportowych i uzyskać go po spełnieniu wymogów federacji. Zamawiający ma za zadanie realizację celu, a zarazem dopilnowanie obowiązku określonego w art. 17 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych polegającego na zapewnieniu "najlepszej jakości dostaw, usług oraz robót budowlanych", uzasadnione charakterem zamówienia w ramach środków, które zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Ponadto ten sam obowiązek wynika z art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który nakazuje, aby przy ponoszeniu wydatków publicznych dążyć do uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Zamawiający podtrzymuje wszystkie wymagania Specyfikacji Technicznej dotyczące podłogi sportowej w tym nawierzchni sportowej PCV zgodnej z normą przytoczoną w niniejszym piśmie.

Pytanie nr III:

Zgodnie z art. 16 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2023. 1605 ze zm.), zwanej dalej Pzp lub Ustawą, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie otwartym, tj. w trybie przetargu nieograniczonego/trybie podstawowym. Cechą charakterystyczną tego trybu jest możliwość złożenia oferty przez każdego zainteresowanego realizacją umowy



wykonawcę w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu. W związku z tym, iż tryb ten jest w pełni trybem otwartym, każde ograniczenie dostępu do zamówienia, skutek zastosowania przez zamawiającego warunków zamówienia ograniczających realne złożenie oferty, należy uznać za niedopuszczalne. O fakcie tym świadczą poniższe argumenty.

Wykonawca podkreśla przede wszystkim, że zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji wskazaną powyżej, m.in. opis przedmiotu zamówienia musi zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawcy zamierzający wziąć udział w postępowaniu mogli złożyć skutecznie ofertę i ze sobą konkurować. W efekcie, obowiązkiem Zamawiającego jest takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie dyskryminuje wykonawców, którzy mogliby zrealizować przedmiot zamówienia zaoferowanymi przez siebie produktami, ale w praktyce jest to niemożliwe, gdyż opis przedmiotu zamówienia wyłącza konkurencję, tj. wskazuje na możliwość realizacji zamówienia przez konkretnego wykonawcę lub zastosowania przez niego konkretnego produktu. W konsekwencji, konkurencja w ogóle nie istnieje, ponieważ wykonawcy mogą zaoferować wyłącznie jeden produkt, wskazany zapisami OPZ. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż możliwym jest zastosowanie konkretnego wyrobu czy też materiału, który ma zostać zastosowany przez wykonawcę stanowi wprost naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Cel regulacji wskazany w art. 99 ust. 4 Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia

wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia opis przedmiotu zamówienia wymaga grubości całkowitej produktu na poziomie 7,5-8,0 mm z amortyzacją P1 (załącznik 15 OPZ Podłoga sportowa). Taki wymóg powoduje, iż Zamawiający zawęża możliwości zaoferowania przez wykonawców produktu wyłącznie dwóch producentów, tj.: wykładzinę sportową Taraflex Evolution 7,5 mm marki Gerflor. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien samodzielnie pozyskać wiedzę dotyczącą każdego z użytych do opisu przedmiotu zamówienia materiałów, nawet gdy sporządzenie takiego opisu zleca podmiotowi zewnętrznemu i wyeliminować takie sformułowania lub wymogi, które naruszają zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp, czyli zakaz opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Wykonawca zakłada, że Zamawiający mógł nie mieć wystarczającej wiedzy w tym zakresie na etapie przygotowywania postępowania lub zostać wprowadzony w błąd treścią przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia. Stąd niniejszym informuje, że jedynymi na rynku podłóg sportowych produktami posiadającymi grubość całkowitą na poziomie 7,5-8,0 mm z amortyzacją P1 jest wykładzina sportowa Taraflex Evolution 7,5 mm marki Gerflor.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że podany przez Zamawiający przedział grubości całkowitej produktu 7,5-8,0 mm z amortyzacją P1 nie ma żadnego znaczenia użytkowego i ma na celu wyłącznie zawężenie możliwości złożenia oferty przez wykonawców wyłącznie w oparciu o produkty jednego producenta, tj. Gerflor.

Dopuszczenie przez Zamawiającego przedziału grubości 7,5mm – 8,5 mm z amortyzacją min. P1 spowoduje, że oferowane wykładziny sportowe będą spełniały WSZYSTKIE WYMAGANIA UŻYTKOWE, niezbędne do korzystania z wykładziny na hali, ale też pozwoli na zaoferowanie przez wykonawców innych podłóg sportowych w znacznie korzystniejszych cenach, co ze względu na zasadę efektywności zamówienia, powinno mieć dla Zamawiającego kluczowe znaczenie. W praktyce, Zamawiający

otrzyma produkt o walorach użytkowych takich samych, a nawet lepszych w stosunku do wykładziny sportowej Taraflex Evolution 7,5 mm marki Gerflor.

Wykonawca podkreśla również, że konsekwencją zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia konkretnych produktów, które jako jedyne spełniają określone wymagania grubości podłogi, niemające żadnego znaczenia użytkowego, jest zmuszenie każdego z wykonawców do zaoferowania jednego z dwóch dopuszczonych przez Zamawiającego produktów, co w konsekwencji powinno być uznane za celowe faworyzowanie konkretnego rozwiązania materiałowego/technologicznego. Prowadzi to wprost do wady opisu przedmiotu zamówienia, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust. 4 Pzp. Co ważne, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów OPZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia konkurencji. Skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość zaoferowania innego produktu niż wykładzina sportowa Taraflex Evolution 7,5 mm marki Gerflor należy uznać, że w sposób nieuprawniony doszło do utrudnienia uczciwej konkurencji.

Wykonawca ponadto wskazuje, że Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia nie wykazał, iż zastosowanie wykładziny sportowej o grubości 7,5-8,0 mm z amortyzacją P1 tj. produktu Taraflex Evolution 7,5 mm marki Gerflor uwzględnia uzasadnione jego potrzeby, a co za tym idzie również w tym kontekście Wykonawca podkreśla, że zastosowany zapis ma jedynie na celu ograniczenie konkurencji i nieuzasadnione preferowanie konkretnych produktów, wbrew zakazowi wskazanemu w Ustawie. Mając powyższe na uwadze, Wykonawca na podstawie 284 ust. 1 Pzp zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści OPZ, w szczególności załącznika nr 15 Podłoga sportowa stanowiącego opis przedmiotu zamówienia, w poniższym zakresie:

1. Dlaczego Zamawiający, naruszając zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp, wskazał wyłącznie dwa produkty, które mogą zaoferować wykonawcy, tj. wykładzinę sportową Taraflex Evolution 7,5 mm z amortyzacją P1 marki Gerflor ?
2. Czy w związku z naruszeniem zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp, Zamawiający dopuści zaoferowanie przez wykonawców innych podłóg sportowych, które spełnią wszystkie inne wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia,

o grubości wykładziny 7,5 mm – 8,5 mm z amortyzacją min. P1 ? Wykonawca wyjaśnia, że poza, wykładziną sportową Taraflex Evolution 7,5 mm marki Gerflor grubość na poziomie 7,5 mm – 8,5 mm posiadają m.in. wykładziny takich producentów, jak Tarkett, Mondo, Graboplast.

Wykonawca podkreśla, w grubości wykładziny na poziomie 7,5 mm – 8,5 mm nie ma żadnego znaczenia użytkowego, gdyż wszystkie wykładziny sportowe w tym przedziale posiadają amortyzację min. P1, którą spełnia norma EN 14904.

### **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

#### **AD. III.**

#### **Odpowiedź do pytania nr III.1:**

Zamawiający ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do przedmiotu zamówienia w sposób, który uwzględnia obiektywne potrzeby zamawiającego. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania Zamawiającego w ramach realizacji danego przedmiotu zamówienia. Wykładzina sportowa musi posiadać wymienione w opisie przedmiotu zamówienia certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych. Potwierdzają one walory użytkowe i sportowe zastosowanej nawierzchni. Tym samym, certyfikaty te są ściśle związane z potrzebami Zamawiającego, zmierzającymi do zapewnienia osiągnięcia wskazanych wcześniej celów w postaci zastosowania wysokiej jakości, standardu i komfortu użytkowania podłogi sportowej. Należy wykonać podłogę sportową zgodnie z Załącznikiem Nr 15 - Opis Przedmiotu Zamówienia. Hala sportowa Ośrodka Sportu i Rekreacji jest obiektem o charakterze profesjonalnym, w którym na co dzień odbywają się zarówno treningi, jak i zawody sportowe o wysokiej randze. Z obiektu korzystają profesjonalne kluby sportowe, w tym drużyny uczestniczące w rozgrywkach ligowych oraz zawodnicy przygotowujący się do udziału w zawodach krajowych i międzynarodowych. Związki sportowe podają minimalne parametry nawierzchni sportowej i certyfikaty jakie muszą posiadać nawierzchnie sportowe, dlatego Zamawiający zobowiązany jest do zastosowania nawierzchni spełniających kryteria danych federacji sportowych. Zgodnie z wyrokiem KIO 1625/23 z dnia 23.06.2023r. certyfikaty federacji sportowych mogą stanowić element specyfikacji technicznej i SWZ, a także potwierdzają parametry sportowe wykładziny istotne dla danej dyscypliny sportu. Jeżeli boisko będzie spełniało normy

federacji sportowych to Ośrodek Sportu może rozszerzyć swoją ofertę o treningi dedykowanych dyscyplin sportowych, co za tym idzie wynajmować sale przy współpracy z klubami i docelowo podpisać umowy z jednostkami zewnętrznymi na zajęcia dodatkowe. W tym celu zasadna jest potrzeba posiadania profesjonalnej nawierzchni sportowej. Brak odpowiedniego dobrania produktu może powodować urazy podczas treningów lub wykluczyć automatycznie niektóre dyscypliny sportowe. Zamawiający nie wskazuje producenta nawierzchni sportowej lecz podaje parametry minimalne. Każdy producent nawierzchni sportowych może zawnioskować o wydanie certyfikatu do federacji sportowych i uzyskać go po spełnieniu wymogów federacji.

Zamawiający podkreśla, iż przedmiot zamówienia wraz z jego opisem skierowany jest do wykonawców, a nie wyłącznie do producentów wykładzin sportowych, którzy z przyczyn formalno-prawnych mogliby zostać odrzuceni w postępowaniu, natomiast wykonawcom Zamawiający nie ogranicza możliwości zakupu wykładziny o przedstawionych parametrach u dowolnie wybranych producentów.

Zamawiający ma za zadanie realizację celu, a zarazem dopilnowanie obowiązku określonego w art. 17 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych polegającego na zapewnieniu "najlepszej jakości dostaw, usług oraz robót budowlanych", uzasadnione charakterem zamówienia w ramach środków, które zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Ponadto ten sam obowiązek wynika z art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który nakazuje, aby przy ponoszeniu wydatków publicznych dążyć do uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zamawiający podtrzymuje wszystkie wymagania Specyfikacji Technicznej dotyczące podłogi sportowej w tym nawierzchni sportowej PCV zgodnej z normą przytoczoną w niniejszym piśmie.

### **Odpowiedź do pytania nr III.2:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie wykładziny o grubości 7,5 mm – 8,5 mm pod warunkiem, że wykładzina będzie posiadała amortyzację punktową na poziomie P1. Nie dopuszcza się aby wykładzina sportowa posiadała amortyzację na poziomie P2.

Zamawiający podtrzymuje wszystkie pozostałe wymagania Specyfikacji Technicznej dotyczące nawierzchni sportowej.

Zamawiający jednocześnie wskazuje, iż załącznik nr 17 dotyczy koncepcji kolorystyki boiska **dla dyscyplin sportowych: piłka ręczna, koszykówka, tenis i siatkówka** w obiekcie OSiR w Obornikach Śląskich.

Zamawiający zmienia termin wykonania zamówienia na:

Zamówienie musi zostać zrealizowane w terminie: **3 miesiące, licząc od dnia zawarcia umowy** – dla części zamówienia: 1, 2.

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną treść SWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz zostaną zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://e-propublico.pl> zgodnie z dyspozycją art. 286 ust.7 Pzp.

Z uwagi na zmianę terminu wykonania zamówienia, Zamawiający uznał, iż przedłuży termin składania ofert do dnia: 07.07.2025r. do godz. 9:00.

W związku z wprowadzonymi zmianami terminów – zmianie ulega treść ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający  
Z up. Burmistrza  
Obornik Śląskich  
Sekretarz Gminy  
**Ewelina Budner**