

Nadleśnictwo Nowy Targ
Kowaniec 70
34-400 Nowy Targ

.....
[nazwa zamawiającego, adres]

Pismo: **S.270.3.2020**

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie publiczne

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Nowy Targ w latach 2021-2022"** – znak sprawy **S.270.3.2020**.

Zamawiający, **Nadleśnictwo Nowy Targ**, działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), przedstawia poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SIWZ"):

Pytanie nr 2

Zgodnie z zapisami pkt. 6.2. 3) a) ppkt. II i III SIWZ:

W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b PZP dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował lub realizuje (przy czym w tym przypadku będzie liczona wartość zrealizowanej części przedmiotu umowy) co najmniej 1 usługę (przez usługę rozumie się wykonywanie prac na podstawie 1 umowy) polegającą na wykonywaniu prac z zakresu zagospodarowania lasu, gospodarki szkółkarskiej, zrywki i pozyskania drewna, na kwotę nie mniejszą niż 330 000 zł (trzysta trzydzieści tysięcy złotych) brutto (dla Pakietu nr II) lub na kwotę nie mniejszą niż 320 000 zł (trzysta dwadzieścia tysięcy złotych) brutto (dla Pakietu nr III).

Wnosimy o zmianę wyżej wskazanych zapisów poprzez kwotowe (lub procentowe) wyodrębnienie wymaganego doświadczenia w zakresie gospodarki szkółkarskiej dla Pakietów II i III. Jak wiadomo, obszary objęte Pakietem nr II i nr III charakteryzują się tym, iż w odróżnieniu od pozostałych Pakietów, na ich terenie znaczna część prac dotyczyć będzie działalności szkółkarskiej. W rezultacie, brak kwotowego (lub procentowego) wyodrębnienia wymogu posiadania doświadczenia w zakresie działalności szkółkarskiej w sposób odzwierciedlający zakres prac objęty przedmiotem zamówienia dla tych Pakietów, doprowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Mianowicie, obecne zapisy SIWZ dopuszczają udział w postępowaniu tych wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w działalności szkółkarskiej nawet o wartości symbolicznej kwoty, pomimo tego, iż znaczna część prac realizowanych w danym Pakiecie dotyczyć

będzie właśnie tej działalności. W rezultacie, do udziału w postępowaniu obejmującym wspomniane Pakiety nr II i nr III będą mogli startować zarówno wykonawcy, którzy posiadają znaczne doświadczenia w działalności szkółkarskiej, jak i wykonawcy, którzy praktycznie nie dysponują takim doświadczeniem.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę zapisów pkt. 6.2. 3) a) ppkt. II i III SIWZ w ten sposób, by w zakresie wymaganego doświadczenia wydzielony został kwotowo (lub procentowo) wymóg legitymowania się doświadczeniem w zakresie prac obejmujących gospodarkę szkółkarską, który zostanie ustalony proporcjonalnie do zakresu prac przewidywanego w przedmiocie zamówienia dla tych Pakietów. Pozostała część wymaganej kwoty doświadczenia obejmowałaby doświadczenie w zakresie pozostałej działalności, tj.: zagospodarowania lasu, zrywki i pozyskania drewna.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający, po przeprowadzeniu analizy pkt. 6.2.3) a) SIWZ, dokonał zmiany, w której doprecyzowano warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej.

Pytanie nr 3

Zgodnie z zapisami § 1 ust. 4 Załącznika nr 12 do SIWZ (Wzór Umowy) wskazane w SIWZ ilości prac wchodzących w zakres Przedmiotu Umowy (a wycenione przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym stanowiącym część Oferty), mają charakter szacunkowy. Ilość prac zleconych do wykonania w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy może być mniejsza od ilości przedstawionej w SIWZ, co jednak nie może być podstawą do jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego. Zamawiający może zlecić w trakcie realizacji Umowy zakres prac mniejszy niż wskazany w SIWZ, jednakże nie mniej niż 70 % Wartości Przedmiotu Umowy określonej zgodnie z § 10 ust 1 i 2.

Tymczasem, w § 16 ust. 1 pkt. 8) ppkt. b) Wzoru Umowy Zamawiający dopuszcza ograniczenie przedmiotu zamówienia ponad zakres wskazany w § 1 ust. 4 Umowy. Dodatkowo, uprawnienie Zamawiającego do zmniejszenia zakresu przedmiotu zamówienia nie zostało ograniczone żadnymi warunkami.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o jednoznaczne wskazanie w Umowie, w jakich przypadkach Zamawiający dopuszcza zmniejszenie zakresu zamówienia na podstawie § 1 ust. 4 Umowy.

Jednocześnie, wykonawca podnosi, iż pozostawienie zapisu dopuszczającego zmniejszenie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia bez wskazania warunków, w jakich jest ono dopuszczalne stoi w sprzeczności z art. 144 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp. Zgodnie z powołaną regulacją, zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

„1) zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.”

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisów § 16 ust. 1 pkt. 8) ppkt. b) Wzoru Umowy o wskazanie warunków, w jakich dopuszczalna będzie zmiana umowy w zakresie ograniczenia przedmiotu zamówienia.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do Wniosku i uzupełnił zapisy § 16 ust. 1 pkt 8) ppkt. b wzoru Umowy i wskazał warunki, w jakich dopuszczalna będzie zmiana umowy w zakresie ograniczenia przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 4

Zgodnie z zapisem pkt. 15.1.2) tire 6 SIWZ przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu umowę zawartą z firmą posiadającą uprawnienia do odbioru i utylizacji absorbentów skażonych olejami (w przypadku wykonawcy wykonującego zabiegi z użyciem środków chemicznych umowa musi obejmować odbiór oraz utylizację zbędnych bądź przeterminowanych środków chemicznych, opakowań po nich itp.).

Zgodnie z przyjętą na rynku praktyką, firmy zajmujące się odbiorem i utylizacją absorbentów skażonych olejami zawierają umowy na odbiór na duże ilości odpadów liczonych w tonach. Firmy nie odbierają niewielkich, poniżej tony ilości absorbentów skażonych olejami. W każdym pakiecie przedmiotowego postępowania absorbentów skażonych olejami będzie na tyle mała ilość, że firmy zajmujące się utylizacją nie są zainteresowane podpisaniem umowy na odbiór odpadów. Wykonawcy mogą osobiście dostarczyć ww. odpady po uprzednim zgłoszeniu firmie, która dokonuje wyceny, ustala termin i warunki dostarczenia odpadu. Po oddaniu absorbentów skażonych olejami, firma zajmująca się utylizacją wydaje Karty Przekazania Odpadu zgodnej z wzorem określonym w ustawie o odpadach.

Wykonawca zwraca się o zmianę 15.1.2) tire 6 SIWZ poprzez wykreślenie całego zapisu.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do Wniosku i utrzymał obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę umowy z firmą posiadającą uprawnienia do odbioru

i utylizacji absorbentów skażonych olejami. Wynika to z konieczności spełnienia wymagań środowiskowych w związku z certyfikacją FSC. Ponadto doświadczenie z roku ubiegłego dowodzi, że możliwe jest podpisanie wymaganej umowy z upoważnionym podmiotem również przez niewielkie firmy świadczące usługi leśne.

Pytanie nr 5

Zgodnie z zapisem pkt. 15.1.2) tire 6 SIWZ przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu umowę zawartą z firmą posiadającą uprawnienia do odbioru i utylizacji absorbentów skażonych olejami (w przypadku wykonawcy wykonującego zabiegi z użyciem środków chemicznych umowa musi obejmować odbiór oraz utylizację zbędnych bądź przeterminowanych środków chemicznych, opakowań po nich itp.).

Środki chemiczne w przedmiotowym postępowaniu dostarcza Zamawiający. Wykonawca na etapie składania ofert nie wie jakie ani ile środków chemicznych będzie podlegało utylizacji. Dodatkowo, Zamawiający przerzuca na wykonawców utylizację zbędnych bądź przeterminowanych środków chemicznych, przy czym Zamawiający nie wskazuje jaka to będzie wielkość. Praktykę taką należy uznać za niedopuszczalną ze względu na obowiązującą Zamawiającego zasadę jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia. Na podobnym stanowisku stoi również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku KIO z dnia 05.01.2016., sygn. KIO 2707/15, skład orzekający wskazał, iż: „co do obowiązku przedłożenia umowy o współpracę z firmą posiadającą uprawnienia do odbioru i utylizacji absorbentów skażonych olejami (...) zgodnie ze stanowczym oświadczeniem pełnomocnika Zamawiającego złożonym na rozprawie przed Izbą obowiązek odbioru i utylizacji absorbentów skażonych dotyczył będzie jedynie tych środków chemicznych szkodliwych dla środowiska, które wykonawca samodzielnie zakupi i będzie stosował w niektórych pakietach. W przypadku środków dostarczanych przez Zamawiającego, do Zamawiającego następował będzie zwrot zużytych opakowań i Zamawiający samodzielnie dokonywał będzie ich utylizacji. Zatem zobowiązania do przedstawienia odpowiedniej umowy na utylizację środków niebezpiecznych nie można uznać za zobowiązanie nadmierne, czy też niezwiązane z przedmiotem zamówienia lub też zobowiązanie, na którego wykonanie wykonawca nie ma wpływu. Można byłoby tak uznać, gdyby Zamawiający żądał utylizacji materiałów, które sam dostarcza wykonawcy, ponieważ powyższe oznaczałoby przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za materiały, na dobór i jakość których wykonawca nie miałby żadnego wpływu.”

Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o wyraźne określenie w SIWZ, że obowiązek odbioru i utylizacji absorbentów skażonych dotyczył będzie jedynie tych środków chemicznych szkodliwych dla środowiska, które Wykonawca samodzielnie zakupi i będzie stosował. W przypadku środków chemicznych dostarczanych przez Zamawiającego, Wykonawca zwracać będzie Zamawiającemu zużyte opakowania, a następnie Zamawiający samodzielnie dokona ich utylizacji.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający postanowił nie zmienić zapisu pkt. 15.1.2) tire 6 SIWZ. W celu wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia przygotowano zestawienie przewidzianych do użycia środków

chemicznych w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie nr 6

Zgodnie z zapisem pkt. 14.1 SIWZ Zamawiający przyzna 35% punktów w kryterium oceny ofert - samodzielne wykonanie kluczowych części zamówienia. Natomiast, w pkt. 14.2.3) SIWZ Zamawiający określił kluczowe elementy (części) zamówienia dla poszczególnych Części. Zatem kluczowe elementy (części) zamówienia obejmują następujące czynności: Części I, II, IV, V, VI, VII – prace z zakresu pozyskania i zrywki drewna Części III – prace z zakresu pozyskania i zrywki drewna oraz gospodarki szkółkarskiej. Natomiast w § 16 pkt. 1.4) Wzoru Umowy znajduje się zapis, zgodnie z którym Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zmian części Przedmiotu Umowy, które Wykonawca przewidział do realizacji za pomocą podwykonawców na inne części Przedmiotu Umowy, w tym również na części, których Wykonawca nie wskazał w złożonej przez siebie ofercie. Zmiana nie może pociągnąć za sobą zwiększenia wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Taka konstrukcja zmian do umowy, która pozwala na zmianę elementu punktowanego w kryterium oceny ofert jest niedopuszczalna ponieważ wiąże się z ryzykiem, że niektórzy wykonawcy uzyskają maksymalną liczbę punktów (35%), a mimo to posłużą się podwykonawcami do faktycznie istotnych (kluczowych) części zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o zmianę zapisów § 16 pkt. 1.4) Wzoru Umowy i nadanie następującego brzmienia:

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zmian części Przedmiotu Umowy, które Wykonawca przewidział do realizacji za pomocą podwykonawców na inne części Przedmiotu Umowy, w tym również na części, których Wykonawca nie wskazał w złożonej przez siebie ofercie. Zmiana nie może dotyczyć kluczowych części zamówienia wskazanych w ofercie i punktowanych w kryterium oceny ofert pt. „samodzielne wykonanie kluczowych części zamówienia”. Zmiana nie może pociągnąć za sobą zwiększenia wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że samodzielne wykonanie kluczowych elementów zadania dotyczy wskazanych rodzajów prac, a zatem Wykonawca nie ma prawa ich realizacji za pomocą podwykonawców w żadnym przypadku (zmiana części Przedmiotu Umowy, które Wykonawca przewidział do realizacji za pomocą podwykonawców, lub zawarcie umowy z podwykonawcą w trakcie realizacji umowy). Za naruszenie Obowiązku Samodzielnej realizacji kluczowych elementów zamówienia przewidziana jest kara zgodnie z § 13 pkt 1 ppkt. 11), 12). Wniosek jest bezprzedmiotowy i Zamawiający postanowił go nie uwzględnąć.

Zamawiający

Paweł Drembkowski