

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

- Część I i II zamówienia

I. Zamawiający

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Tak <input checked="" type="checkbox"/>	Nr zam. data	2024/BZP 00241660/01	12-03-2024
Nie <input type="checkbox"/>			

III. Tryb i przedmiot zamówienia

Rodzaj zamówienia / Tryb	Usługi	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	--------	--------------------------------

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

Świadczenie usług związanych z utrzymaniem czystości dróg i terenów stanowiących własność Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego

V. Wybór oferty

Część I zamówienia – <i>Świadczenie usług związanych z wywozem odpadów komunalnych z koszy ulicznych wraz z utrzymaniem czystości terenów zielonych, jezdni, chodników i ścieżek rowerowych w ciągu dróg powiatowych na terenie Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego</i> Tomasz Kryszniew Zakład Konserwacji Terenów Zielonych ul. Olszowa 57 47-253 Cisek	Cena oferty – 134 600,00 zł
Część II zamówienia – <i>Świadczenie usług związanych z mechanicznym zmiataniem nawierzchni dróg powiatowych na terenie Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego</i> Remondis Gliwice Sp. z o. o. ul. Kaszubska 2 44-100 Gliwice	Cena oferty – 199 809,60 zł

Informacje o złożonych ofertach

Numery ofert i Wykonawcy

Nr oferty	Nr części	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Cena oferty po poprawieniu omyłki rachunkowej	Termin wykonania	Termin realizacji pojedynczego zlecenia	Warunki płatności
1	I	Tomasz Kryszniew Zakład Konserwacji Terenów Zielonych ul. Olszowa 57 47-253 Cisek	134 600,00 zł	-	12 miesięcy od daty zawarcia umowy	25 dni kalendarzowych	Zgodnie z PPU
2	II	Remondis Gliwice Sp. z o. o. ul. Kaszubska 2 44-100 Gliwice	199 809,60 zł	-	12 miesięcy od daty zawarcia umowy	25 dni kalendarzowych	Zgodnie z PPU
3	I	Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Raciborska 25g 44-153 Trachy	151 200,00 zł	151 795,20 zł	12 miesięcy od daty zawarcia umowy	25 dni kalendarzowych	Zgodnie z PPU

Nr oferty	Nr części	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Cena oferty po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej	Termin wykonania	Termin realizacji pojedynczego zlecenia	Warunki płatności
4	I	J.P.S. Serwis Sp. z o.o. ul. Portowa 9b 47-205 Kędzierzyn-Koźle	176 800,00 zł	-	12 miesięcy od daty zawarcia umowy	Wykonawca nie podał w formularzu ofertowym terminu realizacji pojedynczego zlecenia	Zgodnie z PPU
5	I	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BIOCED-KOMUNAL” Sebastian Cedro Domaszowice ul. Jasna 44 25-351 Kielce	216 218,00 zł	315 280,00 zł	12 miesięcy od daty zawarcia umowy	25 dni kalendarzowych	Zgodnie z PPU
	II		290 580,00 zł	-		25 dni kalendarzowych	

Oferty odrzucone

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1.	<p>Oferta nr 4</p> <p>Część I zamówienia</p> <p>J.P.S. Serwis Sp. z o.o. ul. Portowa 9b 47-205 Kędzierzyn-Koźle</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).</p> <p>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).</p> <p>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Stawianie wymagań Wykonawcom odbywa się za pomocą odpowiednio sformułowanych warunków zamówienia, w szczególności przy wykorzystaniu dwóch podstawowych narzędzi. Pierwszym z nich jest określenie wymagań za pomocą warunków, których spełnienia Zamawiający bezwzględnie wymaga. Drugim jest określenie wymagań jako preferencji, za pomocą kryteriów oceny ofert, które służą do stwierdzenia w jakim stopniu wymóg jest spełniony. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) w niniejszym postępowaniu określił dwa kryteria oceny ofert: „Cenę brutto” o wadze 60% i kryterium pozacenowe „Termin wykonania pojedynczego zlecenia” o wadze 40%. Opis sposobu obliczenia punktacji w danym kryterium zawarł w 25 punkcie SWZ. Kryterium pozacenowe „Termin wykonania pojedynczego zlecenia” zostało określone w granicach 25 – 30 dni i odpowiednio punktowane. Wykonawca składając ofertę na I część zamówienia nie uzupełnił w formularzu oferty terminu wykonania pojedynczego zlecenia stanowiącego kryterium oceny ofert. Skoro w niniejszym postępowaniu, termin wykonania pojedynczego zlecenia został ujęty jako pozacenowe kryterium oceny ofert, to niewskazanie w formularzu ofertowym przez Wykonawcę tego okresu, nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.). Przepis ten, przewiduje bowiem możliwość uzupełnienia jedynie dokumentów czy wadliwych oświadczeń, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W przedstawionym stanie faktycznym, wskazanie terminu wykonania pojedynczego zlecenia, stanowi natomiast kryterium oceny ofert, które nie podlega uzupełnieniu. Również w wyniku wezwania do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może jedynie uszczegóławiać informacje pierwotnie podane w ofercie. Nie ma natomiast prawa uzupełniać czy w sposób niedozwolony zmieniać treści oferty, zwłaszcza w zakresie informacji poddawanych ocenie w ramach kryterium.</p> <p>W związku z powyższym brak podania przez Wykonawcę informacji odnośnie kryterium w formularzu ofertowym jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.</p> <p>W dniu 16.04.2024 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Do dnia 19.04.2024 r. Zamawiający nie otrzymał stosownej odpowiedzi ani stanowiska w/w Wykonawcy w tym zakresie co skutkuje odrzuceniem oferty.</p> <p>W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.</p>
2.	<p>Oferta nr 5</p> <p>Część II zamówienia</p> <p>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BIOCED-KOMUNAL” Sebastian Cedro Domaszowice ul. Jasna 44 25-351 Kielce</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).</p> <p>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) wymagał złożenia wraz z ofertą Formularza cenowego wypełnionego dla danej części zamówienia, na które składana jest oferta. W druku formularza cenowego należało wyszczególnić we wszystkich pozycjach: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto. Wartość brutto należało obliczyć mnożąc</p>

		<p>krotność przez ilość prac przez cenę jednostkową brutto (kolumna 3 x kolumna 5 x kolumna 6 załącznika). W złożonym wraz z ofertą formularzu cenowym dla części II zamówienia Wykonawca podał wartość brutto dla wszystkich pozycji nie uwzględniając sposobu wyliczenia podanego w kolumnie nr 7, mnożąc jedynie krotność przez cenę jednostkową brutto (formularz cenowy część II zamówienia – poz. 1.1, 1.2). Z analizy Zamawiającego wynika, iż próba poprawienia niniejszego błędu jako oczywistej omyłki rachunkowej poprzez zastosowanie instytucji poprawienia treści oferty w trybie art. 223 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) skutkuje absurdalną wartością brutto oferty. Powyższe powoduje, iż w danych pozycjach wystąpił błąd w cenie, którego nie można poprawić. „Oferta zawierająca błąd w obliczeniu ceny podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, przy czym należy zauważyć, iż ustawodawca nie definiuje, co należy rozumieć przez pojęcie „błąd w obliczeniu ceny”. Skutkujące odrzuceniem oferty błędy w obliczeniu ceny lub kosztu to takie błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, które nie mogą zostać naprawione w toku postępowania. Jeżeli nieprawidłowość matematyczna w obliczeniu ceny lub kosztu ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej, zamawiający poprawia ją zgodnie z treścią art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-do-prawazamowien-publicznych - komentarz do art. 226 Pzp). W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. jako ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.</p> <p><u>W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.</u></p>
--	--	--

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wg kryterium oceny

Nr oferty	Nr części	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium Cena brutto (koszt)	Kryterium Termin realizacji pojedynczego zlecenia	Razem
Część I					
1	I	Tomasz Kryszniew Zakład Konserwacji Terenów Zielonych ul. Olszowa 57 47-253 Cisek	60,00	40,00	100,00
3	I	Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Raciborska 25g 44-153 Trachy	53,20	40,00	93,20
4	I	J.P.S. Serwis Sp. z o.o. ul. Portowa 9b 47-205 Kędzierzyn-Koźle	Oferta odrzucona		
5	I	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BIOCED-KOMUNAL” Sebastian Cedro Domaszowice ul. Jasna 44 25-351 Kielce	25,62	40,00	65,62
Część II					
2	II	Remondis Gliwice Sp. z o. o. ul. Kaszubska 2 44-100 Gliwice	60,00	40,00	100,00
5	II	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BIOCED-KOMUNAL” Sebastian Cedro Domaszowice ul. Jasna 44 25-351 Kielce	Oferta odrzucona		

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdzenie wyboru

.....