

Warszawa, dnia: 2025-04-08

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo
Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Nowy Targ
Pełnomocnik prowadzący postępowanie:
Centralny Instytut Analiz Polityczno-
Prawnych
ul. Grzybowska 87
00-844 Warszawa
.....
[nazwa zamawiającego, adres]

WYKONAWCY
ubiegający się
o zamówienie publiczne

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na "**Budowa drogi Oleksówki Gorce**" – znak sprawy **S.270.2.2025.NT**.

**ZAWIADOMIENIE
o odrzuceniu oferty**

Zamawiający, działając w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucone zostały oferty niżej wskazanych Wykonawców:

Wykonawca	Podstawa prawna, uzasadnienie faktyczne
TS BUD TOMASZ STACHULAK ul. Pogranicza 79 34-480 Jabłonna	Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), uznaje za zasadną decyzję o odrzuceniu

oferty złożonej przez Wykonawcę TS BUD Tomasz Stachulak, ul. Pogranicza 79, 34-480 Jabłonna, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi Oleksówki Gorce”, znak sprawy: S.270.2.2025.NT, z uwagi na fakt, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, której realność nie została wykazana pomimo wezwania Wykonawcy do złożenia stosownych wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli oferta budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę lub koszt, zamawiający jest zobowiązany wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy TS BUD opiewała na kwotę 1 208 068,18 zł brutto, co stanowiło 56,8% wartości kosztorysu inwestorskiego, wynoszącego 2 125 780,65 zł brutto, a zatem była niższa o 43,2%. Dodatkowo należy wskazać, że cena ta odbiegała istotnie od średniej ceny pozostałych ofert, która wyniosła 1 585 695,27 zł. Różnice te uzasadniały powzięcie przez Zamawiającego wątpliwości co do realności ceny ofertowej i skłoniły do dwukrotnego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie przewidzianym przepisem art. 224 ust. 1 Pzp. Pomimo przedstawienia przez Wykonawcę obszernych i wieloelementowych wyjaśnień, ich treść nie rozwiała wątpliwości Zamawiającego co do możliwości należytego wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę. W szczególności wskazać należy na istotne różnice pomiędzy wartością pozycji kosztorysowych ujętych w ofercie a ich wartością wynikającą z kosztorysu inwestorskiego, w tym m.in. w zakresie robót ziemnych (różnica 423 410,55 zł, tj. ponad 57%), odwodnienia drogi (różnica ponad 134 615,61 zł, tj. blisko 39%) oraz podbudowy i nawierzchni (zaniżenie na poziomie przekraczającym 40%). Są to elementy kluczowe z punktu widzenia technologii budowy drogi, a ich znaczne niedoszacowanie, bez rzeczowego i wiarygodnego uzasadnienia, świadczy o nierealności kalkulacji. Co istotne, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia opierają się w dużej mierze na ogólnych deklaracjach, takich jak odwołania do własnego

	<p>zaplecza technicznego i doświadczenia kadry wykonawczej, bez jednoczesnego przedstawienia szczegółowego harmonogramu realizacji, wskazania wpływu posiadanego sprzętu na rzeczywiste obniżenie kosztów jednostkowych lub analizy efektywności technologicznej. Ponadto deklaracje dotyczące posiadania zmagazynowanych materiałów (w tym kruszywa) oraz korzystnych warunków handlowych uzyskiwanych od dostawców nie zostały poparte żadnymi wiarygodnymi dokumentami w postaci umów, ofert handlowych, faktur, cenników czy zamówień, co uniemożliwia ich weryfikację. Przedłożony wykaz sprzętu oraz dokumentacja finansowa Wykonawcy, w tym bilans, nie stanowią wystarczającego dowodu potwierdzającego możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Jednocześnie oferty handlowe przedłożone przez Wykonawcę miały charakter marginalny i nie odnosiły się do kluczowych pozycji kosztorysowych, które determinują zasadniczą część kosztów realizacji inwestycji. Wykonawca nie wykazał również zastosowania innowacyjnych rozwiązań technologicznych ani organizacyjnych, które mogłyby uzasadniać istotną redukcję kosztów realizacji zamówienia względem cen rynkowych. Oferta nie zawierała żadnych elementów nowoczesnej technologii budowy dróg ani informacji o zastosowaniu metod pozwalających na skrócenie czasu realizacji, automatyzację robót czy ograniczenie liczby pracowników. W zakresie kalkulacji ekonomicznej należy również wskazać, że zaplanowany zysk na poziomie 8,23%, przy długim czasie realizacji wynoszącym 550 dni, w zestawieniu z niskimi kosztami nadzoru i administracji, może wskazywać na niedoszacowanie ryzyk wykonawczych i finansowych, a tym samym potwierdzać wątpliwości Zamawiającego co do możliwości należytego wykonania zamówienia. Mając powyższe na uwadze, a w szczególności uwzględniając fakt, iż Wykonawca nie wykazał w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości realności zaoferowanej ceny oraz nie przedłożył dowodów pozwalających na ich rzetelną weryfikację, Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznaje, że oferta złożona przez Wykonawcę TS BUD zawiera rażąco</p>
--	--

	<p>niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, której realność nie została wykazana pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień, i w konsekwencji podlega odrzuceniu.</p>
<p>Firma Transportowo-Usługowa Andrzej Jasica Stryszawa 177B 34-205 Stryszawa</p>	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi Oleksówki Gorce”, prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Nowy Targ, przy wsparciu merytorycznym Centralnego Instytutu Analiz Polityczno-Prawnych (nr referencyjny: S.270.2.2025.NT), oferta złożona przez konsorcjum, którego liderem jest Firma Transportowo-Usługowa Andrzej Jasica z siedzibą w Stryszawie, a partnerem Firma Usługowo-Handlowa „KOMBUD” z siedzibą w Łętowni, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, której realność nie została wykazana mimo wezwania do złożenia wyjaśnień.</p> <p>Cena ofertowa przedstawiona przez konsorcjum wyniosła 1 565 591,60 zł brutto i była niższa o 26,35% od wartości kosztorysu inwestorskiego, który wynosił 2 125 780,65 zł brutto. Choć obniżenie ceny nie przekroczyło progu 30%, stanowiącego typową granicę podejrzenia o rażąco niską cenę, to szczegółowa analiza wykazała znaczne rozbieżności w kosztach jednostkowych w odniesieniu do istotnych pozycji kosztorysowych. Dotyczyło to w szczególności: nawierzchni (zaniżenie o 45,70%), robót ziemnych (31,25%), robót przygotowawczych (33,93%) oraz odwodnienia drogi (25,15%). Skala i charakter tych różnic uzasadniały powzięcie przez Zamawiającego wątpliwości co do realności wyceny i zdolności wykonawcy do zrealizowania zamówienia za zaoferowaną cenę.</p>

	<p>Wykonawca został dwukrotnie wezwany do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia kosztorysu szczegółowego – wezwania zostały wystosowane odpowiednio w dniach 17.03.2025 r. oraz 01.04.2025 r., zgodnie z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. W odpowiedzi z dnia 24.03.2025 r. wykonawca wskazał, iż skalkulował roboty nawierzchniowe w oparciu o wydajne maszyny budowlane, wykorzystał zapasy magazynowe oraz stałe relacje handlowe z dostawcami, natomiast roboty ziemne miały zostać wykonane z użyciem własnych zasobów sprzętowych, bez angażowania podwykonawców. Podano również stawkę roboczogodziny na poziomie 32,00 zł netto.</p> <p>Mimo powyższych deklaracji, należy wskazać, iż wykonawca nie przedstawił żadnych materialnych dowodów, które pozwoliłyby na weryfikację wskazanych okoliczności. W szczególności nie załączono: kosztorysu szczegółowego (pomimo wezwania), ofert handlowych, faktur, umów lub zamówień dotyczących zakupu materiałów (np. rur, kruszywa, przepustów prefabrykowanych), ani dokumentów potwierdzających parametry techniczne i dostępność sprzętu. Wyjaśnienia nie zawierały również informacji o innowacyjnych technologiach, rozwiązaniach organizacyjnych czy odmiennych metodach realizacji robót, które mogłyby uzasadniać znaczną redukcję kosztów względem kosztorysu inwestorskiego. Wykonawca nie odniósł się do kalkulacji narzutów, kosztów ogólnych i marży zysku, ani nie wykazał, że przyjęte wartości są zgodne z aktualnymi katalogami normatywnymi (KNR).</p> <p>W konsekwencji, złożone wyjaśnienia mają charakter wyłącznie deklaracyjny i ogólnikowy. Brak dokumentów źródłowych i danych liczbowych uniemożliwia Zamawiającemu przeprowadzenie rzetelnej oceny, czy wskazana cena jednostkowa znajduje uzasadnienie ekonomiczne i techniczne. Wykonawca nie udowodnił, że realizacja przedmiotu zamówienia za zaproponowaną cenę jest możliwa bez uszczerbku dla jakości, kompletności i terminowości wykonania.</p>
--	---

	<p>W świetle powyższego, a także mając na uwadze treść art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający jest obowiązany odrzucić ofertę, jeżeli uzna, że wykonawca nie złożył wyjaśnień umożliwiających ocenę realności ceny lub jeżeli wyjaśnienia wraz z dowodami nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny – oferta złożona przez konsorcjum: Firma Transportowo-Uslugowa Andrzej Jasica / Firma Usługowo-Handlowa „KOMBUD” podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę, której realność nie została wykazana pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień.</p>
--	---

Pełnomocnik Zamawiającego

(-) dr Paweł Drembkowski