

Starachowice, dnia 07.09.2023 r.

Powiat Starachowickidr Władysław Borkowski 4
27-200 Starachowice**ZP. 272.2.2023****ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania część I**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na : **"Dostawa wyposażenia do pracowni Centrum Kształcenia Zawodowego oraz Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 w ramach projektu "Rozwój edukacji zawodowej Powiatu Starachowickiego"- znak sprawy ZP.272.2.2023.**

Zamawiający, Powiat Starachowicki, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na następujące części:
1 - Pomoce dydaktyczne - Pracownia kierowca mechanik

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dnia 16.05.2023 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00218867/01. Zamawiający przed otwarciem ofert podał na stronie prowadzonego postępowania kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia **Część I – Pomoce dydaktyczne - Pracownia kierowca mechanik - 435 866,00 PLN brutto.**

W terminie do składania ofert, tj. do dnia 29.05.2023 r. do godz. 9:00 wpłynęły oferty:

Nr oferty	Nr części	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Uwagi
1	1	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordonia 2a 01-237 Warszawa	401 657,73 zł	Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę na część 1 zamówienia.

				<p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.</p>
2	1	TRUKMEN SP. Z O.O Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	553 500,00 zł	Brak uwag
3	1	Elmar Anna Karnas 3 Maja 1/3 36-030 Białowa	445 539,00 zł	Brak uwag
7	1	Eszydlowski, Łukasz Szydlowski Piekarska 1 49-353 Zielęcice	491 754,00 zł	Brak uwag
8	1	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H. WIDOMSKI Warszawska 151 25-547 Kielce	380 000,00 zł	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego
9	1	BENER MICHAŁ BENKA Wileńska 59B/15 80-215 GDAŃSK	667 152,00 zł	Brak uwag
11	1	Metalzbyt - Hurt Sp. z o.o. Bardowskiego 2 43-300 Bielsko - Biała	763 619,67 zł	Brak uwag
12	1	APLY Anna Borawska Zagórzeńska 28c 04-965 Warszawa	175 000,00 zł	<p>Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę na część 1.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.</p>

Cena kolejnej najkorzystniejszej oferty, tj. oferta Wykonawcy Elmar Anna Karnas ul.3 Maja 1/3 36-030 Błazowa, przewyższa środki finansowe przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w części 1 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 513 pkt 1Pzp wykonawca może wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2,3Pzp.

Zamawiający
Wicestarosta
/-/ Dariusz Dąbrowski