

Szpital Specjalistyczny nr 2
Batorego 15
41-902 Bytom
Pismo: 31/31PN/2019/3

Bytom dnia: 2019-12-06

I N F O R M A C J A
o wyborze oferty najkorzystniejszej

Szanowni Państwo,
w związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1943) w trybie przetargu nieograniczonego na: **Przetarg nieograniczony na dostawę bonów towarowych dla pracowników Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu nr sprawy: 31/31 PN / 2019** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Pakiet Nr 1 - Bony towarowe dla pracowników
SODEXO BENEFITS AND REWARDS SERVICES POLSKA SP. Z O.O. ul. Kłobucka 25 02-699 Warszawa
za cenę 228 520.00 PLN

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny: **cena – znaczenie 80%, Termin Ważności bonów - 10.00%, Liczba Punktów, w których można będzie realizować bony - 10.00%.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr tematu	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty	Razem
1	SODEXO BENEFITS AND REWARDS SERVICES POLSKA SP. Z O.O. ul. Kłobucka 25 02-699 Warszawa (nr oferty: 1)	1 - Cena - 80.00 2 - Termin ważności bonów - 10.00 3 - Liczba Punktów, w których można będzie realizować bony - 10.00	Razem: 100,00
1	SPOŁEM PSS Pl. Kościuszki 9 41-902 Bytom (nr oferty: 2) - oferta odrzucona	1 - Cena - 0.00 2 - Termin ważności bonów - 0.00 3 - Liczba Punktów, w których można będzie realizować bony - 0.00	Razem: 0,00

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty: / W toku postępowania nie odrzucono żadnej oferty.

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	2 SPOŁEM PSS Pl. Kościuszki 9 41-902 Bytom	Art. 89 ust.1 pkt 2 i art. 89 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych w związku z Art 15 pkt 4 ust.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. 2019.0.1010) Uzasadnienie : Zamawiający odrzuca ofertę Nr 2 na podstawie Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, bo SIWZ w § 1 ust. 1 przewiduje:

Rozdział I. Przedmiot zamówienia

§ 1. Określenie przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia w przetargu nieograniczonym jest dostawa bonów towarowych w formie papierowej podlegających wymianie na towary i usługi w placówkach handlowych wskazanych przez Wykonawcę o łącznej wartości nominalnej **228 520,00 PLN** (dwieście dwadzieścia osiem tysięcy, pięćset dwadzieścia złotych 00/100). Kod według CPV: 30199750-2. Dostawa dotyczy bonów towarowych o nominalach **50,-PLN, 10,-PLN**, ilości bonów w poszczególnych nominalach podane zostaną w umowie. Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych.

Ponadto Zamawiający zapisał w umowie, zgodnie z ww. zapisem w SIWZ, że nie przewiduje się ceny innej niż nominal bonów. Mają tam być wpisane tylko liczby bonów. Zamawiający wymagał złożenia oferty na bony towarowe o nominalach 10, oraz 50 na kwotę 228 520,00 PLN. Nie przewiduje się ceny innej niż o łączna wartość nominalna, tj. 228 520,00 PLN. Oferta nr 2 – Wykonawcy Spółem PSS jest sprzeczna § 1 SIWZ i § 1 umowy. Zatem złożona oferta z ceną 220 000,00 zł, jest niezgodna z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający odrzuca ofertę Nr 2 także na podstawie Art. 89 ust. 1 pkt 3 w związku z Art 15 pkt 4 ust.1 ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U.2019.0.1010). Wykonawca złożył ofertę na kwotę 220 000,00 zł, co stanowi zaoferowanie bonów poniżej ich wartości. Zamawiający wymagał złożenia oferty na bony towarowe na kwotę 228 520,00 PLN. Zgodnie z Art 15 pkt. 4 ust.1 jest to czyn nieuczciwej konkurencji poprzez emitowanie oraz realizację znaków legitymacyjnych podlegających wymianie na towary lub usługi oferowanych później ich wartości. Złożona oferta jest poniżej kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotowego postępowania w wysokości 228 520,00 PLN co oznacza iż oferowane bony są poniżej wartości nominalnej.

Powyższe jest zgodne z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, pt.:

Stosowanie prawa zamówień publicznych przy zakupie bonów towarowych

Zgodnie z treścią art. 15 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) emitowanie oraz realizacja znaków legitymacyjnych podlegających wymianie na towary lub usługi, oferowanych poniżej ich wartości nominalnej oraz emitowanie oraz realizacja znaków legitymacyjnych podlegających wymianie na towary lub usługi o cenie przewyższającej wartość nominalną znaku jest utrudnieniem dostępu do rynku małym przedsiębiorcom, w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672, z późn. zm.), stanowiącym czyn nieuczciwej konkurencji. W pierwszym wypadku mamy do czynienia z zakazem emitowania i realizowania bonów towarowych, oferowanych poniżej ich wartości nominalnej, natomiast w drugim wypadku z zakazem emitowania i oferowania bonów towarowych, podlegających wymianie na towary lub usługi o cenie przewyższającej ich wartość nominalną.

W opinii Urzędu Zamówień Publicznych treść art. 15 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wprowadzająca zakaz oferowania do sprzedaży bonów towarowych poniżej ich wartości nominalnej oraz po cenie przewyższającej ich wartość, nie wyłącza stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), dalej "ustawa Pzp", przy ich zakupie. Możliwość odstąpienia od stosowania ustawy Pzp jako wyjątek od zasady musi mieć charakter ustawowy. Zakup bonów towarowych przez zamawiającego stanowi zamówienie na dostawę w rozumieniu ustawy Pzp i udzielenie tego zamówienia powinno być dokonane z zastosowaniem procedur zawartych w jej przepisach.

Zamawiający udziela zamówienia na dostawę bonów towarowych w jednym z

trybów przewidzianych ustawą Pzp. Ustawodawca w art. 2 pkt 5 ustawy Pzp wskazał na dwa sposoby oceny ofert. Pierwszy odnosi się do wyboru oferty z najniższą ceną. Zamawiający udzielając zamówienia publicznego na usługi, dostawy lub roboty budowlane może w każdym trybie zastosować jako jedyne kryterium wyboru ofert - kryterium ceny. Drugi sposób oceny ofert odnosi się do wyboru oferty, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

Przepis art. 15 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ogranicza możliwość sposobu wyboru najkorzystniejszej oferty. Co prawda w dalszym ciągu, zamawiający ma do wyboru dwa sposoby oceny ofert, jednakże w wypadku zastosowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę bonów wyłącznie kryterium ceny przy wyborze najkorzystniejszej oferty, zamawiający musi liczyć się z koniecznością unieważnienia postępowania, z uwagi na wpłynięcie identycznych pod względem cenowym ofert. Żądanie w tym wypadku przez zamawiającego, na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy Pzp, złożenia ofert dodatkowych jest bezprzedmiotowe, skoro wykonawcy nie mogą przedstawić innej ceny ofertowej. Postępowanie takie będzie musiało zostać unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Biorąc powyższe pod uwagę, nie jest właściwe zastosowanie kryterium ceny - jako jedynego kryterium oceny ofert, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę bonów. Tym samym, wydaje się za niewskazane korzystanie przez zamawiającego z trybu zapytanie o cenę oraz aukcji elektronicznej, w których jedynym kryterium oceny ofert może być cena.

Reasumując, ze względu na konieczność wyboru jednej oferty zamawiający organizując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę bonów w jednym z trybów określonych przez ustawę Pzp powinien określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (ogłoszeniu, zaproszeniu do składania ofert), także inne niż cena, kryteria jakimi będzie się kierował przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Zastosowane kryteria muszą mieć charakter przedmiotowy (art. 91 ust. 3 ustawy) i powinny odnosić się do tych elementów, które mogą różnicować poszczególne oferty. Wprawdzie określenie kryteriów oceny ofert jest uprawnieniem zamawiającego i ma charakter indywidualny, przykładowo można jednak wskazać, iż jednym z kryteriów oceny ofert może być np. liczba punktów w których można będzie realizować bony towarowe lub długość terminu realizacji oferowanych bonów. Zastosowanie jednego z ww. kryteriów jako kryterium oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę bonów spowoduje porównywalność ofert; co się z tym wiąże uchroni zamawiającego przed koniecznością unieważnienia postępowania.

Należy także dodać, że przed wprowadzeniem nowelizacją z 5 lipca 2002 r. o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji do ustawy art. 15 ust. 3 typowym działaniem dużych sieci sklepów było oferowanie przedsiębiorcom lub instytucjom bonów towarowych w wielkich pakietach po niższych cenach aniżeli ich nominalna wartość. Przedsiębiorcy ci nabywali bony dla pracowników (w szczególności z okazji świąt), w ten sposób wykorzystując środki zgromadzone w funduszu socjalnym. Pracownicy też byli zadowoleni, i to podwójnie: nie tylko dlatego, że nie uiszczali podatków od wydatkowanych na zakup bonów kwot, ale też dlatego, że ich wartość była – ze względu na udzielany przez sieci upust – większa od środków wydatkowanych z funduszu. Szukając *ratio legis* wprowadzenia komentowanego przepisu, można się zastanowić, w jakim celu wprowadzono regulację, która uniemożliwiła (albo znacznie utrudniła) praktykę, którą sobie chwalili wszyscy jej uczestnicy, tzn. zarówno przedsiębiorcy, jak i konsumenci. Otóż chodzi o to, że na takich zachowaniach tracili przedsiębiorcy będący konkurentami emitentów bonów, gdyż wskutek opisywanych praktyk ich obrót był mniejszy – i to zwłaszcza w tych okresach roku, w których skala zakupów gwałtownie wzrasta. Zauważyć przy tym należy, że przedsiębiorcy emitującemu bony towarowe trudno byłoby postawić zarzut

		<p>naruszenia dobrych obyczajów, a zatem bez normatywnego ich zakazania nie mogły być one objęte sankcjami na mocy art. 3 ust. 1. Artykuł 15 ust. 3 nie chroni zatem w istocie uczciwości konkurencji, lecz jego celem jest utrzymanie konkurencji jako takiej. Służy on zatem celom, dla których właściwe jest zasadniczo prawo antymonopolowe. Zamieszczenie go w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji powoduje jednak, że przedsiębiorcy można postawić zarzut jego naruszenia bez konieczności wyznaczania rynku właściwego.</p> <p>Nowińska Ewa, Szczepanowska-Kozłowska Krystyna, Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz WKP 2018 - komentarz, stan prawny: 13 listopada 2017 r.</p>
--	--	--

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy.

Umowa pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, zawarta zostanie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W przypadku, gdy złożono tylko jedną ofertę w ramach danego postępowania, Zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem ww. terminu.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

ZASTĘPCA DYREKTORA

ds. Administracji w imieniu Zamawiającego
Szpitala Specjalistycznego N-2 w Bytomiu

Wojciech Wiczorek