

EP.26.128.2023

Warszawa, dnia 6 grudnia 2023 roku.

**POWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 253 ust 1 i 2, w związku z zakończeniem postępowania oraz dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej w myśl art. 359 pkt. 2) w związku z art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm. ) w trybie podstawowym na: „Realizacja usługi szkolenia w ramach projektu „Środowiskowe Centrum Zdrowia Psychicznego dla dzieci i młodzieży Warszawa-Wola w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego” oraz budżetu państwa- sprawa nr EP/126/2023.

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła:

<b>W zakresie zadania nr 2</b>	
<b>ETOH FUNDACJA ROZWOJU PROFILAKTYKI , EDUKACJI I TERAPII PROBLEMÓW</b>	
<b>ALKOHOLOWYCH Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE FUNDACJA</b>	
Ul. Mszczonowska 6, 01-254 Warszawa	
za cenę brutto <b>7 800,00 zł.</b>	
Uzasadnienie wyboru:	
wybrana oferta spełniła wszystkie wymagania zawarte w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert. Uzasadnienie prawne - art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 ze zm.)	

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Zadanie nr	Kryterium – Cena
1	ETOH FUNDACJA ROZWOJU PROFILAKTYKI , EDUKACJI I TERAPII PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE FUNDACJA Mszczonowska 6 01-254 Warszawa	2	100 pkt.
2	ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar spółka jawna Ul. Czyżówka 14/09 30-526 Kraków	2	81,25 pkt.

2. W toku postępowania odrzucono:

2.1. na podstawie 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 z późn.zm.), ofertę Wykonawcy:

- SWPS INNOWACJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Ul. Chodakowska 19/31, 01-258 Warszawa. Złożona przez Wykonawcę oferta na platformie <https://e-ProPublico.pl/> jest niezgodna zapisami Specyfikacji warunków zamówienia, załączone poprzez platformę dokumenty tj. formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 1 do SWZ, nie zostały przez Wykonawcę podpisane, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w rozdziale XVI SWZ „Ofertę składa

**Środowiskowe Centrum Zdrowia Psychicznego dla dzieci i młodzieży  
Warszawa-Wola**





się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Zwracamy uwagę na pełną elektroniczną zamówień publicznych od 1 stycznia 2021r. Oferta nie została podpisana zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez zamawiającego. Dlatego też, jest to oświadczenie woli Wykonawcy, które nie może zostać uznane za prawidłowe i ważne, z uwagi na to iż nie jest prawidłowe wystawione. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „Postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Tak więc forma sporządzenia oferty przez Wykonawcę jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

- W zakresie zadania nr 3 ofertę Wykonawcy **Balans** Szkolenia Rozwój Relaks Olga Czarnecka Ul. Głogowska 31/33, 60-702 Poznań. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 30 listopada 2023r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków wyznaczając termin do dnia 4 grudnia 2023r. Do wyznaczonego terminu Wykonawca uzupełnił wymagany dokument na nieaktualnym załączniku do SWZ. W dniu 24 listopada 2023 roku Zamawiający dokonał sprostowania swz załączając aktualnie obowiązującą SWZ wraz z załącznikami.
- Ofertę Wykonawcy **SUN&MORE SP. Z O.O.** Ul. MADALIŃSKIEGO 8/215, 71-101 SZCZECIN. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający żądał załączenia wraz z ofertą dokumentów wskazanych w rozdziale XIV. Złożona przez Państwa oferta poprzez platformę <https://e-ProPublico.pl/> nie zawierała „Wypełniony i podpisany załącznik nr 2A do SWZ dla każdego zadania”. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 30 listopada 2023r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków wyznaczając termin do dnia 4 grudnia 2023r. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

2.2. na podstawie 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 z późn.zm.), ofertę Wykonawcy:

- Ofertę Wykonawcy **Ośrodek Nauczania Języków Obcych** Ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok. Zamawiający pismem z dnia 30 listopada 2023 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://e-ProPublico.pl/> do dnia 4 grudnia 2023 roku. Skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny rodzi, zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania przez Wykonawcę, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Powyższe oznacza, że wyjaśnienia wraz z dowodami mają potwierdzać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.). Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 04/12/2023 o godz. 08:53. Złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie korespondują i nie odnoszą się do wezwania Zamawiającego. Zamawiający w treści wezwania wskazał wzywał do udowodnienia, że wykonawca faktycznie jest w stanie wykonać poszczególne zakresy za ceny wskazane w ofercie. Wykonawca nie wykazał, iż przedstawione przez niego ceny nie są rażąco niskie, a złożone wyjaśnienia są lakoniczne, ogólnikowe i stanowią tylko oświadczenie Wykonawcy. Wykonawca nie załączył **żadnych dowodów** potwierdzających złożone przez niego wyjaśnienia. Tym samym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny. Podkreślić należy, że wezwanie dotyczyło istotnych części składowych oferty, bowiem kwestionowane pozycje to ponad 30% wartości całej oferty Wykonawcy. W takiej sytuacji należało uznać, że wykonawca nie wywiązał się z ciążącego na nim obowiązku





wskazanego w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość przedstawianych wyjaśnień, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wyjaśnienia nie mogą ogólnikowe, gołosłowne i lakoniczne, a za takie należy uznać pismo z dnia 7.02.2022 r. Wykonawca zobowiązany był udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których zobowiązany był odnieść się w szczególności do zakresu wezwania. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu podlega oferta, Wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał co spowodowało możliwość obniżenia cen, nie wykazał stopnia zastosowanych upustów, nie wskazał pozycji co do których upusty i w jakiej wysokości zostały zastosowane, jak również nie udowodnił, że w ogóle jakkolwiek upusty posiada. W związku z czym należało uznać, że odpowiedź Wykonawcy jest zbyt ogólnikowa aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości Zamawiającego.

- W zakresie zadania nr 2 Ofertę Wykonawcy Balans Szkolenia Rozwój Relaks Olga Czarnecka Ul. Głogowska 31/33, 60-702. Zamawiający pismem z dnia 30 listopada 2023 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://e-ProPublico.pl/> do dnia 4 grudnia 2023 roku. Skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny rodzi, zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania przez Wykonawcę, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Powyższe oznacza, że wyjaśnienia wraz z dowodami mają potwierdzać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.). Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 01/12/2023 o godz. 11:43. Złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie korespondują i nie odnoszą się do wezwania Zamawiającego. Zamawiający w treści wezwania wskazał wzywał do udowodnienia, że wykonawca faktycznie jest w stanie wykonać poszczególne zakresy za ceny wskazane w ofercie. Wykonawca nie wykazał, iż przedstawione przez niego ceny nie są rażąco niskie, a złożone wyjaśnienia są lakoniczne, ogólnikowe i stanowią tylko oświadczenie Wykonawcy. Wykonawca nie załączył **żadnych dowodów** potwierdzających złożone przez niego wyjaśnienia. Tym samym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny. Podkreślić należy, że wezwanie dotyczyło istotnych części składowych oferty, bowiem kwestionowane pozycje to ponad 30% wartości całej oferty Wykonawcy. W takiej sytuacji należało uznać, że wykonawca nie wywiązał się z ciążącego na nim obowiązku wskazanego w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość przedstawianych wyjaśnień, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wyjaśnienia nie mogą ogólnikowe, gołosłowne i lakoniczne, a za takie należy uznać pismo z dnia 7.02.2022 r. Wykonawca zobowiązany był udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których zobowiązany był odnieść się w szczególności do zakresu wezwania. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu podlega oferta, Wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał co spowodowało możliwość obniżenia cen, nie wykazał stopnia zastosowanych upustów, nie wskazał pozycji co do których upusty i w jakiej wysokości zostały zastosowane, jak również nie udowodnił, że w ogóle jakkolwiek upusty posiada. W związku z czym należało uznać, że odpowiedź Wykonawcy jest zbyt ogólnikowa aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości Zamawiającego.
- W zakresie zadania nr 1 ofertę Wykonawcy ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar





spółka jawna Ul. Czyżówka 14/09, 30-526 Kraków. Zamawiający pismem z dnia 30 listopada 2023 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://e-ProPublico.pl/> do dnia 4 grudnia 2023 roku. Skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny rodzi, zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania przez Wykonawcę, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Powyższe oznacza, że wyjaśnienia wraz z dowodami mają potwierdzać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.). Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 03/12/2023 o godz. 21:51. Złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie korespondują i nie odnoszą się do wezwania Zamawiającego. Zamawiający w treści wezwania wskazał wzywał do udowodnienia, że wykonawca faktycznie jest w stanie wykonać poszczególne zakresy za ceny wskazane w ofercie. Wykonawca nie wykazał, iż przedstawione przez niego ceny nie są rażąco niskie, a złożone wyjaśnienia są lakoniczne, ogólnikowe i stanowią tylko oświadczenie Wykonawcy. Wykonawca nie załączył **żadnych dowodów** potwierdzających złożone przez niego wyjaśnienia. Tym samym Wykonawca nie rozwiązał wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny. Podkreślić należy, że wezwanie dotyczyło istotnych części składowych oferty, bowiem kwestionowane pozycje to ponad 30% wartości całej oferty Wykonawcy. W takiej sytuacji należało uznać, że wykonawca nie wywiązał się z ciążącego na nim obowiązku wskazanego w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość przedstawianych wyjaśnień, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wyjaśnienia nie mogą ogólnikowe, gołosłowne i lakoniczne, a za takie należy uznać pismo z dnia 7.02.2022 r. Wykonawca zobowiązany był udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których zobowiązany był odnieść się w szczególności do zakresu wezwania. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu podlega oferta, Wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał co spowodowało możliwość obniżenia cen, nie wykazał stopnia zastosowanych upustów, nie wskazał pozycji co do których upusty i w jakiej wysokości zostały zastosowane, jak również nie udowodnił, że w ogóle jakkolwiek upusty posiada. W związku z czym należało uznać, że odpowiedź Wykonawcy jest zbyt ogólnikowa aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości Zamawiającego.

3. Ponadto, Zamawiający informuje, iż w zakresie zadania nr 1 – unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W zakresie zadania nr 3 – Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U.2023.1605 ze zm.) – z powodu przewyższenia kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia
4. Wykonawcy Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.
5. Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 577 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
6. Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



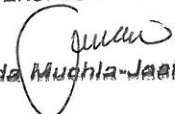
**Rzeczpospolita  
Polska**

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 513 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 515 ust. 1 pkt. 2) lit. a) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

DYREKTOR DS. ORGANIZACYJNO  
- EKSPLOATACYJNYCH

  
**Taida Muchla-Jastrzebska**

Sporządził: Małgorzata Marcinkowska