

Warszawa, dnia 17 stycznia 2022 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a, 02-767 Warszawa**

**Zamawiający:**      **Gmina Kamień**  
Kamień 287, 36-053 Kamień  
e-mail: [inwestycje@gminakamien.pl](mailto:inwestycje@gminakamien.pl)  
tel.: +48 17 855 6776

**Odwołujący:**      **Mikor Inżyniering sp. z o.o. w Jankach**  
al. Krakowska 34A, 05-090 Janki  
KRS: 0000484716  
e-mail: [biuro@mikor-inzyniering.com](mailto:biuro@mikor-inzyniering.com)  
tel.: +48 693 755 003  
*reprezentowana przez:*  
**radcę prawnego Piotra Grabowskiego**  
*adres do doręczeń:*  
**Kancelaria Radcy Prawnego Piotra  
Grabowskiego**  
ul. Słupecka 4/80, 02-309 Warszawa  
e-mail: [kancelaria@krppg.pl](mailto:kancelaria@krppg.pl)

**Przedmiot  
zamówienia:**

postępowanie postępowaniu o udzielenie  
zamówienia publicznego prowadzonego w trybie  
przetargu nieograniczonego przez **Gminę Kamień**  
(dalej: „Zamawiający”) pod nazwą: *Rozbudowa,  
przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu  
użytkowania dwóch budynków technicznych na  
Dom Kultury w m. Nowy Kamień - Etap V  
Nagłośnienie, oświetlenie i technika*

**Nr referencyjny  
Zamawiającego:**

UG.271.4.D.2021

**Numer ogłoszenia w Dzienniku  
Urzędowym Unii Europejskiej:**

Dz.U./S S138 20/07/2021 366505-2021-PL

**Data zamieszczenia  
ogłoszenia:**

20.07.2021 r.

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu wykonawcy – spółki pod firmą **Mikor Inżyniering sp. z o.o. w Jankach** (oryginał pełnomocnictwa wraz z informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS oraz opłatą skarbową od pełnomocnictwa w załączeniu) (dalej: Spółka lub zamiennie Odwołujący) – niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 2019, z późn. zm.) (dalej: P.z.p.) czynności i zaniechań Zamawiającego – **Gminy Kamień** (dalej: „Zamawiający”), jakie Zamawiający podjął, względnie zaniechał ich podjęcia w prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o numerze referencyjnym UG.271.4.D.2021 pod nazwą: *Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania dwóch budynków technicznych na Dom Kultury w m. Nowy Kamień - Etap V Nagłośnienie, oświetlenie i technika*, (dalej: „Postępowanie”), **w zakresie Części 2 Postępowania – System oświetlenia scenicznego wraz z mechaniką – polegających na:**

- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy TBM Software sp. z o.o. w Warszawie pomimo tego, że złożona przez tego wykonawcę oferta była niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem wbrew obowiązкови wynikającemu z dokumentacji postępowania w/w wykonawca nie złożył przy ofercie przedmiotowych środków dowodowych;
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy TBM Software sp. z o.o. w Warszawie pomimo tego, że wykonawca ten złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- wyborze w Postępowaniu, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy TBM Software sp. z o.o. w Warszawie pomimo tego, że oferta tego Wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- odrzuceniu oferty Odwołującego – Mikor Inżyniering sp. z o.o. w Jankach;
- zaniechaniu uzasadnienia w sposób wyczerpujący, rzetelny i przejrzysty decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego – Mikor Inżyniering sp. z o.o. w Jankach oferty i;
- zaniechaniu wybrania, jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego – Mikor Inżyniering sp. z o.o. w Jankach, względnie zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych przy ofercie przedmiotowych środków dowodowych;
- prowadzenia przez Zamawiającego Postępowania w sposób prowadzący do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

**I. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj.:**



1. **art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p.** poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji gdy przed ewentualnym odrzuceniem oferty Odwołującego Zamawiający powinien był wezwać Odwołującego w oparciu o art. 223 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 107 ust. 2 P.z.p. do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty – przedmiotowych środków dowodowych;
2. **art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p.** poprzez zaniechanie jego zastosowania i nie odrzucenie oferty TBM Software sp. z o.o. w Warszawie, w sytuacji gdy treść oferty tego wykonawcy była niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem wbrew obowiązкови wynikającemu z dokumentacji postępowania w/w wykonawca nie złożył przy ofercie przedmiotowych środków dowodowych z dokładnym opisem oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdzających spełnienie parametrów przedmiotu zamówienia;
3. **art. 223 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 107 ust. 2 P.z.p.** poprzez niewłaściwą wykładnię i zastosowanie, a w konsekwencji nieuprawnione wezwanie TBM Software sp. z o.o. w Warszawie przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy TBM Software sp. z o.o. w Warszawie nie złożył przy ofercie żadnych przedmiotowych środków dowodowych przez co wzywanie go do dokonania tej czynności było nieuzasadnione;
4. **art. 226 ust. 1 pkt 7 P.z.p.** poprzez zaniechanie jego zastosowania i nie odrzucenie oferty TBM Software sp. z o.o. w Warszawie, w sytuacji gdy oferta tego Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
5. **art. 239 ust. 1 P.z.p.** poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez TBM Software sp. z o.o. w Warszawie, jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu;
6. **art. 16 pkt 1) P.z.p. oraz art. 17 ust. 3 P.z.p.** poprzez prowadzenie przez Zamawiającego Postępowania w sposób prowadzący do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób wadliwy i udzielenie zamówienia wykonawcy, którego oferta została wybrana w sposób niezgodny z warunkami zamówienia;
7. **art. 253 ust. 1 w zw. z art. 16 P.z.p.**, poprzez zaniechania przekazanie Odwołującemu uzasadnienia faktycznego i prawnego dotyczącego decyzji z dnia 5 stycznia 2022 r. o odrzuceniu oferty Mikor Inżyniering sp. z o.o. wobec czego nie wiadomo, jakimi konkretnie przesłankami kierował się Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego.

## **II. Przy tak sformułowanych zarzutach Odwołujący wnosi o:**

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającego unieważnienia czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;
4. nakazanie powtórzenia czynności obejmującej przeprowadzenie badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,



5. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty TBM Software sp. z o.o. w Warszawie;
6. nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego;
7. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym również uzasadnionymi kosztami Odwołującego związanymi z udziałem w postępowaniu odwoławczym pełnomocnika procesowego w kwocie 3.600 złotych.

## UZASADNIENIE

### I. Interes we wniesieniu odwołania.

Na wstępie w wykazaniu uprawnienia Odwołującego do wniesienia odwołania, podnieść należy, że stosownie do treści art. 505 ust. 1 P.z.p.: „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy (...) jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia (...) oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i złożył ofertę w Postępowaniu. Oferta Odwołującego została złożona zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, natomiast oferta złożona przez TBM Software sp. z o.o. w Warszawie (dalej: „TBM”), powinna podlegać odrzuceniu. Tym samym, gdyby Zamawiający postąpił w sposób prawidłowy, to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana, jako najkorzystniejsza w Postępowaniu. Odwołujący tym samym został pozbawiony możliwości wykonania zamówienia, co oznacza, że został naruszony jego interes w uzyskaniu zamówienia, jak i zaistniała możliwość powstania po jego stronie szkody, rozumianej jako brak możliwości osiągnięcia zysku z tytułu realizacji zamówienia. Odwołujący posiada zatem interes w uzyskaniu przedmiotowego Zamówienia, albowiem niezgodne z prawem czynności i zaniechania Zamawiającego, w szczególności zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TBM, w sytuacji gdy jego oferta powinna podlegać odrzuceniu ze względu na: (i) niezgodność z warunkami zamówienia; oraz (ii) złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji doprowadziło do dokonania wyboru oferty, która nie powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że oczywistym jest, że pomiędzy działaniami i zaniechaniami Zamawiającego, a potencjalną szkodą Odwołującego występuje adekwatny związek przyczynowy, a Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej i wniesienia przedmiotowego odwołania.

Na marginesie należy dodać, że w aktualnym stanie prawnym interes w uzyskaniu danego zamówienia, o którym mowa w art. 505 ust.1 P.z.p i art. 1 ust. 3 Dyrektywy 89/665/EWG zmienionej Dyrektywą 2007/66/W, należy rozumieć szeroko, jako obejmujący również sytuacje, które mogą prowadzić do unieważnienia danego postępowania i ewentualnego wszczęcia nowego. Oznacza to, że interesu w danym zamówieniu nie można ograniczać wyłącznie do interesu w danym postępowaniu, co podkreśla w orzecznictwie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w tym m. in. w wyroku w sprawie C-131/16 i wskazanych w nim wyrokach.





Jednocześnie poniżej przedstawiam okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania i w odniesieniu do poszczególnych zarzutów podnoszę, co następuje:

**II. Odrzucenie oferty Spółki - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p w zw. art. 223 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 107 ust. 2 P.z.p.**

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w pkt. 10.3 SWZ zastrzeżono możliwość uzupełnienia złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Wymaga podkreślenia, że treść wezwania Zamawiającego z 2 września 2021 r., była bardzo nieprecyzyjna. Wzywając do złożenia wyjaśnień, Zamawiający powinien był przedstawić konkretne wątpliwości, które wyjaśnienia wykonawcy powinny rozwiązać. Wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 P.z.p. jest uprawnieniem Zamawiającego, natomiast przepisy P.z.p nie zakazują kilkukrotnego wezwania wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 P.z.p. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 27 lipca 2021 r., KIO 2028/21 uznała: *Po pierwsze, wskazać należy, że brzmienie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie daje podstaw do twierdzenia o dopuszczalności jedynie jednokrotnego wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści jego oferty. Nie ogranicza także w jakikolwiek sposób przyczyn, dla których ponowne wezwanie może kierować zamawiający. Po wtóre, nie ma racji odwołujący, twierdząc że zasada jednokrotności wezwania w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (analogicznie jak uprzednio obowiązujący art. 87 ust. 1 zgodnie z którym: "W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany jej treści.") jest powszechnie przyjmowaną zasadą już w poprzednim stanie prawnym. Jednokrotność wezwania jest ugruntowana w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jednak na gruncie przepisu art. 26 ust. 3, nie zaś art. 87 ust. 1 uprzednio obowiązującej ustawy. Odwołujący nie przywołał przy tym jakiegokolwiek orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (zapadłego na gruncie art. 87 ust. 1), które jego stanowisko by potwierdzało.*

W konsekwencji Odwołujący udzielając odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 2 września 2021 r. złożyła szereg dodatkowych dokumentów, nie tylko dotyczących nadajnika AVoverIP oraz nadajnika/odbiornika AVoverIP, gdyż Odwołujący nie miał pewności, które z przedłożonych wraz z ofertą kart katalogowych produktów, mogły zostać uznane przez Zamawiającego, jako niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający zobowiązany był przedstawić konkretne wątpliwości, które wyjaśnienia wykonawcy mogłyby rozwiązać, a w przypadku dalszych wątpliwości ponownie wezwać Spółkę do złożenia wyjaśnień w zakresie parametrów technicznych określonych w opisie przedmiotu zamówienia w poz. 2.19 i poz. 2.20.



W związku z powyższym nie można uznać, że oferta Spółki jest niezgodna z warunkami zamówienia, a skoro tak to zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. było nieprawidłowe i miało istotny wpływ na wynik postępowania.

### III. **Niezgodność oferty TBM z warunkami zamówienia – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p.**

W uzasadnieniu podniesionego zarzutu Odwołujący wskazuje, że złożona przez TBM oferta nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, a zaoferowane przez tego wykonawcę produkty nie mogą podlegać weryfikacji co do ich zgodności z wymaganiami z SWZ.

Zamawiający w pkt 9.1.1 SWZ zastrzegł, że: „Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć karty katalogowe z dokładnym opisem oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdzające spełnienie parametrów przedmiotu zamówienia. Mogą być również prospekty, katalogi, zdjęcia, instrukcje obsługi itp. w języku polskim. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw/ montażu z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Wykonawca przedmiotowe środki dowodowe składa wraz z ofertą.”

Ponadto także w pkt 10.1.1. SWZ zostało zapisane, że: „Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą następujących, przedmiotowych środków dowodowych, karty katalogowe z dokładnym opisem oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdzające spełnienie parametrów przedmiotu zamówienia. Mogą być również prospekty, katalogi, zdjęcia, instrukcje obsługi itp. w języku polskim. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw/ montażu z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Wykonawca przedmiotowe środki dowodowe składa wraz z ofertą.”

Natomiast w pkt. 10.1.2. SWZ zastrzeżono: W kalkulacji cenowej należy wycenić dostawy urządzeń i produktów wraz z montażem i okablowaniem dotyczące części na którą Wykonawca składa ofertę. Jeżeli wykonawca składa ofertę na obie części zamówienia wówczas należy wycenić wszystkie dostawy urządzeń i produktów wraz z montażem i okablowaniem. Kalkulacji cenowa jest elementem pomocniczym służącym do rozliczeń pomiędzy wykonawcą a zamawiającym. Zakres robót jest określony w Dokumentacji projektowej. **Kalkulację cenową składa wykonawca, którego oferta jest najkorzystniejsza wraz z dokumentami na wezwanie.**

Spółka podnosi, że TBM w dacie do złożenia oferty przedłożył jedynie: Formularz oferty – załącznik nr 8 do SWZ, formularz JEDZ oraz Kalkulację cenową - załącznik nr 2 do SWZ. Bezspornie zatem wraz z ofertą wykonawca nie przedłożył żadnych wymaganych przez Zamawiającego kart katalogowych. Z tego też względu uznać



należy, że tak złożona przez TBM oferta nie zawierała żadnej wartości merytorycznej, gdyż brak było w niej informacji, jakie konkretnie urządzenia zostały zaoferowane przez TBM.

Jak wskazano powyżej Zamawiający w SWZ zastrzegł natomiast konieczność złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Nie może zatem budzić wątpliwości, że w takim przypadku przedmiotowy środek dowodowy stanowił integralną treść oferty i powinien być złożony wraz z ofertą. W związku z powyższym, za niedopuszczalne uznać należy przedłożenie przedmiotowych środków dowodowych już po upływie terminu składania ofert. Stanowisko to jest tym bardziej uzasadnione, jeśli się weźmie pod uwagę fakt, że zaniechanie złożenia przez TBM kart katalogowych wraz z ofertą uniemożliwiało Zamawiającemu weryfikację przedmiotu oferty z warunkami zamówienia. W takiej zaś sytuacji, jak niejednokrotnie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, która powinna skutkować odrzuceniem oferty. W jednym z wydanych przez siebie orzeczeń KIO stwierdziła wprost, że: *„Na gruncie wykładni art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych aktualne pozostają tezy orzecznictwa i stanowisko doktryny dotyczące art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzedniej ustawy. Aby zamawiający był uprawniony odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu, jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 Kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom.”* (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2021 r., sygn. KIO 1028/21).

Na marginesie prowadzonych rozważań należy wskazać też, że złożenie przez TBM kalkulacji cenowej – zał. 2 do SWZ było działaniem nieprawidłowym i sprzecznym z wymaganiami SWZ. Zamawiającym wymagał bowiem złożenia tego dokumentu dopiero na wezwanie i tylko w sytuacji wyboru oferty wykonawcy, jako najkorzystniejszej. Istotne jest również i to, że kalkulacja cenowa była dokumentem pomocniczym, a jej zakres, w którym wykonawca określał jedynie cenę i ilość urządzeń, nie pozwalał na zbadanie, czy zaoferowane urządzenia potwierdzają spełnienie parametrów przedmiotu zamówienia.

Z tego też względu uznać należy, że oferta TBM powinna zostać odrzucona już tylko na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p., albowiem była ona niezgodna z warunkami



zamówienia, a zaofiarowane w ofercie świadczenie przez zaniechanie dołączenia wymaganych dokumentów nie mogło zostać poddane weryfikacji pod kątem spełniania wymagań Zamawiającego.

#### IV. Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 107 ust. 2 P.z.p.

Odnosząc się do podniesionego zarzutu należy zauważyć, że w pkt 10.3 SWZ zastrzeżono możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Na podstawie art. 223 ust. 1 P.z.p. i art. 107 ust. 2 P.z.p., w wypadku zastrzeżenia możliwości skorzystania z tej procedury w dokumentach zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu, istnieje możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli jednak zamawiający żąda przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie wymagań podlegających ocenie w kryteriach oceny ofert, ich uzupełnienie na dalszym etapie postępowania jest niedopuszczalne. Uzupełnienie mogłoby prowadzić bowiem do zmian ocenianych parametrów, co jest równoznaczne z negocjowaniem oferty po terminie jej złożenia, a więc w sytuacji, gdy znane są pozostałe oferty. Jako powodujące zagrożenie dla konkurencyjności postępowania działanie takie jest niedopuszczalne. (por. Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 107, opublikowano: WKP 2021, Lex/el. 2021).

W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości to, że celem wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego, którego podstawą jest wezwanie oparte o treść art. 223 ust. 1 P.z.p. i art. 107 ust. 2 P.z.p. jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w sytuacji wątpliwości co do jego treści pozwoli zamawiającemu dokonać należytej oceny złożonej oferty. Uzyskane wyjaśnienia nie mogą natomiast zmienić treści przedmiotowego środka dowodowego. W konsekwencji wyjaśnienia TBM powinny ograniczać się ewentualnie tylko do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonych uprzednio dokumentach – w tym wypadku podlegających złożeniu wraz z ofertą. Zamawiający w wezwaniu z dnia 10 listopada 2021 r. słusznie zauważył, że oferent TBM nie złożył w ogóle wymaganych dokumentów – przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym za sprzeczne z logiką uznać należy żądanie wyjaśnienia dokumentów, których oferta w ogóle nie zawiera (sic!). Wyjaśnienia powinny precyzować bowiem li tylko sposób rozumienia treści złożonego przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia konkretnego dokumentu, dlatego nie można uznać za wyjaśnienie złożenie dodatkowego dokumentu – jego uzupełnienie – który pierwotnie wbrew wymaganiom SWZ nie znalazł się w ofercie. W kontekście podniesionych tu twierdzeń warto zwrócić uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. KIO 742/21, w którym Izba stwierdziła, że: „Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty, jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (P.z.p.) jako nieodpowiadającej treści specyfikacji, z zastrzeżeniem zastosowania procedury z art. 26 ust. 3 P.z.p., jeżeli nie prowadzi to do zmiany treści oferty. Tryb ten nie może służyć bowiem obejściu braku należytego sprecyzowania treści oferty, gdyż dokumenty te służą potwierdzeniu treści oferty, a nie jej rekonstruowaniu na ich podstawie.”



Z drugiej strony wskazać należy, że Zamawiający w ramach prowadzonych czynności jest niekonsekwentny. Z jednej strony umożliwił wykonawcy TBM złożenie przedmiotowych środków dowodowych po upływie terminu składania ofert, zaniechał zaś ponownego wezwania Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 P.z.p. Skoro bowiem Zamawiający posiadał wątpliwości co do treści złożonych przez Odwołującego z pismem z dnia 9 września 2021 r. kart katalogowych, to powinien był ponowić wezwanie do złożenia wyjaśnień oferty Odwołującego. Pamiętać należy bowiem, że treść wezwania Zamawiającego z 2 września 2021 r. była nieprecyzyjna, a zatem udzielona na to wezwanie przez Odwołującego odpowiedź powinna być rozpatrywana przez pryzmat tej niejasnej treści wezwania. Wzywając do wyjaśnień, Zamawiający powinien było bowiem przedstawić konkretne wątpliwości, które wyjaśnienia wykonawcy mogłyby rozwiązać. Wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 P.z.p. jest bowiem uprawnieniem służącym rozwianiu wątpliwości zamawiającego, które powziął odnośnie treści oferty, a przepisy P.z.p nie zakazują kilkukrotnego wezwania wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 P.z.p. do złożenia wyjaśnień.

Podsumowując tę część prowadzonych rozważań trzeba uznać, że skoro w ocenie Zamawiającego możliwe było złożenie przedmiotowych środków dowodowych po upływie terminu składania ofert przez TBM, to również dopuszczalne powinno być złożenie nowych kart katalogowych przez Spółkę na skutek wezwania z dnia 2 września 2021 roku. W konsekwencji nie można uznać, że oferta Odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia polegającymi na zaoferowaniu urządzeń niespełniających parametrów technicznych określonych w opisie przedmiotu zamówienia w poz. 2.19 i poz. 2.20.

#### **V. Złożenie oferty warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p.**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 7 P.z.p., Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „u.z.n.k”). Zgodnie z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. znamiona czynu nieuczciwej konkurencji wyczerpuje takie działanie przedsiębiorcy, które spełnia łącznie następujące przesłanki: (i) podjęte jest w związku z działalnością gospodarczą, (ii) wskazuje na sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami, (iii) doszło do zagrożenia lub naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta. W ramach przykładowych czynów nieuczciwej konkurencji w art. 3 ust 2 u.z.n.k. wymieniono między innymi fałszywe oznaczenie pochodzenia towarów lub usług. Jednocześnie zauważyć trzeba, że określony w art. 3 ust. 2 u.z.n.k. katalog czynów nieuczciwej konkurencji nie jest katalogiem zamkniętym, gdyż ustawodawca na wstępie tego przepisu użył sformułowania „w szczególności”. W konsekwencji zatem każde naruszenie mieszczące się w katalogu przesłanek określonych w art. 3 ust. 1 u.z.n.k. jest czynem nieuczciwej konkurencji.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy Odwołujący podnosi, że analiza złożonych przez TBM przedmiotowych środków dowodowych –



kart katalogowych prowadzi do wniosku, że TBM zaoferował w swojej ofercie w zasadniczej jej części tożsame dokumenty i urządzenia co Spółka.

*dowód: zestawienie porównawcze urządzeń złożonych przez Odwołującego i TBM*

Co istotne doszło do tego w sytuacji, w której TBM na etapie składania oferty nie złożył żadnych przedmiotowych środków dowodowych, a następnie już po zapoznaniu się z ofertą Spółki na wezwanie Zamawiającego przedłożył środki dowodowe i zaoferował w zasadniczej części swojej oferty te same urządzenia i produkty, co Odwołujący i to pomimo tego, że wedle najlepszej wiedzy Spółki na rynku dostępne są produkty innych producentów, które spełniają wymagania SWZ. Niewątpliwie to zachowanie TBM należy uznać za wypełniające przesłanki określone w art. 3 ust. 1 u.z.n.k, gdyż TBM w sposób oczywisty „skompletował” swoją ofertę bazując na wysiłku organizacyjnym Spółki, która to samodzielnie i na własny koszt dokonała przeglądu dostępnego na rynku wysoko specjalistycznego sprzętu i urządzeń, a następnie dokonała oceny jego kompatybilności z określonymi w SWZ wymaganiami Zamawiającego. Powyższą okoliczność potwierdził zresztą sam TBM, który udzielając wyjaśnień w piśmie z dnia 14 grudnia 2021 r. stwierdził: **„Dodatkowo potwierdza to fakt, że identyczne urządzenia zostały zaproponowane przez innego Wykonawcę biorącego udział w tym postępowaniu tj. firmę Mikor Inżyniering Sp. z o.o.”.**

*dowód: pismo TBM z dnia 14 grudnia 2021 r.*

Niezależnie od powyższego wskazuję, że TBM w ramach mechaniki scenicznej element – system sterowania (poz. lp. 3.10) zaoferował urządzenie – pulpit sterowniczy o postaci zewnętrznej i cechach funkcjonalnych tożsamy do „utworu” – pulpitu sterowniczego (systemu sterowania), jaki został przez Spółkę opracowany, wyprodukowany i po raz pierwszy wprowadzony do obrotu poprzez jego sprzedaż na rzecz Przedsiębiorstwa Specjalistycznego PS Teatr (dalej: PS Teatr), a następnie zainstalowany w Centrum Kongresowym ICE Kraków. Podkreślenia przy tym wymaga, że TBM w ramach złożonej w postępowaniu oferty dokonuje nieprawidłowego oznaczenia pochodzenia „systemu sterowania”, albowiem karta katalogowa zaoferowanego systemu sterowania została sporządzona na papierze firmowym TBM, co sugeruje że TBM jest producentem owego systemu sterowania, a system ten nie jest przez TBM autorsko opracowany. Zauważyć należy przy tym, że treść złożonej przez TBM w postępowaniu karty katalogowej jest niemal identyczna do karty katalogowej sporządzonej przez Odwołującego na zlecenie PS Teatr i nie różni się nawet układem graficznym, dlatego w tym zakresie TBM dopuścił się nie tylko czynu nieuczciwej konkurencji wobec Spółki, ale też i naruszenia przysługujących Odwołującemu autorskich praw majątkowych.

*Dowody: oświadczenie PS Teatr z dnia 14 stycznia 2022 r.;*  
*karta katalogowa złożona przez PS Teatr.*

W świetle powyższego uznać należy, że TBM dokonuje nieprawidłowego oznaczenia pochodzenia towaru poprzez zamieszczenie opisu i zdjęcia systemu na własnym



papierze firmowym, co w sposób bezpośredni sugeruje Zamawiającemu, że jest producentem tego urządzenia. Zachowanie TBM wypełnia również znamiona naśladownictwa, które jest czynem nieuczciwej konkurencji zgodnie z dyspozycją art. 13 ust. 1 u.z.n.k.

W kontekście podniesionych tu twierdzeń należy zwrócić uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 października 2013 r., KIO 2394/13, w którym Izba stwierdziła, że: „Czynność przystępującej polegająca na udostępnianiu urządzenia produkcji odwołującego, bez porozumienia się z odwołującym, zakwalifikować należy, jako tzw. konkurencję pasożytniczą (J. Szwaja (w) Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, Warszawa 2006, s. 173). Tradycyjnie pasożytnictwo utożsamiane jest z nieuprawnionym wykorzystywaniem cudzej renomy - renomy firmy innego przedsiębiorcy, cudzego znaku towarowego czy też renomy cudzego produktu. W okolicznościach faktycznych niniejszego postępowania wskazuje na to posłużeniem się homologacją uzyskaną przez odwołującego, która potwierdza, że oferowany przez niego produkt spełnia wymagania zamawiającego, i tym samym potwierdza jego jakość. Ponadto pasożytnictwo może także polegać na wykorzystaniu cudzego wysiłku organizacyjno-finansowego na stworzenie danego urządzenia, uzyskania na ten produkt homologacji i wprowadzenia go na rynek. Możliwość uznania zachowania tego typu, za czyn nieuczciwej konkurencji, pomimo że nie wywołuje ono ryzyka wprowadzenia w błąd oraz nie godzi bezpośrednio w renomę przedsiębiorcy, którego dobra są przejmowane, została zaakceptowana w polskim orzecznictwie (zob. uchwała SN z 23 II 1995 r., sygn. III CZP 12/95). Uwzględniając powyższy judykat, zważywszy, że w orzecznictwie i literaturze za czyn nieuczciwej konkurencji uznano pasożytnicze naśladownictwo, polegające na niewprowadzającym w błąd wykorzystaniu cudzego wysiłku organizacyjnego i finansowego, to tym bardziej czynem nieuczciwej konkurencji będzie bezpośrednie przejmowanie cudzego produktu i oferowanie go na rynku innym podmiotom.”. Z taką interpretacją zgodził się również niejednokrotnie Sąd Najwyższy który stwierdził, że konkurencja pasożytnicza może mieć miejsce zwłaszcza przy wprowadzeniu do obrotu wyrobu rodzajowo tożsamego z istniejącym na rynku wyrobem innego producenta, jeżeli przyciągnięcie uwagi klientów nastąpiło w wyniku zastosowania podobieństw, wywołujących pozytywne skojarzenia z utrwalonym w świadomości wizerunkiem wyrobu wcześniejszego uprawnionego (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 27 lutego 2009 r., V CSK 337/08, z dnia 9 kwietnia 2008 r., V CSK 503/07, z dnia 12 października 2005 r., III CK 160/05).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że oferta TBM, jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, powinna być przez Zamawiającego odrzucona.

**VI. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 P.z.p. – dokonanie wyboru oferty złożonej przez TBM, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna być odrzucona. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1) P.z.p. oraz art. 17 ust. 3 P.z.p – prowadzenie przez Zamawiającego Postępowania w sposób prowadzący do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty**



**najkorzystniejszej w sposób wadliwy i udzielenie zamówienia wykonawcy, którego oferta została wybrana w sposób niezgodny z przepisami ustawy.**

Na podstawie art. 239 ust. 1 P.z.p. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia. Dokumentami zamówienia, w których określone są kryteria oceny ofert, są: specyfikacja warunków zamówienia, opis potrzeb i wymagań oraz ogłoszenie o zamówieniu.

W myśl art. 16 pkt 1) P.z.p. obowiązkiem Zamawiającego jest przygotowanie i prowadzenie postępowania z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, która oznacza organizowanie i kierowanie postępowaniem w każdym jego stadium tak aby miała miejsce uczciwa rywalizacja między wykonawcami. Natomiast art. 17 ust.3 P.z.p. statuuje zasadę bezstronności i obiektywizmu po stronie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe podnieść należy, że dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób wadliwy i udzielenie zamówienia wykonawcy, którego oferta została wybrana w sposób niezgodny z przepisami ustawy stanowi naruszenie w/w przepisów. W tej sytuacji zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 P.z.p., art. 16 pkt 1) P.z.p. oraz art. 17 ust. 3 P.z.p. jest ewidentny. Zamawiający wybrał bowiem ofertę TBM jako najkorzystniejszą, w sytuacji gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu ze względu na: (i) niezgodność z warunkami zamówienia; (ii) złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Trzeba również wskazać, że TBM, który zapoznał się z ofertą Spółki, w tym również ze złożonymi przez Spółkę przy ofercie kartami katalogowymi, w ramach udzielonych wyjaśnień, zaoferował w swojej ofercie wiele tożsamyh do zaoferowanych przez Spółkę modeli sprzętu i urządzeń. Ponadto w okolicznościach faktycznych sprawy TBM dzięki możliwości zapoznania się z ofertą drugiego z ubiegających się o udzielenie zamówienia wykonawców – w tym wypadku Spółki – mógł dodatkowo zoptymalizować koszty realizacji przedmiotowego zamówienia (i podwyższyć w ten sposób zysk z jego realizacji), albowiem bazując na złożonych przez konkurenta kartach katalogowych urządzeń nie musiał ponosić własnych kosztów inżynierskich oraz był „zwolniony” z konieczności doboru sprzętu i urządzeń oraz oceny jego kompatybilności z postanowieniami SWZ. W tym wypadku TBM mógł poprzestać na know how innego konkurencyjnego wykonawcy – w tym wypadku Spółki – i skonfrontować swoje wybory – jeśli jakiś w ogóle dokonał przygotowując ofertę – z wyborami innego oferenta. Niewątpliwie sytuacja faworyzuje TBM, prowadząc w sposób ewidentny do naruszenia zasady uczciwej konkurencji określonej w art. 16 pkt 1) P.z.p.

**VII. Zaniechania uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego - zarzut art. 253 ust. 1 w zw. z art. 16 P.z.p.**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 P.z.p niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy,



którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Z kolei w myśl art. 16 P.z.p. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

W dniu 5 stycznia 2022 r. Zamawiający za pośrednictwem portalu oraz poczty e-mail zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz odrzuceniu oferty Odwołującego. W treści zawiadomienia Zamawiający w zakresie odrzucenia oferty zamawiający wskazał: „*Nie spełniono warunku karty katalogowe urządzeń/ produktów w języku polskim. Oferta Mikor Inżyniering sp. z o.o. niezgodna z warunkami zamówienia polegającymi na zaoferowaniu urządzeń niespełniających parametrów technicznych określonych w opisie przedmiotu zamówienia w poz. 2.19 i poz. 2.20.*”. Jako podstawę prawną podano: art. 226 ust. 1 pkt. 5 P.z.p.

W ocenie Odwołującego uzasadnienie odrzucenia oferty jest lakoniczne oraz niejasne. Przede wszystkim Zamawiający nie wskazał w jakim zakresie urządzenia w poz. 2.19 i 2.20 nie spełniają wymogów określony w SWZ. W utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podnosi się, że: *Uzasadnienie faktyczne i prawne winno w sposób jasny i jednoznaczny ukazywać sposób rozumowania zamawiającego tak, aby umożliwić zainteresowanemu wykonawcom poznanie podstaw podjętego przez niego środka oraz ewentualne ustosunkowanie się do niego w odwołaniu. Tylko bowiem czytelnie zaprezentowana czynność, wskazująca okoliczności, które zamawiający wziął pod uwagę, postanowienia dokumentacji postępowania, które przyświecały określonej ocenie dokumentów i oświadczeń składających się na ofertę, daje wykonawcy szansę na zrozumienie działań zamawiającego. Chodzi tu więc nie tylko o poinformowanie wykonawcy o losach jego oferty, ale wytłumaczenie przyczyn takiej a nie innej jej oceny.* (tak: wyrok KIO z dnia 6 marca 2017 r., KIO 351/17).

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 w zw. z art. 16 P.z.p., gdyż zobowiązany był w taki sposób przedstawić w szczególności uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu oferty, aby wyczerpująco określić, jakie przyczyny legły u podstaw tej decyzji, tak aby Odwołujący mógł do wskazanych przez Zamawiającego okoliczności w pełni się ustosunkować.

## **VIII. Potwierdzenie spełniania warunków formalnych odwołania.**

### **1. Wpis od odwołania.**

Wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy została uiszczona w kwocie 15.000,00 zł zgodnie z §2 pkt. 1 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia



2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w terminie określonym art. 517 pkt. 2 P.z.p. tj. do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania.

## 2. Termin wniesienia odwołania.

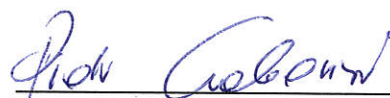
W wykazaniu, że Odwołujący zachował termin na wniesienie odwołania Odwołujący podnosi, iż o czynności i zaniechaniach zamawiającego, które stanowią podstawę niniejszego odwołania Odwołujący dowiedział się w dniu 5 stycznia 2022 roku, kiedy to zostały opublikowane i przesłana informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz informacja o odrzuceniu oferty.

W myśl art. 515 ust. 1 pkt 1) lit a) P.z.p.: „Odwołanie wnosi w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”

Zgodnie z treścią ogłoszenia o Zamówieniu oraz treścią SWZ, przedmiotem Postępowania są dostawy o wartości szacunkowej zamówienia równej albo przekraczającej progi unijne.

Tym samym wniesienie odwołania w dniu 17 stycznia 2022 r. zostaje dokonane z zachowaniem 10 dniowego terminu o jakim mowa w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit a) P.z.p. P.z.p., gdyż termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 15 stycznia 2022 r. (sobota), ale zgodnie z dyspozycją art. 509 ust. 2 P.z.p. jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy, w tym przypadku w poniedziałek 17 stycznia 2022 r.

Za Odwołującego,



Piotr Grabowski, radca prawny  
Piotr Grabowski  
radca prawny  
WA-7973

### Wykaz załączników:

1. oryginał pełnomocnictwa wraz z informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS oraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
2. kopia informacji o wyborze oferty z dnia 5 stycznia 2022 r.;
3. zestawienie porównawcze urządzeń złożonych przez Odwołującego i TBM;
4. pismo TBM z dnia 14 grudnia 2021 r.;
5. oświadczenie PS Teatr z dnia 14 stycznia 2022 r.;
6. karta katalogowa złożona przez PS Teatr;
7. potwierdzenie uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
8. potwierdzenie przesłania Zamawiającemu kopii odwołania za pośrednictwem email.



Mikor Inżyniering Sp. z o.o.  
Al. Krakowska 34A; 05-090 Janki  
NIP 1132871100 Regon 146961380

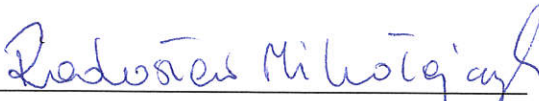
## PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany, **Radosław Mikołajczyk**, działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą: **Mikor Inżyniering sp. z o.o. z siedzibą w Jankach** (05-090) przy al. Krakowskiej 34A, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 484716 (dalej także: „Spółka”) niniejszym **udzielam pełnomocnictwa radcy prawnemu Piotrowi Grabowskiemu (WA-7973) i upoważniam go do wniesienia i podpisania w imieniu Spółki**, jako wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez **Gminę Kamień** (dalej: „Zamawiający”) pod nazwą: *Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania dwóch budynków technicznych na Dom Kultury w m. Nowy Kamień - Etap V Nagłośnienie, oświetlenie i technika sceniczna* znak sprawy: UG.271.4.D.2021, **do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych odwołania od czynności lub zaniechań Zamawiającego, w tym czynności Zamawiającego z dnia 5 stycznia 2022 roku oraz reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w postępowaniu toczącym się w sprawie wniesionego odwołania.**

Pełnomocnik ma prawo do podejmowania w imieniu Spółki wszelkich czynności faktycznych i prawnych, jakie okażą się niezbędne do prawidłowej realizacji pełnomocnictwa, w tym m. in. do przekazania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania. Pełnomocnictwo udzielane jest z prawem udzielania substytucji.

W dowód udzielenia pełnomocnictwa podpisano w Jankach w dniu 12 stycznia 2022 roku.

Podpis:

  
Radosław Mikołajczyk, Prezes Zarządu



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.01.2022 godz. 09:20:09

Numer KRS: 0000484716

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	08.11.2013
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/52783/13/665		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	07.01.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/106/14/520		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	28.01.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/291/14/505		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	05.02.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/3724/14/179		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	04.06.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/23649/14/739		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	27.11.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/58786/14/297		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	07.05.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/19589/15/344		



Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	03.06.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/24961/15/550	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	20.07.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/36734/16/740	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	20.10.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/56719/16/117	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	04.07.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/41221/17/366	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	01.12.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/80938/17/158	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/138889/18/669	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/138890/18/381	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/138891/18/782	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	28.11.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/67085/18/137	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	10.04.2019



Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/105771/19/892		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	10.04.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/105780/19/68		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	21.01.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/2794/20/344		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	18.05.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/201008/20/185		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	18.05.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/201008/20/586		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	18.05.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/201009/20/298		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	30.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/308005/21/974		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	30.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/308005/21/375		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	30.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/308006/21/87		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	2	3	REGON: ---, NIP: 1132871100



	3	-	REGON: 146961380, NIP: 1132871100
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	MIKOR INŻYNIERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	16	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	16	19	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	19	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina RASZYN, miejsc. JANKI
2.Adres	1	4	ul. ŁOTĘWSKA, nr 5, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-918, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	4	5	ul. POŻARYSKIEGO, nr 28 BUD. 22, lok. 101, miejsc. WARSZAWA, kod 04-703, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	5	16	ul. POŻARYSKIEGO, nr 28 BUD.22, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-703, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	16	19	ul. ŻEGAŃSKA, nr 1, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-713, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	19	-	ul. AL. KRAKOWSKA, nr 34A, lok. ---, miejsc. JANKI, kod 05-090, poczta JANKI, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	25.09.2013, NOTARIUSZ KRYSZYNA KĘDRA, KANCELARIA NOTARIALNA KRYSZYNA KĘDRA, UL. FRANCUSKA 16 LOK. 4, 03-906 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR. 2695/2013
	2	5	-	07.05.2014, REP. A NR 1436/2014 NOTARIUSZ KRYSZYNA KĘDRA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA § 7.1. UMOWY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	3	7	-	20.04.2015, REP A NR 3613/2015 NOTARIUSZ MARIUSZ WRÓBLEWSKI KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI DODANIE PUNKTÓW OD 31 DO 52. W § 7.1
	4	19	-	07.01.2020 R., REP. A NR 74/2020, NOTARIUSZ KRYSZYNA KĘDRA, KANCELARIA



			NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO §3 UMOWY SPÓŁKI
--	--	--	---

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	6	BARYCKI
	2.Imiona	1	6	MARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	1	6	65011201479
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	6	666 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 139.860,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	6	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	MIKOŁAJCZYK
	2.Imiona	1	-	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	75051615774
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	-	333 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 69.930,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	6	16	GĄSIOR
	2.Imiona	6	16	BARBARA
	3.Numer PESEL/REGON	6	16	70100504944
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	6	16	333 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 69.930,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	6	16	NIE

4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	6	16	LEWANDOWSKA MELKUMIAN
	2.Imiona	6	16	TERESA
	3.Numer PESEL/REGON	6	16	56101403604
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	6	16	333 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 69.930,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	6	16	NIE
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	16	-	AMIZG INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	16	-	360220754
	4.Numer KRS	16	-	0000531827
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	16	-	666 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 139.860,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	16	-	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	-	209 790,00 Zł
Podrubryka 1			
Informacja o wniesieniu aportu			
Brak wpisów			

Rubryka 9 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Rubryka 10 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU.
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	MIKOŁAJCZYK



	2.Imiona	1	-	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	75051615774
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	10	12	KORDOWSKI
	2.Imiona	10	12	WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	10	12	76042513336
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	10	12	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	10	12	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

### Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	12	-	KORDOWSKI
	2.Imiona	12	-	WOJCIECH
	3.Numer PESEL	12	-	76042513336
	4.Rodzaj prokury	12	-	PROKURA SAMOISTNA

### Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	7	-	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	7	27, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC, TRANSFORMATORÓW, APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
	2	1	7	28, 2, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
	3	1	7	28, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
	4	1	7	33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
	5	1	7	33, 2, ---, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	6	1	7	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE

			WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
7	1	7	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
8	1	7	43, 2, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
9	1	7	43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
10	1	7	46, 2, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA PŁODÓW ROLNYCH I ŻYWYCH ZWIERZĄT
11	1	7	46, 3, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA ŻYWNOSCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
12	1	7	46, 6, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
13	1	7	47, 9, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
14	1	7	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
15	1	7	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
16	1	7	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
17	1	7	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
18	1	7	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
19	1	7	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
20	1	7	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
21	1	7	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
22	5	7	25, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH
23	5	7	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
24	5	7	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
25	5	7	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
26	5	7	28, 22, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ DŹWIGOWYCH I CHWYTAKÓW
27	5	7	28, 30, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA ROLNICTWA I LEŚNICTWA
28	5	7	71, 20, ---, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
29	5	7	72, 1, ---, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
30	5	7	77, 3, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
31	7	-	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
32	7	-	28, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
33	7	-	33, 2, ---, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
34	7	-	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
35	7	-	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
36	7	-	43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
37	7	-	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
38	7	-	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
39	7	-	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK



Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	8	-	21.05.2015	OD 08.11.2013 DO 31.12.2014
	2	9	-	22.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	11	-	22.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	13	-	15.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	17	-	10.04.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	20	-	18.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	7	23	-	30.06.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	8	-	*****	OD 08.11.2013 DO 31.12.2014
	2	9	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	11	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	14	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	18	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	21	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	7	24	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	8	-	*****	OD 08.11.2013 DO 31.12.2014
	2	9	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	11	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	15	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	22	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	6	25	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	8	-	31.12.2014

### Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
---

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Określenie okoliczności	-	-	-----

Rubryka 3 - Nie dotyczy
-------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--



Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.01.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](https://ekrs.ms.gov.pl)

## POTWIERDZENIE PRZELEWU

---

### RACHUNEK WINIEN (NADAWCA):

Numer rachunku: 31 1240 1545 1111 0000 1163 8214  
Nazwa banku: Bank Pekao S.A., V O. w Łodzi, Łódź  
Właściciel: PIOTR GRABOWSKI  
SŁUPECKA 4 M 80  
02-309 WARSZAWA  
Zleceniodawca: PIOTR GRABOWSKI

### RACHUNEK MA (ODBIORCA):

Numer rachunku: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Nazwa banku: Bank Handlowy w Warszawie, Bank Handlowy RCR Olsztyn, Olsztyn  
Odbiorca: Urząd Miasta Stołecznego Warszawy

### SZCZEGÓŁY OPERACJI

Kwota operacji: -17,00 PLN  
Kwota obciążenia: -17,00 PLN  
Tytułem: opł. skar. od pełn. dla r.pr.P.Grab  
owskiego do rep. Mikołajczyńskiego  
przed Prezesem KIO i KIO

Data księgowania: 17/01/2022  
Data waluty: 17/01/2022

Nr referencyjny operacji: 050221H625708548

**Data i godzina wystawienia dokumentu:** 17/01/2022 13:45

Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie. Nie wymaga stempla i podpisu.