

Lębork, 18.10.2022 r. .

Zn. spr.: P.270.11.2022

### **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów art. 129 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132 - 139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) pod nazwą „Dostawa rębaka bębnowego wraz z montażem”.

Zamawiający – Zakład Przerobu Drewna Lasów Państwowych w Lęborku, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy: COMERC Sp. z o.o., ul. Podbiałowa 9, 61-680 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Oferta złożona przez Wykonawcę COMERC Sp. z o.o. , ul. Podbiałowa 9, 61-680 Poznań postępowaniu nie została podpisana.

Zgodnie z zapisem punktu 13.1. SWZ: „Oferta musi być sporządzona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Oferta musi być sporządzona w języku polskim, podpisana przez osobę upoważnioną.”

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710.), komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą,

z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”.

Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi być opatrzona właściwym podpisem.

Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp

2. Zapoznając się ze złożonymi dokumentami złożonymi, przez COMERC Sp. z o.o., ul. Podbiałowa 9, 61-680 Poznań można zauważyć, że Wykonawca oczekuje od zamawiającego zakresu nie dopuszczonego przez zamawiającego, a nawet zawarł w swych dokumentach zapisy sprzeczne z opisem przedmiotu zamówienia.

a) wykonawca podaje w ofercie cenę netto.

Zgodnie z zapisami SWZ pkt 15. SPOSÓB OBLICZENIA CENY , ppkt 15.1. zapisano: "Wykonawca zobowiązany jest podać w Formularzu Oferty (załącznik nr 2 do SWZ) łączną cenę netto, cenę brutto oraz kwotę podatku VAT za wykonanie przedmiotu zamówienia”.

b) Wykonawca oczekuje od zamawiającego (pkt 4.2 w złożonych dokumentach przez wykonawcę) zaliczki w wysokości 40% wartości zamówienia.

Zamawiający nie przewidział zaliczki w dokumentach postępowania. W tej sytuacji ewentualna zmiana umowy dokonana w trakcie realizacji zamówienia publicznego, polegająca na wprowadzeniu do niej zaliczek, będzie stanowiła istotną zmianę umowy.

c) Wykonawca w punkcie 4.2. Warunki płatności swoich dokumentów zapisał :

Zastrzegamy sobie prawo do zmiany cen w przypadku podwyżek cen stali powyżej 5%.

Zamawiający nie przewidział w dokumentach zamówienia waloryzacji cen w sposób powyżej wymaganych przez wykonawcę.

d) Wykonawca wskazuje w złożonych przez siebie dokumentach w punkcie 4.3. Warunki dostawy. Wskazuje, że przedmiot zamówienia będzie dostępny w magazynie dostawcy (transport po stronie nabywcy). W dalszej części swojego dokumentu w punkcie 5.3. Nie objęte zakresem dostawy podkreśla: niniejsza oferta nie obejmuje kosztów transportu, rozładunku, wykonania niezbędnych prac budowlanych według wytycznych dostawcy, doprowadzenia energii elektrycznej, przyłącza wody i sprężonego powietrza, kosztów przejazdów (przelotów) ekipy montującej urządzenia.

Powyższe jest niezgodnie z zapisami SWZ. W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający oczekiwał od wykonawcy dostawę i montaż przedmiotu zamówienia u zamawiającego.

e) kolejnym przykładem są zapisy wykonawcy w punkcie 9. OGÓLNE WARUNKI SPRZEDAŻY I DOSTAW w złożonych dokumentach. Zapisy tam zawarte są sprzeczne z treścią SWZ.

Zgodnie z art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Wykonawca nie wniósł wadium.

Zgodnie z zapisem SWZ pkt 11 WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM ppkt 11.1 Zamawiający wymaga wniesienia wadium w wysokości: 16 000,00 zł ( słownie szesnaście tysięcy złotych). Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert i utrzymywać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 PZP.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz, że w przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.