



Poznań dnia: 2024-11-⁰⁸.....

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w części 2**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: dostawa mebli wraz z montażem do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Zamówienie zostało podzielone na dwie części:

- **Część 2: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza**

Numer referencyjny: ZP3/2256/24

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza w części 2 wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **20 575,44 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją w części 2:

Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznan (oferta nr 2)	1 - Cena –20 575,44 zł. – 60.00 2 - Termin realizacji zamówienia- do 6 tygodni – 30.00 3- Okres gwarancji na meble – 60 m-cy – 10.00	100.00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 35 711,08 zł. 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 3- Okres gwarancji na meble- 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp.
BENER Michał Benka Ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk (oferta nr 3)	1 - Cena –15 265,53 zł. 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 3- Okres gwarancji na meble- 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1

Tronus Polska Sp. z o.o.,
ul. Ul. Ordon 2a,
01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić również ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca pismem z dnia 15.10.2024 r. został wezwany do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które zgodnie z zapisami rozdz.3 ust. 5 i ust. 7 SWZ winny być złożone wraz z ofertą tj. kart katalogowych, które potwierdzają zgodność wycenionych w formularzu cenowym mebli z wymogami zamawiającego opisanymi w załączniku A do SWZ oraz dokumentów (certyfikaty i atesty lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A do SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił ww. dokumentów.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 3

Bener Michał Benka,
ul. Wileńska 59B/15,
80-215 Gdańsk

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, w związku z tym, że wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie

Wykonawca pismem z dnia 15.10.2024 r. został wezwany na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty w celu ustalenia czy oferta złożona na część 2 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tym postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień, w tym również dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) , jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca pismem z dnia 15.10.2024 r. został wezwany do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które zgodnie z zapisami rozdz.3 ust. 5 i ust. 7 SWZ winny być złożone wraz z ofertą tj. kart katalogowych, które potwierdzają zgodność wycenionych w formularzu cenowym mebli z wymogami zamawiającego opisanymi w załączniku A do SWZ oraz dokumentów (certyfikaty i atesty lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A do SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił ww. dokumentów.

Ponadto tym samym pismem wykonawca został wezwany do uzupełnienia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnieniu warunków udziału w postępowaniu składane na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ). W wyznaczonym terminie Wykonawca również nie uzupełnił ww. oświadczenia. Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kanclerz

dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych
mgr Aleksandra Sienkowska-Liśkiewicz