

**Gmina Kamień**

Kamień 287

36-053 Kamień

.....  
[nazwa zamawiającego, adres]

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Dostawa wyposażenia Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w  
Kamieniu

Numer referencyjny: UG.271.6.D.2024

Zamawiający, **Gmina Kamień**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

**Część nr 1 - Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia drobnego:**

**Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski**

**ul. Jagiellońska 2 37-200 Przeworsk**

**NIP 794-000-01-98**

**REGON: 650112537**

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **171 949.00 brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest poprawna pod względem formalnym i merytorycznym. Cena oferty mieści się w kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:**

*W zakresie Części 1 - Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia drobnego:*

Oferta nr	Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty	Punkty Cena	Okres gwarancji	Okres gwarancji punkty	Punkty ogółem
13.	1.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski Jagiellońska 2 37-200 Przeworsk	171 949.00 zł	60,00	4 lata	40,00	100,00
4.	2.	Pracownia Aranżacji i Wyposażenia Wnętrz Marta Skarbiecka Armii Krajowej 4a 35-307 Rzeszów	198 483.13 zł	51,98	4 lata	40,00	91,98
7.	3.	PB Tenders Jakub Pawulski Kotomierska 1 85-568 Bydgoszcz	206 631.39 zł	49,93	4 lata	40,00	89,93
11.	4.	Elmar Anna Karnas 3 Maja 1/3 36-030 Białowa	209 100.00 zł	49,34	4 lata	40,00	89,34
3.	5.	BENER MICHAŁ BENKA WILEŃSKA 59B/15 80-215 GDAŃSK	224 787.42 zł	45,90	4 lata	40,00	85,90
10.	6.	MSCD Sp. z o.o. Bursaki 6 20-150 Lublin	229 153.92 zł	45,02	4 lata	40,00	85,02
12.	7.	Mabit Komunikacja Wizualna Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Górki 18/3 60-204 Poznań	231 855.00 zł	44,50	4 lata	40,00	84,50
5.	8.	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Warszawska 151 25-547 Kielce	248 119.45 zł	41,58	4 lata	40,00	81,58
6.	9.	Logan Spółka z o. o. Lasówka 42 30-718 Kraków	288 046.03 zł	35,82	4 lata	40,00	75,82
14.	10.	Bydgosta Sp. z o.o. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz	288 690.84 zł	35,74	4 lata	40,00	74,74
9.	11.	ALDUO Sp. z o.o. ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków	340 279.50 zł	30,32	4 lata	40,00	70,32
8.	12.	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8 8 62-081 Chyby	384 204.03 zł	26,85	4 lata	40,00	66,85
2.	13.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2a 01-237 Warszawa	454 986.23 zł	22,68	4 lata	40,00	62,68
1.	14.	"Drzewiarz- Bis" Sp. z o.o. Kardynała Wyszyńskiego 46/a 87-600 Lipno	187 059.00 zł	55,15	2 lata	0,00	55,15

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty

**Część nr 2 - Dostawa i montaż wyposażenia kuchni, pom. pomocniczych i pozostałych**

**Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski**

**ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk**

**NIP 794-000-01-98**

**REGON: 650112537**

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **44 819.00 zł brutto**.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta jest poprawna pod względem formalnym i merytorycznym. Cena oferty mieści się w kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

*W zakresie Części 2 - Dostawa i montaż wyposażenia kuchni, pom. pomocniczych i pozostałych:*

Oferta nr	L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty	Punkty Cena	Okres gwarancji	Okres gwarancji punkty	Punkty ogółem
7.	1.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski Jagiellońska 2 37-200 Przeworsk	44 819.00 zł	60,00	4 lata	40,00	100
3.	2.	ALTARE SPÓŁKA Z OGRA NICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Warszawska 151 25-547 Kielce	48 122.41 zł	55,88	4 lata	40,00	95,88
6.	3.	Elmar Anna Karnas 3 Maja 1/3 36-030 Białowa	52 398.00 zł	51,32	4 lata	40,00	91,32
8.	4.	Bydgos ta Sp. z o.o. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz	57 488.97 zł	46,78	4 lata	40,00	86,78
4.	5.	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8 8 62-081 Chyby	64 898.49 zł	41,44	4 lata	40,00	81,44

1.	6.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2a 01-237 Warszawa	107 555.20 zł	25,00	4 lata	40,00	65,00
5.	7.	MSCD Sp. z o.o. Bursaki 6 20-150 Lublin	67 615.56 zł	39,77	4 lata	40,00	79,77
2.	8.	Bistro-Rent Barbara Dulińska ul. Jana Twardowskiego 9 35-302 Rzeszów	48 713.49 zł	55,20	2 lata	0,00	55,20

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty

**Część nr 3 - Dostawa i montaż wyposażenia elektronicznego**

**Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczypiński**

**ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk**

**NIP 794-000-01-98**

**REGON: 650112537**

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **11 400.00 zł brutto**.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta jest poprawna pod względem formalnym i merytorycznym. Cena oferty mieści się w kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**W zakresie Części 3 - Dostawa i montaż wyposażenia elektronicznego:**

Oferta nr		Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty	Punkty Cena	Okres gwarancji	Okres gwarancji punkty	Punkty ogółem
3.	1.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczypiński Jagiellońska 2 37-200 Przeworsk	11 400.00 zł	60	4 lata	40,00	100
2.	2.	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Warszawska 151 25-547 Kielce	15 270.59 zł	44,79	4 lata	40,00	84,79
1.	3.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2a 01-237 Warszawa	38 320.65 zł	17,85	4 lata	40,00	57,85



**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty

**Część nr 4 – Dostawa i montaż sprzętu rehabilitacyjnego i pomocniczego**

**MSCD Sp. z o.o.**

**ul. Bursaki 6, 20-150 Lublin**

**NIP: 712 347 53 94**

**REGON: 528581850**

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **16 961.70 brutto**.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta jest poprawna pod względem formalnym i merytorycznym. Cena oferty przekracza kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

*W zakresie Części 4 – Dostawa i montaż sprzętu rehabilitacyjnego i pomocniczego:*

Oferta nr	Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty	Punkty Cena	Okres gwarancji	Okres gwarancji punkty	Punkty ogółem
4.	1.	MSCD Sp. z o.o. Bursaki 6 20-150 Lublin	16 961.70 zł	60,00	4 lata	40,00	100,00
6.	2.	Bydgosta Sp. z o.o. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz	19 790.52 zł	51,42	4 lata	40,00	91,42
2.	3.	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Warszawska 151 25-547 Kielce	19 394.40 zł	52,47	2 lata	0,00	52,47
3.	4.	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8 8 62-081 Chyby	Odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP				
5.	5.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski Jagiellońska 2 37-200 Przeworsk	Odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP				
1.	6.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP				

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
3.	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8 62-081 Chyby	<p>Wykonawca Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby zastosował stawkę Vat 23% dla wszystkich pozycji cz. nr 4 . Zamawiający wymagał wyjaśnienia czy powyższa stawka VAT jest prawidłowa w odniesieniu do wszystkich pozycji kalkulacji cenowych. Do upływu wyznaczonego terminu 06.08.2024 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia. W wyjaśnieniach złożonych dnia 03.08.2024 Wykonawca poinformował, że „...sprzęt rehabilitacyjny jest objęty 8 % VAT-em. Wykonawca omyłkowo wskazał VAT 23%. W związku z powyższym zwracam się do Zamawiającego o poprawienie inną omyłką na podstawie art 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP wartości VAT oraz brutto”</p> <p>Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP błąd w obliczeniu ceny jest podstawą do odrzuceniu oferty. Użycie niewłaściwej stawki podatku VAT jest uznawane za błąd w obliczeniu ceny. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdza, że zastosowanie stawki podstawowej, gdy należało zastosować stawkę preferencyjną stanowi błąd w obliczaniu ceny. I tak, w wyroku KIO Odwoławczej czytamy „Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, iż wykonawca zawsze ma prawo zastosować stawkę VAT 23%, zaś możliwość zastosowania stawki VAT 8% to uprawnienie, nie zaś obowiązek wykonawcy. Takie twierdzenie Zamawiającego nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o VAT. Ustawodawca w art. 41 ustawy wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. (...). Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż w omawianym stanie faktycznym Przystępujący zastosował stawkę VAT 23%, co tym samym powoduje, iż nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny. W cenie bowiem oferty Przystępującego mieści się bowiem podstawowa stawka podatkowa i jest ona nadal ofertą najkorzystniejszą. Podkreślić należy, że stanowiskiem Sądu Najwyższego, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. Nie ma zatem znaczenia przy ocenie błędnej stawki VAT w ofercie wykonawcy wpływ takiego błędu na ranking ofert. Co podkreśla Sąd Najwyższy, istotne dla dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym, w ocenie Izby, brak jest przesłanek do przyjęcia za prawidłowe stanowiska Zamawiającego, iż zastosowanie stawki VAT 23% pomimo, iż winna być zastosowana stawka VAT 8%, nie może być postrzegane jako błąd w obliczeniu ceny, gdyż oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą nawet z uwzględnieniem wyższej stawki podatkowej. Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wymaga zidentyfikowania błędu w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy. Taki błąd został zidentyfikowany i skutkować winien odrzuceniem oferty Przystępującego, niezależnie od jego skali czy matematycznego wymiaru (wyrok KIO z dnia 15 października 2019 r. sygn. Akt KIO 1966/19)”. W tej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę w części 4 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 PZP</p>
5.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski Jagiellońska 2 37-200 Przeworsk	<p>Wykonawca Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski, Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk zastosował stawkę VAT 23% dla wszystkich pozycji cz. nr 4 . Zamawiający wymagał wyjaśnienia czy powyższa stawka podatku VAT jest prawidłowa w odniesieniu do wszystkich pozycji kalkulacji cenowych. Do upływu wyznaczonego terminu 06.08.2024 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia. W wyjaśnieniach złożonych dnia 06.08.2024 Wykonawca, stwierdził m.in., że stawka podatku VAT została ustalona w pierwszej kolejności ze stawkami VAT, jakie proponują dystrybutorzy i producenci od których nabywa produkty.</p> <p>Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP błąd w obliczeniu ceny jest podstawą do odrzuceniu oferty. Użycie niewłaściwej stawki podatku VAT jest uznawane za błąd w obliczeniu ceny. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdza, że zastosowanie stawki podstawowej, gdy należało zastosować stawkę preferencyjną stanowi błąd w obliczaniu ceny. I tak, w wyroku KIO Odwoławczej czytamy „Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, iż wykonawca zawsze ma prawo zastosować stawkę VAT 23%, zaś możliwość zastosowania stawki VAT 8% to uprawnienie, nie zaś obowiązek wykonawcy. Takie twierdzenie Zamawiającego nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o VAT. Ustawodawca w art. 41 ustawy wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. (...). Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż w omawianym stanie faktycznym Przystępujący zastosował stawkę VAT 23%, co tym samym powoduje, iż nie można</p>



		<p>mówić o błędzie w obliczeniu ceny. W cenie bowiem oferty Przystępującego mieści się bowiem podstawowa stawka podatkowa i jest ona nadal ofertą najkorzystniejszą. Podkreślić należy, że stanowiskiem Sądu Najwyższego, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. Nie ma zatem znaczenia przy ocenie błędnej stawki VAT w ofercie wykonawcy wpływ takiego błędu na ranking ofert. Co podkreśla Sąd Najwyższy, istotne dla dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym, w ocenie Izby, brak jest przesłanek do przyjęcia za prawidłowe stanowiska Zamawiającego, iż zastosowanie stawki VAT 23% pomimo, iż winna być zastosowana stawka VAT 8%, nie może być postrzegane jako błąd w obliczeniu ceny, gdyż oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą nawet z uwzględnieniem wyższej stawki podatkowej. Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wymaga zidentyfikowania błędu w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy. Taki błąd został zidentyfikowany i skutkować winien odrzuceniem oferty Przystępującego, niezależnie od jego skali czy matematycznego wymiaru (wyrok KIO z dnia 15 października 2019 r. sygn. Akt KIO 1966/19)".</p> <p>W tej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę wykonawcy w części 4 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 PZP</p>
1.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o. Ordon 2a 01-237 Warszawa</p>	<p>Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o., Ordon 2a 01-237 Warszawa zastosował stawkę VAT 23% dla wszystkich pozycji cz. nr 4. Zamawiający wymagał wyjaśnienia czy powyższa stawka podatku VAT jest prawidłowa w odniesieniu do wszystkich pozycji kalkulacji cenowych. Do upływu wyznaczonego terminu 06.08.2024 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.</p> <p>Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP błąd w obliczeniu ceny jest podstawą do odrzuceniu oferty. Użycie niewłaściwej stawki podatku VAT jest uznawane za błąd w obliczeniu ceny. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdza, że zastosowanie stawki podstawowej, gdy należało zastosować stawkę preferencyjną stanowi błąd w obliczaniu ceny. I tak, w wyroku KIO Odwoławczej czytamy „Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, iż wykonawca zawsze ma prawo zastosować stawkę VAT 23%, zaś możliwość zastosowania stawki VAT 8% to uprawnienie, nie zaś obowiązek wykonawcy. Takie twierdzenie Zamawiającego nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o VAT. Ustawodawca w art. 41 ustawy wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. (...) Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż w omawianym stanie faktycznym Przystępujący zastosował stawkę VAT 23%, co tym samym powoduje, iż nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny. W cenie bowiem oferty Przystępującego mieści się bowiem podstawowa stawka podatkowa i jest ona nadal ofertą najkorzystniejszą. Podkreślić należy, że stanowiskiem Sądu Najwyższego, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. Nie ma zatem znaczenia przy ocenie błędnej stawki VAT w ofercie wykonawcy wpływ takiego błędu na ranking ofert. Co podkreśla Sąd Najwyższy, istotne dla dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym, w ocenie Izby, brak jest przesłanek do przyjęcia za prawidłowe stanowiska Zamawiającego, iż zastosowanie stawki VAT 23% pomimo, iż winna być zastosowana stawka VAT 8%, nie może być postrzegane jako błąd w obliczeniu ceny, gdyż oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą nawet z uwzględnieniem wyższej stawki podatkowej. Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wymaga zidentyfikowania błędu w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy. Taki błąd został zidentyfikowany i skutkować winien odrzuceniem oferty Przystępującego, niezależnie od jego skali czy matematycznego wymiaru (wyrok KIO z dnia 15 października 2019 r. sygn. Akt KIO 1966/19)".</p> <p>W tej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę wykonawcy w części 4 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 PZP</p>

### Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

## Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Zamawiający

WÓJT  
mgr Ryszard Bugtel