

nr zamówienia publicznego: 15/2020/III

Nr referencyjny : 2020-041120

**Energetyka Ciepła Sp. z o.o.**  
**ul. Przemysłowa 2**  
**96-100 Skierniewice**

**Pismo: 15/2020/III/136**

Skierniewice dnia: 2020-06-01

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wniesieniu odwołania**

*Szanowni Państwo,*

W związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2020-05-29 odwołania, dotyczącego postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetarg nieograniczony**, na:

**Rozbudowa EC Sp. z o.o. w Skierniewicach o wysokosprawny blok kogeneracyjny oparty na silnikach gazowych,**

uprzejmie Państwa informujemy, iż jego treść jest następująca:

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), w imieniu Odwołującego na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa oraz zgodnie z zasadami reprezentacji wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, którym jest Energetyka Ciepła Sp. Z o.o w Skierniewicach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn Rozbudowa EC Sp. Z o.o. w Skierniewicach o wysokosprawny blok kogeneracyjny oparty na silnikach gazowych.

**Zaskarżam czynności Zamawiającego polegające na:**

- niezgodnym z obowiązującymi przepisami badaniem i oceną ofert;
- niezgodnym z obowiązującymi przepisami wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawców występujących wspólnie tj Elemont Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach;
- zaniechaniu wykluczenia Wykonawców występujących wspólnie tj Elemont Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach z przedmiotowego postępowania;
- zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawców występujących wspólnie tj Elemont Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach;

**I zarzucam**

Naruszenie art.89 ust 1 pkt 2, art 24 ust 1 pkt 12 i 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Mając na uwadze powyższe wnoszę o:**

- ☒ uwzględnienie odwołania

nr zamówienia publicznego: 15/2020/III

Nr referencyjny : 2020-041120

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawców występujących wspólnie tj Elemont Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach;
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawców występujących wspólnie tj Elemont Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach;
- nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Wykonawców występujących wspólnie tj Elemont Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach;
- nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust 1 .

☑ zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa w wysokości 3 600,00 .

### **Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi postępowanie pn publicznego pn Rozbudowa EC Sp. Z o.o. w Skierniewicach o wysokosprawny blok kogeneracyjny oparty na silnikach gazowych.

Termin składania ofert upłynął w dniu 6.05.2020.r.

Zamawiający w dniu 19.05.2020 r. zawiadomił o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawców występujących wspólnie tj Elemont Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach.

Odwołujący nie zgadza się z taką decyzją Zamawiającego.

### **I. Zarzut naruszenia art. 89 ust 1 pkt 2**

Złożona w postępowaniu oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum spółek Elemont Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2, której to czynności zamawiający zaniechał.

Zaoferowana przez Konsorcjum jednostka kogeneracyjna nie spełnia warunków opisanych w SIWZ. Nie posiada wymaganych przez Zamawiającego minimalnych parametrów technicznych tj. możliwości regulacji pracy agregatu kogeneracyjnego z mocą od 1000kW do znamionowej mocy silnika (około 2000kW) .

Zamawiający w SIWZ Punkt 3.3 zdefiniował że „Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia został określony w PFU i załącznikach do PFU (...)”. Następnie w dokumencie pn. Program funkcjonalno-użytkowy w punkcie 6.1.5 Ogólne właściwości funkcjonalno-użytkowe wymaga że „Należy przewidzieć możliwość regulacji pracy agregatu kogeneracyjnego z mocą od 1000kW do znamionowej mocy silnika (około 2000 kW)” Należy zwrócić uwagę że zamawiający nie zdefiniował czy zapis dotyczy mocy cieplnej czy mocy elektrycznej a zatem należy interpretować że warunek dotyczy obu mocy.

Zgodnie z definicją Moc znamionowa odczytujemy z tabliczki znamionowej( lub specyfikacji technicznej )urządzenia i jest to energia (cieplna lub elektryczna) jaką jest w stanie wyprodukować urządzenie Dodatkowo Zamawiający w PFU punkt 6.1.2 Określił że „wymagania ogólne dla części technologicznej zostały opisane w Projekcie Budowlanym oraz Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, które stanowią nieodłączoną część PFU ” Następnie w opracowaniu pn. Układ Wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o 5 silników gazowych po 2MWe / 2MWt każdy branża



technologia Studium Projekt budowlany autorstwa firmy Envirotech W rozdziale 3 Przyłącze ciepłe zamieszczony został zapis „Jednostki kogeneracyjne mogą pracować z mocą od 50% do 100%.” Zapis ten jest tożsamy z zapisem PFU 6.1.5 o regulacji mocy od 1000kW (50%) do około 2000kW (100%). Zaoferowana przez Konsorcjum Eneria jednostka kogeneracyjna nie spełnia ww warunku.

W dniu 20.05.2020 Odwołujący wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie skanu pełnego protokołu postępowania wraz z wszystkimi załącznikami.

Zamawiający udostępnił skan protokołu wraz z załącznikami w dniu 22.05.2020. W udostępnionym przez zamawiającego pliku o nazwie „11 Odpowiedź Element\_EC Skierniewice odtajnienie karty” datowanym na 17 maja 2020 Lider konsorcjum firm ELEMONT Sp. z o.o. i Eneria Sp. z o.o. firma ELEMONT wyraża zgodę na ujawnienie informacji o następujących danych zawartych w karcie katalogowej załączonej do oferty Konsorcium Element w tym: współczynnik mocy =1 oraz moc czynna Agregatu = 2027 kWe.

Odwołujący zwraca uwagę, iż podana wartość mocy oznacza moc elektryczną co obrazuje mała literka „e” za jednostką mocy „kW”. Gdyby była to literka „t” oznaczałaby moc ciepłą.

W przypadku agregatów kogeneracyjnych moc czynna przy współczynniku mocy równym 1 oznacza moc znamionową. W praktyce oznacza to że zaoferowana przez konsorcjum firm Element Sp. z o.o. i Eneria Sp. o.o. jednostka kogeneracyjna produkcji Caterpillar typ G3516H przy pełnej mocy wytwarza 2027 kWe a przy mocy określonej przez Zamawiającego na poziomie 50% wytwarza 1013,5 kWe co nie odpowiada minimalnym wymaganiom technicznym zdefiniowanych przez Zamawiającego(1000 kWe). Wartość ta jest również podana w karcie katalogowej silnika co powinien zweryfikować Zamawiający.

Zamawiający pomimo złożonego wniosku odmówił Odwołującemu udostępnienia karty katalogowej ww jednostki kogeneracyjnej bezzasadnie uznając, iż jej zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa było zasadne.

Odwołujący opiera się zatem na oświadczeniu Konsorcjum z dnia 17 maja 2020 r.

Zamawiający na etapie postępowania przetargowego w odpowiedzi na zapytanie 12, 13, 14 do SIWZ z dnia 22.04.2020 odpowiedział „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył karty katalogowe urządzeń układu kogeneracyjnego (...) Ww. dokumenty stanowią treść oferty w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Nie jest to dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt.2) ustawy Pzp, a zatem nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.”

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum spółek Element Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach zgodnie z dyspozycją art. 89 ust 2 pzp.

Zarzut Odwołującego należy zatem uznać za zasadny.

## **II. Zarzut naruszenia art. 24 ust 1 pkt 16**

Wykonawcy występujący wspólnie tj Element Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach zarówno w treści dokumentu JEDZ Wykonawcy Eneria Sp. z o.o. oraz Wykazu wykonanych robót wskazali dwie inwestycje:

1. budowa źródła kogeneracyjnego w postaci 3 silników gazowych oraz kotłowni gazowej na terenie Ciepłowni Miejskiej w Legionowie z zastosowaniem trzech agregatów kogeneracyjnych firmy Caterpillar model G3516H o łącznej mocy 6 MWe.

2. budowa instalacji kogeneracyjnej w oparciu o jednostki kontenerowe 2x2MW w EC Pniówek Oddział Suszec w SEJ S.A.

Konsorcjum przedstawiło referencje dotyczące wykonania obu ww inwestycji.

Z listu referencyjnego z dnia 13.01.2016 r. podpisanego przez Prezesa Zarządu PEC Legionowo zdaje się wynikać, że wskazany w tym dokumencie zakres został wykonany przez Eneria Sp. z o.o. jako lidera konsorcjum. Wskazuje na to również treść złożonego przez Konsorcjum wypełnionego załącznika nr 4 Wzór wykazu wykonanych robót budowlanych oraz Wzór wykazu usług serwisu. Tymczasem tej samej treści dokument z datą 26.01.2016 r. został wystawiony również dla członka konsorcjum Introl-Energomontaż Sp. z o.o.

*Dowód: list referencyjny z dnia 26.01.2016 r.*

Powyższe okoliczności wskazują na wypełnienie dyspozycji art. 24 ust 1 pkt 16 pzp tj wprowadzenie przez Konsorcjum w błąd Zamawiającego przy przedstawieniu informacji, że Konsorcjum spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia. Zachowanie to nosi bez wątpienia znamiona zamierzonego działania a co najmniej rażącego niedbalstwa.

Bez wątpienia zakres prac wskazany w pozycji 1 załącznika nr 4 oraz przedstawionym przez Konsorcjum Liście referencyjnym nie został wykonany w całości przez Eneria Sp. z o.o.

### III. Zarzut naruszenia art. 24 ust 1 pkt 12

Wykonawca – Konsorcjum Element Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci wymaganego doświadczenia.

*Zgodnie z dyspozycją pkt 5.3.1.SIWZ Zamawiający wymagał, aby „Wykonawca posiadał niezbędną wiedzę i doświadczenie tzn.: w ostatnich pięciu latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie roboty budowlane (prace) polegające na zaprojektowaniu, dostawach, pracach budowlanych, montażu i rozruchu oraz przekazaniu do eksploatacji co najmniej jednej instalacji wysokosprawnej kogeneracji o mocy minimum 4 MW, opartej na co najmniej dwóch silnikach gazowych z generatorami prądu zmiennego i układami odzysku ciepła o mocy minimum 2 MWe i minimum 2 MWt każdy, składającej się z minimum dwóch agregatów kogeneracyjnych”.*

Wykonawcy występujący wspólnie tj Element Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Eneria Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach zarówno w treści dokumentu JEDZ Wykonawcy Eneria Sp. z o.o. oraz załączniku nr 4 Wzór wykazu wykonanych robót budowlanych oraz Wzór wykazu usług serwisu wskazali dwie inwestycje:

1. budowa źródła kogeneracyjnego w postaci 3 silników gazowych oraz kotłowni gazowej na terenie Ciepłowni Miejskiej w Legionowie z zastosowaniem trzech agregatów kogeneracyjnych firmy Caterpillar model G3516H o łącznej mocy 6 MWe;

2. budowa instalacji kogeneracyjnej w oparciu o jednostki kontenerowe 2x2MW w EC Pniówek Oddział Suszec w SEJ S.A.

Żadna ze wskazanych inwestycji nie odpowiada treści warunku wskazanego w pkt 5.3.1. SIWZ.

Silniki gazowe na których oparta jest instalacja w Legionowie, wskazana w pkt 1 załącznika nr 4 Wzór wykazu wykonanych robót budowlanych oraz Wzór wykazu usług serwisu nie posiadają minimalnej mocy cieplnej 2 MWt. Silniki te posiadają moc cieplną 1,9 MWt a więc niższą od wymaganej przez



nr zamówienia publicznego: 15/2020/III

Nr referencyjny : 2020-041120

Zamawiającego.

Potwierdzają to informacje znajdujące się na stronie internetowej PEC Legionowo, z których wynika, iż łączna moc cieplna dla trzech silników, na których zbudowana jest instalacja wynosi ok 5,7 MWt a nie jak twierdzi Konsorcjum Eneria 6 MWt. Wartość ta podzielona przez 3 jednostki daje wynik 1,9 MWt nie zaś wymagane minimalne 2MWt.

Niezależnie od wskazanego powyżej zarzutu naruszenia art. 24 ust 1 pkt 16 oraz możliwości powoływania się przez jednego z wykonawców występujących wspólnie tj Eneria na doświadczenie przy realizacji inwestycji dla PEC Legionowo, wybudowana instalacja nie spełnia warunku opisanego w pkt 5.3.1 SIWZ.

*Dowód: informacje zawarte na stronie PEC Legionowo.*

Ponadto wskazana w pozycji 2 Załącznika nr 4 Wzór wykazu wykonanych robót budowlanych oraz Wzór wykazu usług serwisu inwestycja również nie odpowiada warunkowi wskazanemu przez Zamawiającego w pkt 5.3.1. SIWZ.

W odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 28.04.2020 Zamawiający wyjaśnił co rozumie pod pojęciem wysokosprawna kogeneracja :

„Zamawiający informuje, że definicję wysokosprawnej kogeneracji określa ustawa Prawo Energetyczny w art. 3 ust. 38”.

Według informacji pozyskanych przez Odwołującego instalacja wybudowana w EC Pniówek nie jest wysokosprawną kogeneracją zaś moc cieplna zainstalowanych w niej silników jest mniejsza niż 2MWt Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za zasadne.

#### **Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołujący złożył ofertę zgodną z treścią SIWZ niepodlegającą odrzuceniu zatem Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy

#### **Zachowanie terminu do wniesienia odwołania**

Termin do wniesienia przedmiotowego odwołania został zachowany. Zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane przez Zamawiającego w dniu 19.05.2020 r. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 29 maja 2020 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp.

**Zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy w załączeniu przekazujemy kopię odwołania jednocześnie wzywając Państwa do przystąpienia do postępowania odwoławczego.**

**Prosimy o zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania według zasad określonych w art. 185 ust. 2 ustawy.**

**Jednocześnie, zgodnie z art. 182 ust. 6 ustawy, informujemy o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia.**



WICEPREZES  
Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.  
mgr Mateusz Jarczynski