

**UNIWERSYTECKI DZIECIĘCY SZPITAL KLINICZNY**  
**im. L. Zamenhofa w Białymstoku**

15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 17; tel. (85)7450595, fax (85) 7450595

Białystok, 30.04.2021 r.

**Wszyscy uczestnicy  
postępowania przetargowego**

**PN-6/21/1/1**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego PN-6/21/1 – Dostawa leków i substancji recepturowych**

Informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania o przytoczonej poniżej treści:  
na mocy art. 135 ust. 1 - 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.) udzielamy **wyjaśnień do specyfikacji warunków zamówienia.**

**Treść pytań:**

**Pytanie nr 1: Zadanie 82** Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w zad. 82 poz 1 worka bez przewodów o pojemności 150 ml?

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

**Pytanie nr 2:** W celu zapewnienia równego traktowania stron umowy i umożliwienia Wykonawcy sprawdzenia zasadności reklamacji wnosimy o wprowadzenie w § 2 ust. 12 projektu umowy – 5 dniowego terminu na rozpatrzenie reklamacji.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 3:** Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 5 ust. 1 pkt. a), b):

1. Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną:

- a) w wysokości 5% wartości **niezrealizowanej części** umowy brutto, gdy Wykonawca odstąpi od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada lub z własnej woli;
- b) w przypadku nienależytego wykonywania umowy, które może się przejawiać np.: w nieterminowej realizacji dostaw, niezgodności dostawy z zamówieniem, niezgodności dostawy z fakturą, stosowaniu zmienionych cen bez zastosowania procedury zmiany cen określonej w umowie, załatwianiu reklamacji w sposób niezgodny z zapisami w umowie, odmowie realizacji dostawy (ustnej lub pisemnej):
  - w wysokości 0,2% wartości brutto niezrealizowanej w terminie dostawy za każdy dzień zwłoki, a w przypadku zamówień w trybie „na ratunek życia” za każdą godzinę zwłoki – w przypadku nieterminowej realizacji dostaw, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niezrealizowanej w terminie dostawy.**

- w wysokości **1,5%** wartości brutto umowy w przypadku każdorazowego wystąpienia pozostałych okoliczności

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający zmienia § 5 umowy w ten sposób, że dodaje pkt 4 o następującej treści:

***„4. Łączna wysokość kar nie może przekroczyć 30% wartości umowy brutto.”***

**Pytanie nr 4:** Czy Zamawiający wskaże minimalną wartość zamówienia, np. 80% wartości umowy? Obecne zapisy umowne, które nie wskazują minimalnej wartości są sprzeczne z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP.

**Odpowiedź:** Z uwagi na okres pandemii oraz brak ustalenia potencjalnej ilości pacjentów Zamawiający gwarantuje minimalną wartość zamówienia na poziomie 30 %.

**Pytanie nr 5:** Czy Zamawiający dopisze w par. 1.6 na końcu frazę: „Korekta cen w przypadku obniżenia cen urzędowych nie ma zastosowania, jeśli w ramach Umowy towar oferowany jest po cenie niższej”?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

**Pytanie nr 6:** Czy Zamawiający dopisze w par. 1.11, że zasada ta nie dotyczy stawki podatku VAT? Zmiana ta winna wchodzić w życie automatycznie, w dacie zmiany stosownego przepisu.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

**Pytanie nr 7:** Czy Zamawiający zmieni określony w par. 2.1.a. termin dostaw „na ratunek” z 8 godzin na 12 godzin? Tak określony termin dostawy faworyzuje lokalnych dostawców i w praktyce wyklucza z udziału w postępowaniu tych, którzy są w stanie dostarczyć przedmiot zamówienia w cenach dużo niższych ale w terminie niewiele dłuższym (jak np. 12 godzin). W konsekwencji zapis ten narusza konkurencję oraz zasadę równego udziału stron w postępowaniu – co wynika choćby z Wyroku KIO z dnia 22 grudnia 2009 r. (KIO/UZP 1734/09): „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie tylko poprzez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty. Postanowienia tego typu nie mogą wprowadzać wymogów, które zróżnicują sytuację wykonawców obecnych na rynku w sposób nadmierny, a nie uzasadniony racjonalnymi i obiektywnymi potrzebami zamawiającego, które dany opis przedmiotu zamówienia ma zaspokoić.”

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ

**Pytanie nr 8:** Czy Zamawiający w par. 2.2 usunie możliwość składania zamówień w formie telefonicznej? Zgodnie z art. 36z ust. 4 Prawa farmaceutycznego (w brzmieniu obowiązującym od 12 lipca 2015 r.) zamówienia na leki muszą być składane w formie pisemnej albo w formie dokumentu elektronicznego doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Nie ma możliwości składania zamówień w formie telefonicznej, nawet w trybie 'na ratunek'. Wykonawca realizuje dostawy w tym trybie tylko dla zamówień złożonych faksem lub emailiem.

**Odpowiedź:** Zamawiający usuwa zapis dotyczący formy telefonicznej.

**Pytanie nr 9:** Czy Zamawiający zrezygnuje z traktowania soboty jak dnia roboczego? Zgodnie z kodeksem pracy u Wykonawcy sobota traktowana jest jak dzień wolny od pracy w 5-dniowym tygodniu pracy.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ.

**Pytanie nr 10:** Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 2.10, względnie doprecyzuje, że chodzi o reklamowany towar, którego reklamacja została uznana? Strony nie zawierają umowy najmu czy przechowania leków ani sprzedaży z zastrzeżeniem zwrotu, zatem po przejściu własności leków zwrot pełnowartościowego towaru nie jest możliwy.

**Odpowiedź:** Zamawiający doprecyzowuje, że dotyczy on towaru reklamowanego, którego reklamacja została uznana.

**Pytanie nr 11:** Czy Zamawiający w par. 2.11 wydłuży terminy rozpatrzenia reklamacji do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja (także ilościowa) wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ.

**Pytanie nr 12:** Czy Zamawiający zmieni wartość kar umownych określonych w par. 5.1.b naliczając ją za dzień, w nie godzinę zwłoki? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy w zakresie kar.

**Pytanie nr 13:** W związku z treścią par. 5 umowy Wykonawca wnosi o podanie maksymalnej wartości kar umownych (art. 436 pkt 3 Ustawy PZP). Zamawiający musi podać w umowie łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony; jest to ustawowy wymóg co do treści umowy.

**Odpowiedź:** Łączna wysokość naliczonych kar nie może przekroczyć 30 % wartości umowy brutto.

**Pytanie nr 14:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w Pakiecie nr 6 poz. 1 leku w postaci wygodniejszego w użyciu wstrzykiwacza SoloStar, możliwy do podawania u dzieci od 1 roku życia?

**Odpowiedź:** Pytanie nie dotyczy pakietu nr 6 poz. 1.

**Pytanie nr 15:** Czy Zamawiający w zadaniu nr 6, w pozycji nr 1, dopuszcza możliwość zaoferowania produktu o takim samym zastosowaniu klinicznym mieszaniny oczyszczonego oleju z oliwek (ok. 80%) i oczyszczonego oleju sojowego (ok. 20%) –Clinoleic 20% w opakowaniu 500ml (worek). Emulsja tłuszczowa ma zastosowanie w żywieniu wcześniaków, niemowląt i małych dzieci.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ.

**Pytanie nr 16:** Czy Zamawiający w zadaniu nr 4, w pozycji nr 1, dopuszcza możliwość zaoferowania produktu o takim samym zastosowaniu klinicznym mieszaniny oczyszczonego oleju z oliwek (ok. 80%) i oczyszczonego oleju sojowego (ok. 20%) –Clinoleic 20% w opakowaniu 250ml (worek). Emulsja tłuszczowa ma zastosowanie w żywieniu wcześniaków, niemowląt i małych dzieci.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ.

**Pytanie nr 17:** Do §1 ust. 13 projektu umowy. Biorąc pod uwagę dyspozycję normy wyrażonej w art. 433 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019 z późn. zm.) prosimy o określenie minimalnych ilości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, które Zamawiający zamierza zrealizować.

**Odpowiedź:** Zamawiający ustala minimalną ilość zamówienia dla poszczególnych pozycji po 30% z uwagi na brak możliwości ustalenia przewidywanej ilości pacjentów z powodu pandemii COVID – 19.

**Pytanie nr 18:** Do §2 ust. 1 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy produktów sprowadzanych w ramach importu docelowego do 21 dni od dnia złożenia zamówienia?

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ.

**Pytanie nr 19:** Do treści §2 ust. 13 projektu umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §2 ust. 12 projektu umowy następującej treści: "..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ.

**Pytanie nr 20:** Do treści §3 ust. 1, 2, 3 projektu umowy. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku braku możliwości terminowej dostawy przez wykonawcę zamówionego przedmiotu umowy i dokonania przez Zamawiającego zakupu interwencyjnego, jedynymi roszczeniami Zamawiającego będzie żądanie pokrycia różnicy kosztów nabycia interwencyjnego, w szczególności różnicy pomiędzy ceną zakupu interwencyjnego i ceną dostawy, a realizacja zamówienia interwencyjnego nie będzie przez Zamawiającego traktowana jako odmowa realizacji dostawy?

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że po zakupie interwencyjnym Zamawiający nie będzie naliczał kar za odmowę realizacji dostawy.

**Pytanie nr 21:** Do §5 ust.1 pkt b) tiret pierwszy projektu umowy w zakresie wysokości kary za naliczanej w przypadku zamówień w trybie "na ratunek". Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary do 0,02% wartości niezrealizowanej dostawy za każdą godzinę zwłoki?

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ.

**Pytanie nr 22:** Czy okoliczności wskazane w §5 ust.1 lit. b) projektu umowy jako przypadki nienależytego wykonania umowy, skutkujące obowiązkiem zapłaty kary umownej przez Wykonawcę stanowią katalog zamknięty tych okoliczności? Zważywszy na fakt, iż warunkiem prawidłowo i skutecznie zastrzeżonej kary umownej jest precyzyjne i konkretnie wskazanie obowiązku strony, którego nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary umownej. Zamawiający wskazał, że obowiązek zapłaty kary umownej będzie dotyczył przypadków nienależytego wykonania umowy, nie wskazując jednak zamkniętego uch katalogu, a wskazując, iż może się przejawiać „np. przez niezgodność dostawy z fakturą, ...”. Określenie „na przykład” czyni tą klauzulę nieskuteczną, gdyż Wykonawca nie ma w istocie wiedzy jakie jeszcze okoliczności mogą powodować wystawienie przez Zamawiającego not obciążeniowych.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ.

**Pytanie nr 23:** W §5 ust. 1 lit. b) tiret drugim projektu umowy Zamawiający przewiduje sposób naliczania kar umownych jako procent od całej wartości brutto umowy (lub pakietu). Natomiast zgodnie z §1 ust 13 umowy jej wartość może ulec zmianie. W związku z tym, w toku realizacji umowy wykonawcy mogą przysługiwać roszczenia – albo o pełną realizację umowy (jeżeli kary będą naliczane od całości), albo o miarkowanie kary umownej. Co więcej,

zgodnie z zasadami uczciwości kupieckiej oraz ekwiwalentności świadczeń, kary powinny być naliczane od wartości poszczególnej dostawy, uznanej za nienależycie zrealizowaną lub w odniesieniu do której nastąpiła odmowa dostawy. Zatem sposób naliczania przyjęty w §5 ust. 1 lit. b) tiret drugie należy ocenić jako sprzeczny z powyższymi zasadami i w związku z tym zapisy te są nieważne w świetle art. 58 k.c. Czy mając na uwadze powyższe, Zamawiający zmodyfikuje brzmienie §5 ust. 1 lit. b) tiret drugim projektu umowy poprzez przyjęcie naliczania kary umownej od wartości brutto poszczególnej dostawy, a nie wartości brutto umowy tj. analogicznie jak w brzmieniu §5 ust. 1 lit. b) tiret pierwszym projektu umowy (kara liczona od wartości brutto niezrealizowanej w terminie dostawy)?

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

**Pytanie nr 24:** Do §5 ust. 1 lit. b) projektu umowy. Wnosimy o jednoznaczne wskazanie, że przypadki chwilowego braku zamawianego towaru, przy jednoczesnej deklaracji wykonawcy o jego dostarczeniu z opóźnieniem, Zamawiający będzie kwalifikował jako nieterminową realizację dostawy, czego konsekwencją będzie naliczenie kar za każdy dzień zwłoki, a w przypadku zamówień w trybie „na ratunek życia” za każdą godzinę zwłoki. Jednocześnie wskazujemy, że takie rozwiązanie nie zamyka drogi Zamawiającego do skorzystania z uprawnień w zakresie zakupu interwencyjnego wskazanych w treści §3 ust. 1, 2, 3 projektu umowy.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

**Pytanie nr 25:** Zawracamy się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie wskazówek w jaki sposób wypełnić formularz cenowy dla pakietu nr 103 poz. 0?

**Odpowiedź: Wykonawca nie wypełnia poz. 0 pakietu nr 103 w formularzu cenowym. Jest to informacja odnosząca się do poz. 1 – 3 pakietu 103.**

**Pytanie nr 26:** Mając na uwadze prognozowaną wartość umowy w zakresie pakietu nr 103 zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę podstawy naliczenia kary opisanej w §5 ust. 1a z „w wysokości 5% wartości umowy brutto(...)” na w „wysokości 5% wartości niezrealizowanej umowy brutto (...)”.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

**Pytanie nr 27:** Mając na uwadze prognozowaną wartość umowy w zakresie pakietu nr 103 zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę podstawy naliczenia kary opisanej w §5 ust. 1b z „w wysokości 3% wartości brutto umowy w przypadku każdorazowego wystąpienia pozostałych okoliczności” na „w wysokości 0,03% wartości niezrealizowanej umowy brutto w przypadku każdorazowego wystąpienia pozostałych okoliczności”. Zastosowanie tak wysokiej kary jest nieproporcjonalnym obciążeniem dla Wykonawcy.

**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

**KIEROWNIK**  
**Sekcji Zamówień Publicznych**

  
**mgr Iwona Kisiel**

