



NARODOWY INSTYTUT KARDIOLOGII
Stefana kardynała Wyszyńskiego
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

ul. Alpejska 42
04-628 Warszawa (Anin)
www.ikard.pl

tel.: +48 22 343 46 00

tel.: +48 22 815 30 11

fax: +48 22 343 45 25

Warszawa, dnia 22.10.2021 r.

**WYJAŚNIENIE/ ZMIANA
TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: numer postępowania: ZP.081.2021.

Na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający Narodowy Instytut Kardiologii, zawiadamia, że w postępowaniu na „Usługa utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych, transportu wewnątrzzpitalnego oraz innych czynności pomocniczych wykonywanych na rzecz pacjentów przez okres 36 miesięcy”, wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił następujących wyjaśnień.

WNIOSEK NR 1.

Pytanie nr 1:

Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć pojęcie „wykonywanie zabiegów sanitarnych w pomieszczeniach szpitalnych”, które zostało użyte w treści warunku udziału w postępowaniu - zdolności techniczne i zawodowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że poprzez zabiegi sanitarne rozumie działania służące poprawie higieny osobistej, w tym mycie i strzyżenie, higieny odzieży, higieny pomieszczeń, podejmowane w celu zapobiegania oraz zwalczania zakażeń i chorób zakaźnych (zgodnie z art. 2, ust 30 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych).

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany treści SWZ.

Pytanie nr 2:

Prosimy o wyjaśnienie czym jest „wykonywanie zabiegów sanitarnych w pomieszczeniach szpitalnych”, o których mowa w treści warunku udziału w postępowaniu - zdolności techniczne i zawodowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż udzielił odpowiedzi powyżej.

WNIOSEK NR 2.

Pytanie nr 1:

Ile kontenerów i jakiej wielkości należy dostarczyć do segregacji odpadów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że załącznik nr 13 do SWZ precyzuje ilości i wielkości kontenerów do segregacji odpadów. Podział kontenerów na odpowiednie kody odpadów nastąpi w dniu rozpoczęcia usługi.

Pytanie nr 2:

Czy powierzchnia okien jest podana jedno czy dwustronnie ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż powierzchnia okien została podana jednostronnie, nie mniej jednak Wykonawca zobowiązany jest umyć okna każdorazowo z dwóch stron.

Pytanie nr 3:

Czy okna trudnodostępne wymagają zastosowania mycia technikami alpinistycznymi ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że okna trudnodostępne wymagają zastosowania mycia technikami alpinistycznymi

Pytanie nr 4:

Proszę o podanie wymiarów powierzchni podłogi do lakierowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że powierzchnia podłogi do lakierowania wynosi 20 000 m².

Pytanie nr 5:

Proszę o podanie powierzchni podłogi dywanowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że powierzchnia podłogi dywanowej wynosi 800 m².

Pytanie nr 6:

Czy pranie verticali wymaga ich demontażu ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pranie verticali wymaga ich demontażu.

Pytanie nr 7:

Co Zamawiający rozumie przez wymaganie w OPZ udowodnienia przez Wykonawcę, że osoby nadzorujące „odbyły szkolenia z zakresu planowania i organizacji pracy oraz z zakresu utrzymania placówek ochrony zdrowia w czystości”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż osoby Wykonawcy nadzorujące pracę w obiekcie w celu prawidłowego nadzoru nad osobami sprzątającymi powinny posiadać wiedzę z zakresu planowania i prawidłowego organizowania pracy osobom sprzątającym (np. kolejności sprzątania, zasad obowiązujących podczas stosowania preparatów dezynfekcyjnych, postępowania ze sprzętem do sprzątania itp.). Wiedza ta jest niezbędna ze względu na specyfikę pracy szczególnie w oddziałach szpitalnych i przychodni.

Praca osób nadzorujących jest bardzo odpowiedzialna, Zamawiający chce mieć pewność, że osoby nadzorujące posiadają odpowiednią wiedzę.

Pytanie nr 8:

W pkt. 1.4 OPZ Zamawiający wymaga aby Wykonawca na 7 dni przed podpisaniem umowy przekazał wykaz osób skierowanych do wykonania usługi utrzymania czystości. Czy Zamawiający zmieni powyższy zapis na „...7 dni przed rozpoczęciem realizacji usługi...”? Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że przed podpisaniem umowy rzadko zdarza się aby Wykonawca zrekrutował pełną obsadę i Wykaz osób może się zmieniać jeszcze kilkakrotnie zanim nastąpi rozpoczęcie realizacji usługi. Dodatkowo zazwyczaj dzień rozpoczęcia usługi, a dzień podpisania umowy są oddalone od siebie o 1-2 tygodnie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ ponieważ przed przystąpieniem do realizacji umowy każdy z pracowników firmy Wykonawcy podpisał oświadczenie o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych (załącznik do umowy). Ponadto Zamawiający musi sprawdzić czy pracownicy są zatrudnieni na umowę o pracę i nadać uprawnienia dostępu do stref zamkniętych ujętych w postępowaniu.

Pytanie nr 9:

Zamawiający podał w OPZ obowiązek przeszkolenia pracowników ze specyfiki obszaru pracy, czy takie szkolenie mógłby przeprowadzić pracownik Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozostaje przy zapisach SWZ ponieważ to Wykonawca jako podmiot wyspecjalizowany w usłudze sprzątania transportu wewnątrzszpitalnego oraz czynności pomocniczych wykonywanych na rzecz pacjenta w jednostkach służby zdrowia musi odpowiednio przeszkolić swoich pracowników w zakresie odpowiednich procedur związanych z usługą.

Pytanie nr 10:

Prosimy o podanie planowanej daty rozpoczęcia usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż planuje rozpocząć usługę z dniem 01.02.2022 r.

Pytanie nr 11:

Czy Wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić nową wartość minimalnego wynagrodzenia za pracę, która będzie obowiązywała w 2022 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić nową wartość minimalnego wynagrodzenia za pracę, która będzie obowiązywała w 2022 roku.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający dopuszcza waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy w roku 2021 w związku ze zmianą minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje waloryzacji zamówienia w roku 2021r.

Pytanie nr 13:

Środki ochrony osobistej;

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca ma obowiązek wyposażenia swoich pracowników w środki ochrony osobistej.

Pytanie nr 14:

Prosimy o podanie stawek za badania mikrobiologiczne obowiązujących w Narodowym Instytucie Kardiologii?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że stawka za 1 badanie mikrobiologiczne wynosi 35,00 zł brutto.

Pytanie nr 15:

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że etykiety na worki z odpadami musi zapewnić we własnym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że etykiety na worki z odpadami musi zapewnić Wykonawca.

Pytanie nr 16:

Prosimy o przekazanie potencjalnym Wykonawcom procedury obowiązującej na odzież ochronną oraz jednorazowe środki ochrony indywidualnej powinny być usunięte do odpadów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jednorazowa odzież ochronna musi być usunięta do odpadów z uwzględnieniem podziału na odzież skażoną i nie skażoną.

Pytanie nr 17:

Prosimy o podanie liczby personelu wykonujące czynności służbowe w obiekcie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że minimalna liczba personelu wykonujące czynności służbowe w obiekcie Zamawiającego określona jest w załączniku nr 7 do postępowania i wynosi 86,87 etatu.

Pytanie nr 18:

Prosimy o podanie średniomiesięcznej liczby pacjentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na chwilę obecną średnia dzienna liczba pacjentów wynosi około 200.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający zapewni dla Wykonawcy wózki do transportu badań laboratoryjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do transportu badań diagnostycznych nie ma potrzeby korzystania z wózków. Badania są noszone w szczelnie zamkniętych pojemnikach z rączką o pojemności około 4 litrów.

Pytanie nr 20:

Prosimy o udostępnienie procedury P-308.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że procedura P-308 została zamieszczona na stronie przedmiotowego postępowania.

Pytanie nr 21:

Co Zamawiający rozumie przez „Wymiana zasłon i firan”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przez „Wymianę zasłon i firan” rozumie: zdjęcie ich, oddanie do prania, odbiór i powieszenie zasłon i firan.

Pytanie nr 22:

Czy w związku z obowiązkiem „Dezynfekcja ciągów komunikacyjnych, którymi był transportowany pacjent chory na Covid 19”, Wykonawca dobrze rozumie, że to Zamawiający zapewni środek do dezynfekcji dla tej czynności?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Zamawiający zapewni środek do dezynfekcji ciągów komunikacyjnych, którymi był transportowany pacjent chory na Covid 19.

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający zapewni „części materiałowej parawanów”?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że Zamawiający zapewni części materiałowe parawanów.

Pytanie nr 24:

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że pomieszczenia udostępnione firmie zewnętrznej są udostępnione nieodpłatnie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pomieszczenia udostępnione firmie zewnętrznej są udostępnione nieodpłatnie.

Pytanie nr 25:

Czy na obiekcie można zamontować profesjonalną pralnicę i suszarkę do prania mopów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w obiekcie NIE ma możliwości zamontowania profesjonalnej pralnicy i suszarki do prania mopów.

WNIOSEK NR 3.

Pytanie nr 1:

dot. § 2 ust. 8 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o dodanie postanowienia do Umowy, iż w razie nieterminowego opłacenia faktury przez Zamawiającego, Wykonawcy przysługiwać będzie roszczenie o zapłatę odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie ma obowiązku wprowadzenia takiego zapisu do Umowy, ponieważ przesłanki nabycia roszczeń o odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych wynikają bezpośrednio z ustawy z dnia 08 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i nie jest wymagane w tym zakresie uregulowanie w Umowie.

Pytanie nr 2:

dot. § 2 ust. 13 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „Ceny wymienione w Załączniku nr 4, pozostaną niezmienione przez okres 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy, z zastrzeżeniem § 15 § - 17 Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru umowy w §2 ust. 13, zamiast kropki stawia przecinek i wprowadza zapis: „z zastrzeżeniem §15-§17 Umowy.”

Pytanie nr 3:

dot. § 4 ust. 5 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „Strony zobowiązują się do wzajemnego informowania o wszelkich okolicznościach, które mogłyby mieć niekorzystny wpływ na terminowość lub jakość wykonania przedmiotu Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru umowy w § 4 ust. 5 i nadaje mu nowe brzmienie: „Strony zobowiązują się do wzajemnego informowania o wszelkich okolicznościach, które mogłyby mieć niekorzystny wpływ na terminowość lub jakość wykonania przedmiotu Umowy.”

Pytanie nr 4:

dot. § 6 ust. 8 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie:

- 1) czy kontrole będą odbywały się w obecności Wykonawcy;
- 2) z jaką częstotliwością będą się odbywały kontrole;
- 3) czy z przeprowadzonej kontroli będzie sporządzany protokół, a jeśli tak, wnioskujemy, aby jego ważność była uzależniona od podpisu zarówno Wykonawcy, jak i Zamawiającego;
- 4) czy Wykonawca będzie informowany o zamiarze przeprowadzenia przez Zamawiającego kontroli, a jeśli tak, to z jakim wyprzedzeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Kontrole odbywać się będą w sposób nieplanowany. Każdorazowo, do czynności kontrolnych Zamawiający wezwie przedstawiciela Wykonawcy. Wyłączeniem od tej zasady mogą być niektóre Kontrole Zespołu Kontroli Zakażeń Szpitalnych, które mogą być przeprowadzane bez udziału Wykonawcy. W przypadku stwierdzonych nieprawidłowości osoby nadzorujące zostaną wezwane w trakcie kontroli zespołu i poinformowane o nieprawidłowościach.

Pytanie nr 5:

dot. § 7 ust. 3 pkt 3) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie:

- 1) czy kontrole będą odbywały się w obecności Wykonawcy;
- 2) z jaką częstotliwością będą się odbywały kontrole;
- 3) czy z przeprowadzonej kontroli będzie sporządzany protokół, a jeśli tak, wnioskujemy, aby jego ważność była uzależniona od podpisu zarówno Wykonawcy, jak i Zamawiającego;
- 4) czy Wykonawca będzie informowany o zamiarze przeprowadzenia przez Zamawiającego kontroli, a jeśli tak, to z jakim wyprzedzeniem.

Zdefiniowanie minimalnego zakresu świadczenia Wykonawcy na podstawie Umowy, w razie zmniejszenia przez Zamawiającego ilości zamawianych posiłków.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Kontrole odbywać się będą w sposób nieplanowany. Każdorazowo, do czynności kontrolnych Zamawiający wezwie przedstawiciela Wykonawcy. Wyłączeniem od tej zasady mogą być niektóre Kontrole Zespołu Kontroli Zakażeń Szpitalnych, które mogą być przeprowadzane bez udziału Wykonawcy. W przypadku stwierdzonych nieprawidłowości osoby nadzorujące zostaną wezwane w trakcie kontroli zespołu i poinformowane o nieprawidłowościach.

Pytanie nr 6:

dot. § 7 ust. 4 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o przedłużenie terminu, o którym mowa w w/w postanowieniu do 7 dni roboczych, ponieważ według informacji dostępnej na stronie ZUS, na zaświadczenie o niezaleganiu można czekać nawet do 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru umowy w § 7 ust. 4 poprzez zmianę zapisu i zamiast 5 dni wpisuje 7 dni.

Pytanie nr 7 :

dot. § 8 ust. 3 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o dodanie do postanowienia, iż jeśli brak podpisu Wykonawcy wynikałoby z odmowy podpisania protokołu przez Wykonawcę – Wykonawca również umieszcza na protokole stosowną adnotację.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru Umowy w § 8 ust. 3. W ostatnim zdaniu po słowie „Zamawiający” dodaje zapis: „i Wykonawca”.

Pytanie nr 8:

dot. § 8 ust. 4 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie przez Zamawiającego pojęcia „zbliżona”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru umowy w § 8 ust. 4 wzoru Umowy poprzez wykreślenie zdania o treści: *„W przypadku kiedy wycena rzeczoznawcy będzie zbliżona do tej wskazanej przez Zamawiającego, całkowity koszt powołania niezależnego rzeczoznawcy pokryje Wykonawca”* i zastąpienie go zdaniem o treści: *„Koszty sporządzenia opinii przez niezależnego rzeczoznawcę pokryje ta Strona, której ocena wartości szkody była mniej zbliżona do oceny wartości szkody określonej w opinii tego rzeczoznawcy”.*

Pytanie nr 9:

dot. § 9 ust. 2 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o udzielenie informacji, w jakich przypadkach Wykonawca zobligowany będzie do malowania pomieszczeń, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 2-3 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca musi zapewnić, że w dniu zakończenia umowy pomieszczenia, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 2-3 wzoru Umowy będą znajdować się w stanie nie pogorszonym.

Pytanie nr 10:

dot. § 11 ust. 1 pkt 2) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „za stwierdzone przez osoby kontrolujące uchybień lub nieprawidłowości w realizacji usług przez Zamawiającego, w szczególności w przypadku stwierdzenia niezgodności środków czystości, higieny osobistej lub środków dezynfekcyjnych z opisem przedmiotu zamówienia w wysokości 1.000,00 (słownie: jeden tysiąc) zł za każde stwierdzone obustronnie podpisanym protokołem uchybienie lub nieprawidłowość”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru Umowy w § 11 ust. 1 pkt 2) i nadaje mu nowe brzmienie:

„za stwierdzone przez osoby kontrolujące uchybienia lub nieprawidłowości w realizacji usług przez Wykonawcę, w szczególności w przypadku stwierdzenia niezgodności środków czystości, higieny osobistej lub środków dezynfekcyjnych z opisem przedmiotu zamówienia w wysokości 1.000,00 (słownie: jeden tysiąc) zł za każde stwierdzone protokołem lub ankietą uchybienie lub nieprawidłowość”

Pytanie nr 11:

dot. § 11 ust. 1 pkt 3) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „w wysokości 1.000,00 (słownie: jeden tysiąc) zł za każdy przypadek braku realizacji postanowień organów kontrolnych lub wytycznych Zamawiającego przedstawionych w formie pisemnej w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru Umowy w § 11 ust. 1 pkt 3) poprzez dopisanie po słowie „Zamawiającego” słów „przedstawionych w formie pisemnej”

Pytanie nr 12:

dot. § 11 ust. 1 pkt 8) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie powyższego postanowienia jako niedozwolonego. Zgodnie z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego kara umowna może być zastrzeżona wyłącznie w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Natomiast Zamawiający w przedmiotowym postanowieniu zastrzegł karę umowną za niewykonanie (brak zapłaty) lub nienależyte wykonanie (nieterminowa zapłata) zobowiązania pieniężnego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że taka zmiana jest niedopuszczalna. Kara umowa przewidziana w § 11 ust. 1 pkt 8) wzoru Umowy została wprowadzona na podstawie art. 436 pkt 4 lit. a Pzp.

Pytanie nr 13:

dot. § 11 ust. 1 pkt 11) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie przewidzianej kary umownej za odstąpienie od umowy z wysokości na poziomie 20% na wysokość 10%; Powyższe koresponduje ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie dobrych praktyk kontraktowych w zamówieniach publicznych, zgodnie z którym kary wyrażone w procentach o wysokości odpowiadającej naruszeniu i wartości umowy powinny oscylować w przedziale 0,1% - 0,5% za każdy dzień zwłoki, natomiast kary za odstąpienie od umowy nie powinny być wyższe niż 10% (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0023/42737/Zalacznik-1-Dobre-i-zle-praktykikontraktowe.pdf).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że decyzja o wysokości kar umownych należy do Zamawiającego. Stosowanie kary umownej w wysokości 20% za odstąpienie od umowy nie może być traktowane jako nieprawidłowa praktyka skoro Urząd Zamówień Publicznych sam aktualnie stosuje karę 20% za odstąpienie od umowy, np. <https://uzp.bip.gov.pl/rozeznanie-ryнку/zapytanie-ofertowe-na-organizacje-szkolen-w-warszawie.html>

Pytanie nr 14:

dot. § 11 ust. 3 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie niniejszego postanowienia umownego, z uwagi na fakt, iż Wykonawca będzie już zobowiązany do pokrycia równowartości kary nałożonej na Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany treści SWZ poprzez wykreślenie z § 11 ust. 3 projektu Umowy. Z uwagi na wykreślenie Zamawiający dokonuje modyfikacji numeracji ustępów niniejszego paragrafu.

Pytanie nr 15:

dot. § 11 ust. 4 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „Zamawiający ma prawo potrącać naliczone kary umowne z płatności faktur wystawianych przez Wykonawcę, po uprzedniej zgodzie Wykonawcy, wyrażonej w formie pisemnej”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru Umowy i nie wprowadzi zmian zaproponowanych przez Wykonawcę. Roszczenia z tytułu kar umownych mogą być potrącane na zasadach ogólnych (art. 498 i n. KC).

Pytanie nr 16:

dot. § 11 ust. 6 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie powyższego postanowienia jako niedozwolonego. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r. (III CZP 39/12) roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla z § 11 ust. 6 i w konsekwencji zmian poprawia numerację kolejnego ustępu.

Pytanie nr 17:

dot. § 13 ust. 1 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie powyższego postanowienia jako niedozwolonego. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r. (III CZP 39/12) roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru Umowy w § 13 ust. 1 i 2.

§ 13 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie: *„Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w przypadku co najmniej trzykrotnego stwierdzonego protokolarnie nienależytego wykonywania usługi przez Wykonawcę. Odstąpienie od umowy w takim przypadku będzie jednoznaczne z odstąpieniem od umowy z winy Wykonawcy. Zamawiający może wówczas dochodzić kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy.”*

§ 13 ust. 2 otrzymuje nowe brzmienie: *„Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn wskazanych w ust. 1 może nastąpić w terminie 30 dni od dnia stwierdzenia protokolarnie przez Zamawiającego trzeciego przypadku nienależytego wykonywania usługi przez Wykonawcę”.*

Pytanie nr 18:

dot. § 13 ust. 5 pkt 2) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „Wykonawca przerwał bez zgody Zamawiającego realizację wykonywania usług i przerwa trwa dłużej niż 2 dni robocze”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru Umowy w § 13 ust. 5 pkt2) poprzez dopisanie po słowie „przerwał” słów: „bez zgody Zamawiającego”.

Pytanie nr 19:

dot. § 13 ust. 5 pkt 5) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wytłumaczenie przez Zamawiającego, co rozumie pod pojęciem „Dotychczasowy przebieg usługi wskazuje, że nie jest prawdopodobnym wykonanie lub należyte wykonanie umowy w umówionym terminie”, skoro usługa sprzątania jest świadczeniem ciągłym.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy wzoru umowy poprzez wykreślenie pkt 5 z § 13 ust. 5.

Pytanie nr 20:

dot. § 13 ust. 6 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o umożliwienie Wykonawcy uprzedniego ustosunkowania się do okoliczności, o których mowa w tym postanowieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru Umowy w § 13 ust. 6 i po kropce dodaje zdanie: „Wykonawcy przysługuje prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od otrzymania pisemnej informacji o zaistnieniu okoliczności upoważniających do odstąpienia od Umowy”.

Pytanie nr 21:

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeśli wykaże, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, minimum 1 (jedną) usługę polegającą w szczególności na wykonaniu usług utrzymania czystości i wykonywania zabiegów sanitarnych w pomieszczeniach szpitalnych; transportu wewnątrzzpitalnego, a wartość każdej z usług była nie mniejsza niż: 7 000 000 zł brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował Warunek udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 22:

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że w przypadku dwóch Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, każdy z Wykonawców będzie mógł wystawiać faktury VAT w zakresie zrealizowanych przez niego usług, wskazanych w Oświadczeniu, o którym mowa w pkt 18.4. Lp. 7 SWZ (Oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonują poszczególni członkowie konsorcjum).

Uzasadnienie:

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum.

W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Jako podstawę do indywidulanego rozliczenia przez konsorcjantów należy wskazać art. 8, art. 19a oraz art. 106b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz Zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia, czyli Zamawiającego.

Wystawianie faktur przez jednego członka konsorcjum na drugiego może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Podkreślenia wymaga, że również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 stycznia 2021 r., sygn. akt I FSK 1685/20 zajął stanowisko, iż w przypadku braku wzajemnych świadczeń między członkami konsorcjum, rozliczenia pomiędzy nimi mają charakter wewnętrzny, zaś okoliczność, że członkowie i lider zachowują odrębny status podatników podatku od towarów i usług nie powoduje, że dochodzi między nimi do świadczenia usług. Innymi słowy rozliczenia pieniężne między uczestnikami wspólnego przedsięwzięcia nie mogą być same przez się potraktowane jako czynności podlegające opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, jeśli równocześnie nie towarzyszy im świadczenie usługi. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności. Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku. Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tę wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców. Zgodnie natomiast z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w k.c., jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w

ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 353[1] k.c. i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 k.c. Powyższe stanowisko podziela również Urząd Zamówień Publicznych, wedle którego każdy z członków konsorcjum lub każdy wspólnik spółki cywilnej jest wykonawcą. Umowa konsorcjum jest jedynie stosunkiem zobowiązaniowym. Również w sytuacji, gdy mamy do czynienia z umową spółki cywilnej, nie powstaje nowy podmiot, a jedynie węzeł obligacyjny. Tak więc uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub stroną w postępowaniu sądowym nie jest konsorcjum ani lider konsorcjum czy też spółka cywilna zawiązana na tę okoliczność, lecz podmioty tworzące konsorcjum.¹ Natomiast w myśl art. 445 ust. 1 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami. Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować dokumenty rozliczeniowe tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego jak i prawa zamówień publicznych, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią równowartość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy. W razie niepotwierdzenia powyższego przez Zamawiającego i zajęcie odmiennego stanowiska Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o jego uzasadnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku dwóch Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, każdy z Wykonawców będzie mógł wystawiać faktury VAT w zakresie zrealizowanych przez niego usług, wskazanych w Oświadczeniu, o którym mowa w pkt 18.4.

Lp. 7 SWZ (Oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonują poszczególni członkowie konsorcjum).

Pytanie nr 23:

dot. § 13 ust. 9 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie powyższego postanowienia jako niedozwolonego. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r. (III CZP 39/12) roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy wzoru umowy poprzez wykreślenie ust. 9 z § 13 .

Pytanie nr 24:

dot. § 14 ust. 5 pkt 3) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „Zamawiający wraz z pisemnym żądaniem zapłaty stwierdzającym, że Wykonawca nie wykonał lub nie wykonał należycie przedmiotu umowy ma obowiązek załączyć dowód na potwierdzenie tego faktu i umożliwić Wykonawcy ustosunkowanie się do stawianego mu zarzutu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy.” Postanowienie w obecnym brzmieniu daje Zamawiającemu niczym nieuregulowane uprawnienie do żądania zapłaty od Wykonawcy, natomiast zmiana postanowienia umożliwi Wykonawcy ustosunkowanie się do zarzutów Zamawiającego i zweryfikowania zasadności odnośnie do zarzutu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru Umowy w § 14 ust. 5 pkt3) i nadaje mu nowe brzmienie: „Zamawiający wraz z pisemnym żądaniem zapłaty stwierdzającym, że Wykonawca nie wykonał lub nie wykonał należycie przedmiotu umowy ma obowiązek wskazać na czym polegało niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązuje się do ustosunkowania do stawianego mu zarzutu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy w terminie 7 dni od dnia poinformowania przez Zamawiającego.”

Pytanie nr 25:

dot. § 15 ust. 2 pkt 14) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „w przypadku zmiany powierzchni przeznaczonej do sprzątnia. W takiej sytuacji wynagrodzenie określone w § 2 ust. 1-2 podlega proporcjonalnej zmianie, z zastrzeżeniem § 2 ust. 16 Umowy.”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy wzoru umowy poprzez wykreślenie pkt 14 z § 15 ust. 2.

Pytanie nr 26:

dot. § 16 pkt 4) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie wyżej wymienionego postanowienia jako niezgodnego z art. 439 ust. 1 p.z.p. Kontrakty publiczne zawierane w reżimie nowego Prawa zamówień publicznych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, których przedmiotem są usługi lub roboty budowlane, muszą zawierać klauzule waloryzacyjne modyfikujące wysokość wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Klauzule takie muszą gwarantować wykonawcom pewność zmiany wynagrodzenia. Intencją ustawodawcy było zatem nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzania do długoterminowych umów (dłuższych niż 12 miesięcy) mechanizmów umownych, które uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów), na rentowność realizowanego zamówienia. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 p. z. p. zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyka gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. Choć zmiana wysokości wynagrodzenia możliwa będzie, jak stanowi przepis, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, to po zaistnieniu określonych umową zdarzeń, każdej ze stron będzie przysługiwało roszczenie (żądanie) o zmianę wynagrodzenia. (tak: H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021). Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że dla zastosowania waloryzacji umownej wystarczającym jest:

- 1) zaistnienie okoliczności określonych w Umowie uzasadniających zastosowanie waloryzacji;
- 2) spełnienie przez Wykonawcę przesłanek określonych w Umowie.

Z powyższego wynika, iż łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy nie może być przez Zamawiającego limitowana procentowo, a każdorazowo proporcjonalna do zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, wynikających ze zmiany przepisów obowiązującego prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru Umowy w § 16 poprzez wykreślenie zapisu: „§ 12 ust. 3 lit. b” i w jego miejsce wpisuje: „§ 2 ust. 1”.

Zamawiający modyfikuje także zapis pkt 4 w § 16 i nadaje mu nowe brzmienie: „łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia wykonawcy może wynieść 5% wartości umowy brutto określonej w § 2 ust. 1”.

Zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt 4 Pzp w umowie określa się maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania **postanowień o zasadach** wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. „Uwzględniając, iż zamawiający działają w oparciu o plany finansowe,

istotne jest ustalenie maksymalnego pułapu wynagrodzenia za realizowane zamówienie publiczne, a tym samym maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia. Skoro sposób ustalenia maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia dopuszczanej przez zamawiającego pozostawiono właśnie jemu, to może on wartość tę ustalić zarówno jako maksymalny procent liczony od wartości pierwotnego wynagrodzenia, jak i maksymalną kwotę, o którą wynagrodzenie może zostać powiększone.” (Prawo Zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza. wydawnictwo Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 1167)

Pytanie nr 27:

dot. § 17 ust. 1 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o dodanie do w/w ustępu punktu 5) w brzmieniu: zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że określił zasady zmiany „ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia” w § 16 wzoru Umowy.

Pytanie nr 28:

dot. § 17 ust. 3 pkt 2) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie wyżej wymienionego postanowienia jako niezgodnego z art. 439 ust. 1 p.z.p. Kontrakty publiczne zawierane w reżimie nowego Prawa zamówień publicznych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, których przedmiotem są usługi lub roboty budowlane, muszą zawierać klauzule waloryzacyjne modyfikujące wysokość wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Klauzule takie muszą gwarantować wykonawcom pewność zmiany wynagrodzenia. Intencją ustawodawcy było zatem nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzania do długoterminowych umów (dłuższych niż 12 miesięcy) mechanizmów umownych, które uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów), na rentowność realizowanego zamówienia. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 p. z. p. zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyka gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. Choć zmiana wysokości wynagrodzenia możliwa będzie, jak stanowi przepis, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, to po zaistnieniu określonych umową zdarzeń, każdej ze stron będzie przysługiwało roszczenie (żądanie) o zmianę wynagrodzenia. (tak: H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd

Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że dla zastosowania waloryzacji umownej wystarczającym jest:

- 1) zaistnienie okoliczności określonych w Umowie uzasadniających zastosowanie waloryzacji;
- 2) spełnienie przez Wykonawcę przesłanek określonych w Umowie.

Z powyższego wynika, iż dla zastosowania waloryzacji umownej, brak jest konieczności uzyskania zgody Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że określił zasady zmiany „ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia” na podstawie art. 439 Pzp w § 16 wzoru Umowy.

Pytanie nr 29:

Zwracamy się z prośbą o odejście od wymogu wniesienia zabezpieczenia umowy. Konieczność wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy powoduje zamrożenie istotnej części kapitału obrotowego na czas trwania kontraktu (3 lata). Niezależnie od formy wniesienia zabezpieczenia umowy jest to element kosztotwórczy. Ponadto, nadmieniamy, iż na chwilę obecną koszty uzyskania gwarancji należytego wykonania kontraktu są znacząco wyższe niż to miało miejsce kilka lat temu, wpływ na takie koszty ma obecna sytuacja gospodarcza kraju (firmy, które podpisały umowy o świadczenie usługi publicznej, nie zrealizowały swoich zobowiązań czego następstwem było wypłacanie przez firmy ubezpieczeniowe i banki należności z tytułu wystawionych przez nie gwarancji). W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o obniżenie wysokości zabezpieczenia do 2 %.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje wymóg wniesienia zabezpieczenia umowy i nie zmienia jej wysokości.

Pytanie nr 30:

Czy w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi sprzątanie terenów zewnętrznych ? Jeżeli tak prosimy o podanie metrażu i określenie terenu sprzątania oraz o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia. Dane te są istotne dla Wykonawcy podczas kalkulacji oferty, ponieważ sprzątanie terenów zewnętrznych jest oprocentowane inną stawką vat.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje sprzątania terenów zewnętrznych z wyłączeniem tarasów, podcieni, balkonów wyspecyfikowanych w powierzchniach – załącznik nr 10.

Pytanie nr 31:

Obecnie na terenie instytutu trwają prace remontowe. Czy Zamawiający zwiększając obszar sprzątnia będzie aneksował obowiązującą umowę ? Prosimy o podanie informacji na temat czasu jaki otrzyma Wykonawca aby się przygotować (np. dodatkowy personel) do sprzątnia nowych powierzchni ?

Odpowiedź:

Zamawiający z co najmniej 4-ro tygodniowym wyprzedzeniem będzie informował Wykonawcę o planowanych zmianach. Umowa nie przewiduje aneksowania powierzchni

WNIOSEK NR 4.

Pytanie nr 1:

Zamawiający w zapisach dokumentacji rozdział 25 punkt 25.4 SIWZ wskazał na wymóg złożenia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy, dodatkowo wskazując iż kwota 30% zabezpieczenia zostanie zwrócona wykonawcy po upływie okresu rękojmi za wady. Przedmiotem niniejszej umowy są usługi, a po jej zakończeniu wszelkie obowiązki związane z jej realizacją przejmie nowy wykonawca. Cała wysokość zabezpieczenia zgodnie z art. 453 ust. 1 ustawy PZP powinna być zatem zwrócona 30 dni po zakończeniu umowy. Wnosimy o usunięcie zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że modyfikuje zapisy treści SWZ; pkt 25, ppkt 25.4. , poprzez nadanie mu nowego brzmienia: „Zamawiający zwraca Wykonawcy zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy i uznania go za należyście wykonane przez Zamawiającego”.

Pytanie nr 2:

Dotyczy umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Zgodnie z aktualnym stanowiskiem zarówno Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jak i Najwyższej Izby Kontroli, charakter czynności przedmiotowego zamówienia nie uzasadnia zawierania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wobec uznania, że charakter pracy pracowników liniowych nie polega na dokonywaniu jakichkolwiek operacji na danych osobowych.

Dnia 19 sierpnia 2019 roku ukazał się raport NIK, który jest efektem przeprowadzenia w 23 placówkach medycznych w Polsce audytu z zakresu charakteru przetwarzania danych osobowych w tychże placówkach pod kątem zgodności przetwarzania danych szczególnej kategorii („wrażliwych”) z przepisami RODO. W siedmiu skontrolowanych szpitalach (29,2%) praktykowano udzielanie upoważnień do przetwarzania danych osobowych, w tym medycznych, pracownikom obsługi: salowym i sanitariuszom. Funkcje tych osób nie wiązały się jednak w sposób bezpośredni z

udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej i nie powinny one mieć dostępu do danych medycznych pacjentów. Główną przyczyną upoważniania pracowników obsługi do przetwarzania danych osobowych był sposób organizacji pracy podmiotów leczniczych. Upoważnienia te wydawano osobom transportującym pacjentów na badania lub zabiegi, wraz ze skierowaniem lub wynikami badań. Jak wskazuje NIK w swoim raporcie, możliwe jest jednak organizacja transportu chorego i odbioru wyników badań, zapewniająca właściwą ochronę danych zawartych w dokumentacji medycznej pacjenta, bez konieczności dostępu do niej pracowników obsługi. Sprząatanie pomieszczeń, dbanie o czystość pacjentów, transport chorych i kierowanie pojazdem nie stanowi celu przetwarzania, uzasadniającego dostęp do danych z historii choroby pacjentów szpitali. Zgodnie z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 RODO, przetwarzanie danych powinno być ograniczone do tego, co jest niezbędne do celów przetwarzania. W takim przypadku wystarczające byłoby zatem odbieranie od pracowników zobowiązania do zachowania w tajemnicy informacji, z którymi mogliby mieć kontakt w trakcie wykonywania obowiązków służbowych. Możliwe jest również wysyłanie skierowań i odbieranie wyników badań za pomocą systemów informatycznych, a w przypadku braku takiej funkcjonalności – w zamykanych kopertach. Nie ma również powodu udzielania pracownikom sprzątającym upoważnień do danych medycznych pacjentów. NIK nie kwestionuje natomiast dostępu do zwykłych danych osobowych pacjentów (jak imię i nazwisko) personelowi pomocniczemu i pracownikom obsługi, jeżeli jest to niezbędne do właściwej realizacji zadań.

Wobec powyższego, jedynym i odpowiednim środkiem zaradczym jest odebranie od pracownika liniowego jedynie oświadczenia o zobowiązaniu do zachowaniu danych w poufności, jeśli w jakiś sposób pracownik przy wykonywaniu swoich obowiązków służbowych z takimi danymi mógłby się zetknąć, dlatego też prosimy o rezygnację z wymogu zawarcia umowy powierzenia.

Odpowiedź:

Dedykowani pracownicy firmy prowadzą Magazyn Depozytu w którym muszą pobrać od pacjenta co najmniej; Imię i Nazwisko oraz PESEL (na wypadek zbieżności imion i nazwisk). Ponadto w trakcie wykonywania czynności służbowych pracownik firmy może mimo wolnie mieć wgląd w dane pacjentów - karty chorobowe leżące w pokojach lekarskich).

Zamawiający wyjaśnia, że nie zrezygnuje z wymogu zawarcia umowy powierzenia. Dedykowani pracownicy firmy prowadzą Magazyn Depozytu, w którym muszą pobrać od pacjenta co najmniej: Imię i Nazwisko oraz PESEL (na wypadek zbieżności imion i nazwisk). Ponadto w trakcie wykonywania czynności służbowych pracownik firmy może mimowolnie mieć wgląd w dane pacjentów - karty chorobowe leżące w pokojach lekarskich).

Pytanie nr 3:

Niniejszym uprzejmie prosimy o obniżenie wysokości kar umownych zawartych w par. 11 wzoru umowy (zał. nr 19 do siwz). Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienia umowy w naszej ocenie spełniają przesłanki kar rażąco wygórowanych przez co naruszają zasady swobody umów oraz równości stron umowy.

Art. 5 KC - definiując nadużycie prawa podmiotowego - stanowi, że: "nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego".

Jednocześnie art. 482 KC określa funkcję odszkodowawczo-kompensacyjną oraz dyscyplinującą instytucji kary umownej, która ma za zadanie przymusić Wykonawcę do prawidłowego wykonania zobowiązania. Istotą kary jest zatem obciążenie dłużnika obowiązkiem zapłaty określonej kwoty za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, niezależnie od tego, czy wierzyciel poniósł szkodę (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 30 listopada 2016 roku, sygn. akt I ACa 491/16).

Powyższe wskazuje, że kara umowna jako surogat odszkodowania, nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się wierzyciela (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Mając na względzie dotychczasową linię orzecznictwa przy ocenie czy zastrzeżona kara umowna jest rażąco wygórowana należy uwzględnić relację pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej a wysokością wynagrodzenia należnego stronie zobowiązanej do zapłaty kary umownej (wyrok z 11 października 2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie, sygn. akt I ACa 1673/15 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lutego 2014 r., V CSK 45/13, OSP 2015)

W rozumieniu art. 484 § 2 k.c. oceny takiej należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r., I ACa 26/14, LEX nr 1466927).

W związku z powyższym – w celu zachowania zasady równości stron umowy oraz swobody umów, które są podstawowymi zasadami polskiego prawa cywilnego - wnosimy o ponowną analizę wysokości kar i określenie ich na takim poziomie aby nie nastąpiło zachwianie równowagi pomiędzy stronami umowy poprzez jednostronne narzucenie rażąco wygórowanych kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy treści SWZ bez zmian.

Pytanie nr 4:

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku przekazania przez wykonawcę niezbędnych dokumentów wykazujących i potwierdzających wzrost wynagrodzenia w przypadkach określonych w art. 436 ust. 4

b) Ustawy zmiana wynagrodzenia wejdzie w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zasady wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia oraz postanowienia dotyczącego przedstawienia przez wykonawcę środków dowodowych, stanowiących podstawę dokonania obliczeń ustalających zmiany wynagrodzenia. zostały określone w par. 17 wzoru umowy (załącznik nr 19 do SWZ). Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku przekazania przez wykonawcę niezbędnych dokumentów wykazujących i potwierdzających wzrost wynagrodzenia w przypadkach określonych w art. 436 pkt. 4 lit. b) Pzp zmiana wynagrodzenia wejdzie w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia wykonawcy, jeżeli z tym dniem dojdzie do wzrostu „kosztów wykonania zamówienia przez wykonawcę”, stosownie do przepisu art. 436 pkt. 4 lit. b) Pzp.

Pytanie nr 5:

Prosimy o potwierdzenie, iż każda kontrola jakości i prawidłowości wykonanych przez wykonawcę czynności w danym miesiącu rozliczeniowym będzie dokonywana w obecności pracownika wykonawcy i potwierdzona protokołem kontroli

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kontrole odbywają się w obecności firmy świadczącej usługę sprzątania. W przypadku znakowania powierzchni preparatem fluorescencyjnym, znakowanie odbywa się bez udziału przedstawiciela Wykonawcy, natomiast odczyt odbywa się w obecności przedstawiciela Wykonawcy. Pobieranie wymazów odbywa się w obecności przedstawiciela Wykonawcy, wzywanego tuż przed pobraniem. Ocena wizualna czystości odbywa się również w obecności pracownika Wykonawcy.

W przypadku stwierdzenia (podczas kontroli) rażącej nieprawidłowości, Zamawiający wzywa pracownika Wykonawcy i wskazuje nieprawidłowości, które wpisuje w protokole.

Pytanie nr 6:

Prosimy o potwierdzenie, że protokoły kontroli będą zawierały ewentualną informację o:

- niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu usługi
- czasie jaki został wyznaczony wykonawcy na usunięcie wszelkich usterek stwierdzonych podczas kontroli,
- informację czy usterki te zostały usunięte.

W przypadku gdy usterki nie zostaną usunięte w wyznaczonym czasie/terminie, będą one podstawą do stwierdzenia niewykonania lub nienależytego wykonania usługi w protokole miesięcznym oraz naliczenia kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli protokoły kontroli wykażą nieprawidłowości są już podstawą do naliczenia kary umownej niezależnie od dalszych czynności podjętych przez Wykonawcę. Zamawiający nie potwierdza, że karę można naliczyć dopiero po nie zrealizowaniu zaleceń z kontroli.

Pytanie nr 7:

Prosimy o potwierdzenie, iż podstawą wystawienia ewentualnych kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi, będzie obustronnie podpisany miesięczny protokół odbioru usługi sporządzany na koniec okresu rozliczeniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie potwierdza**, że podstawą wystawienia ewentualnych kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi, będzie obustronnie podpisany miesięczny protokół odbioru usługi sporządzany na koniec okresu rozliczeniowego. Kara umowna może być naliczona przez Zamawiającego z każdej kontroli, w której zostaną stwierdzone nieprawidłowości przy realizacji przedmiotowej umowy.

Pytanie nr 8:

uprzejmie proszę o potwierdzenie, że do obliczenia ceny oferty wykonawca zobowiązany jest uwzględnić koszty zapewnienia swoim pracownikom kompletu środków ochrony osobistej w przypadku wystąpienia u Zamawiającego Covid-19 oraz innych izolacji.

Odpowiedź:

Zamawiający **potwierdza**, że do obliczenia ceny oferty wykonawca zobowiązany jest uwzględnić koszty zapewnienia swoim pracownikom kompletu środków ochrony osobistej w przypadku wystąpienia u Zamawiającego Covid-19 oraz innych izolacji.

Pytanie nr 9:

uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zmiany warunków lub sposobu wykonywania usługi na skutek epidemii covid-19 zamawiający działając w porozumieniu z wykonawcą dokonana odpowiedniej zmiany umowy, w tym w szczególności, że sfinansuje zmieniony koszt wykonania usługi wywołany covid-19.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie potwierdza**, że w przypadku zmiany warunków lub sposobu wykonywania usługi na skutek epidemii covid-19 zamawiający działając w porozumieniu z wykonawcą dokonana odpowiedniej zmiany umowy, w tym w szczególności, że sfinansuje zmieniony koszt wykonania usługi wywołany covid-19. Na dzień udzielania odpowiedzi Zamawiający nie jest „szpitalem covidowym”.

Pytanie nr 10:

Zamawiający zgodnie z załącznikiem Nr 1 do SIWZ, pkt 9.1.2. „Utrzymanie czystości w restauracji szpitalnej Działu Żywnienia, przy bufecie w foyer Zespołu Konferencyjnego oraz w holu głównym przy bufecie „kawowym”

wymaga „utrzymania czystości powierzchni płaskich, sprzętu i wyposażenia w restauracji szpitalnej, foyer oraz holu głównym przez 7 dni w tygodniu. Mycie powierzchni płaskiej, mycie i dezynfekcja stołów, krzeseł, powierzchni pionowych w godzinach 18.00 – 20.00 i w razie potrzeby”.

Powyższe zapisy nie mają odzwierciedlenia w załączniku Nr 7 do SWZ – wykaz etatów i system pracy w poszczególnych komórkach organizacyjnych NIK.

Prosimy o doprecyzowanie zapisów w SWZ w tym zakresie oraz wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod zapisem „w razie potrzeby”

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem „w razie potrzeby” rozumie sprzątanie na wezwanie, gdy dojdzie do zabrudzenia powierzchni, które nie może czekać na sprzątanie na koniec dnia np. rozlana/rozchlapaną potrawa czy zabrudzenie powierzchni poprzez naniesienie na obuwie błota, śniegu, piachu, zabrudzenie powierzchni czynnikami biologicznymi, zabrudzenie toalety itp. których nie sposób wymienić wszystkich. Zamawiający nie podał w załączniku nr 7 – wykaz etatów – precyzyjnie godzin sprzątania poszczególnych pomieszczeń. Należy przyjąć, że w Klinikach / Oddziałach gdzie są hospitalizowani pacjenci sprzątanie i czynności wykonywane na rzecz pacjenta oraz transport wewnątrzszpitalny odbywają się w sposób ciągły w godzinach od 7.00 – 18.00. W pozostałych pracowniach/ poradniach/zakładach w trakcie pracy personelu lub na koniec dnia pracy tych obszarów. Dodatkowo Zamawiający dopisał w załączniku nr 1 – OPZ w punkcie 8.8.

- codzienne zabezpieczenie dyżuru nocnego w godzinach 19.00-7.00 dla pracowni, w których wykonuje się badania pacjentów chorych na Covid 19 bądź inne choroby zakaźne tego wymagające oraz dla umycia i zdezynfekowania dróg, którymi pacjent był transportowany. Dyżur pełniony w Izbie Przyjęć.
- Wykonawca wprowadzi system zmianowy dla części pracowników zatrudnionych w systemie ośmiogodzinnym. W uzasadnionych przypadkach Wykonawca w porozumieniu z Zamawiających zaplanuje II zmianę rozpoczynającą się od godziny 13-tej do godziny 21-wszej w celu zapewnienia serwisu sprząającego dla obszarów takich jak; poradnie i pracownie kardiologiczne, restauracja

oraz bufety Instytutu, sala gimnastyczne, sale seminaryjne, aula, w ramach realizacji usługi po zakończeniu dnia pracy tych obszarów.

Pytanie nr 11:

Czy pod pojęciem usługi utrzymania czystości, o której mowa w warunku zdolność techniczna i zawodowa (wiedza i doświadczenie) - rozdz. 7. pkt 7.1. pkt 4 tabela SWZ – należy rozumieć usługę związaną z przedmiotem niniejszego zamówienia, która swoim zakresem obejmuje sprząatanie, dezynfekcję, czynności pomocnicze wykonywane na rzecz pacjenta oraz transport wewnątrzszpitalny tj. usługę odpowiadającą zasadniczym czynnościom wskazanym w pkt 9 Załącznika nr 1 do SWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem usługi utrzymania czystości, o której mowa w warunku zdolność techniczna i zawodowa (wiedza i doświadczenie) - rozdz. 7. pkt 7.1. pkt 4 tabela SWZ rozumie usługę związaną z przedmiotem niniejszego zamówienia, która swoim zakresem obejmuje sprząatanie, dezynfekcję, czynności pomocnicze wykonywane na rzecz pacjenta oraz transport wewnątrzszpitalny tj. usługę odpowiadającą zasadniczym czynnościom wskazanym w pkt 9 Załącznika nr 1 do SWZ.

Pytanie nr 12:

Czy pod pojęciem usługi, o której mowa w warunku zdolność techniczna i zawodowa (wiedza i doświadczenie) - rozdz. 7. pkt 7.1. pkt 4 tabela SWZ - Zamawiający rozumie usługę wykonaną dla szpitali udzielających całodobowych świadczeń zdrowotnych czy usługę na rzecz dowolnych jednostek służby zdrowia np. usługę zrealizowaną w przychodni; w hospicjum; w domu opieki społecznej; w zakładach opiekuńczo – leczniczych; w zakładach pielęgnacyjno - opiekuńczych?

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem usługi, o której mowa w warunku zdolność techniczna i zawodowa (wiedza i doświadczenie) - rozdz. 7. pkt 7.1. pkt 4 tabela SWZ - rozumie usługę wykonaną dla szpitali udzielających całodobowych świadczeń zdrowotnych.

Pytanie nr 13:

Proszę o wyjaśnieniu czy pod pojęciem „czynności pomocnicze” używanym w treści SWZ należy rozumieć czynności, o których mowa w Interpretacji Ogólnej

NR PT1.8101.5.2017.PSG.622 Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 grudnia 2017 r.

w sprawie zakresu zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221) (...) – interpretacja w załączeniu. Jeżeli ww. pojęcie należy rozumieć inaczej prosimy o podanie wyjaśnienia ww. pojęcia „czynności pomocnicze”.

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem „czynności pomocnicze” rozumie czynności wymienione w załączniku nr 1 – OPZ pkt. 9.2 (Inne czynności pomocnicze) oraz w pkt. 9.3 (Transport wewnątrzszpitalny).

Pytanie nr 14:

Proszę o wyjaśnienie czy pod pojęciem czynności pomocniczych na rzecz pacjenta, o których mowa w OPZ pkt 9.2. załącznika nr 1 do SWZ, należy rozumieć czynności wykonywane na rzecz pacjenta i w jego otoczeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem czynności pomocniczych na rzecz pacjenta, o których mowa w OPZ pkt 9.2. załącznika nr 1 do SWZ rozumie czynności wykonywane na rzecz pacjenta i w jego otoczeniu.

Pytanie nr 15:

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie czy w zakresie czynności pn.: „utrzymanie czystości w pomieszczeniach” pkt 9.1.1. Załącznika nr 1 OPZ do SWZ znajdują się zarówno czynności polegające na myciu, dezynfekcji i utrzymaniu czystości powierzchni, sprzętów, pomieszczeń, z których pacjent nie korzysta i nie przebywa w związku z pobytem w szpitalu np.: pomieszczeń administracyjnych jak i myciu, dezynfekcji i utrzymaniu czystości powierzchni, sprzętów, pomieszczeń, w których pacjent przebywa i korzysta od momentu przyjęcia do szpitala do czasu wypisu np. sal chorych, gabinetów zabiegowych pracowni?

Odpowiedź:

Wykonawca ma w zakresie obowiązków zgodnie z OPZ utrzymanie w czystości pomieszczeń i sprzętów, z których korzysta pacjent jak i powierzchni i pomieszczeń, z których nie korzysta pacjent np. pomieszczenia administracyjne i inne.

Pytanie nr 16:

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie czy zwrot „wykonawca zobowiązany jest zastosować stawkę podatku VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług” (pkt 21.5 SWZ) należy rozumieć jako obowiązek wykonawcy do samodzielnego ustalenia stawki podatku VAT dla czynności składających się na przedmiot zamówienia zgodnie z zasadami i przepisami prawa podatkowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż stawkę podatku VAT określił w załączniku nr 4 do SWZ (Formularz cenowy).

Ponadto Zamawiający dokona zmiany treści SWZ- poprzez wykreślenie z rozdział 21, pkt 21.6.

Pytanie nr 17:

Upriejmie proszę o wyjaśnienie, czy zasadniczym celem przedmiotu zamówienia – usługi utrzymania czystości – jest utrzymanie warunków sanitarno – epidemiologicznych w placówce Zamawiającego umożliwiających prawidłowy przebieg procesów diagnostycznych, leczniczych, pielęgnacyjnych, i rehabilitacyjnych, czy też wykonywanie czynności porządkowo – czystościowych o przeciętnych i powszechnie znanych standardach stosowanych w budynkach przeznaczonych na czasowy pobyt ludzi, w których nie wykonuje się procesów diagnostycznych, leczniczych, pielęgnacyjnych, i rehabilitacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zasadniczym celem przedmiotu zamówienia – usługi utrzymania czystości – jest utrzymanie warunków sanitarno – epidemiologicznych w placówce Zamawiającego umożliwiających prawidłowy przebieg procesów diagnostycznych, leczniczych, pielęgnacyjnych. Powierzchnia diagnostyczna stanowi około 70 % powierzchni Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w obiekcie znajdują się powierzchnie typowo administracyjne w których nie wykonuje się procesów diagnostycznych, leczniczych, pielęgnacyjnych, i rehabilitacyjnych, które wchodzą w zakres usługi

UMOWA

Pytanie nr 18:

Upriejmie proszę o wyjaśnienie, czy postanowienie § 9 ust. 2 projektu umowy, należy rozumieć w ten sposób, że Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do zatrzymania spornej części wynagrodzenia wykonawcy a nie całości wynagrodzenia wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 9 ust. 2 projektu umowy nie odnosi się do treści dotyczącej ” zatrzymania spornej części wynagrodzenia”

Pytanie nr 19:

Upriejmie proszę o doprecyzowanie § 4 ust. 6 projektu umowy i wskazanie zamkniętego katalogu dokumentów, których Zamawiający może żądać od wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokumenty, które Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu to: wykaz zatrudnionych pracowników z podziałem na obszary świadczenia usługi, podpisana klauzula dla osoby

wyznaczonej przez Wykonawcę do realizacji umowy , wykazy szkoleń z listą obecności i podpisami osób w nich uczestniczących i inne, wymagane umową i ujęte w OPZ

Pytanie nr 20:

Uprzejmie proszę o doprecyzowanie § 5 ust. 4 projektu umowy i wskazanie zamkniętego katalogu zaświadczeń, która mają przedstawić osoby nadzorujące.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż katalog zaświadczeń z odbytych szkoleń jest katalogiem otwartym. Zamawiający , uzna wszystkie dokumenty, które będą potwierdzały, iż osoby nadzorujące proces dezynfekcji ze strony Wykonawcy, posiadają odpowiedni poziom wiedzy merytorycznej,

Pytanie nr 21:

Uprzejmie proszę o doprecyzowanie § 5 ust. 7 projektu umowy i wskazanie, w jaki rodzaj odzieży ochronnej (nazwa i parametry) mają być wyposażone osoby wyznaczone do dystrybucji posiłków.

Odpowiedź:

Rodzaj odzieży ochronnej został wskazany w Załączniku nr 1 do SWZ-Opis Przedmiotu zamówienia, pkt 3 -Wyposażenie. Sprzęt. Odzież ochronna, ppkt 3.4.

Pytanie nr 22:

Uprzejmie proszę o doprecyzowanie § 5 ust. 8 projektu umowy i wyjaśnienie:

- jakie wymogi powinna spełniać pralnia piorąca mopy, o których mowa w powyższym postanowieniu umownym;

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 5 ust. 8 projektu umowy nie odnosi się do treści dotyczącej " pralni piorącej mopy".

Pytanie nr 23:

Uprzejmie proszę o doprecyzowanie § 6 ust. 4 projektu umowy i wyjaśnienie, czy Zamawiający sfinansuje koszt zaostżenia/podwyższenia rygoru sanitarno – epidemiologicznego a tym samym koszt zmiany sposobu realizacji usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający w § 16 umowy określił zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Pytanie nr 24:

Uprzejmie proszę o doprecyzowanie § 9 ust. 1 pkt 2 i 3 projektu umowy i wyjaśnienie czy udostępniane pomieszczenia będą udostępniane odpłatnie a jeśli tak, to proszę o wskazanie warunków ww. odpłatnego udostępnienia poprzez wskazanie co najmniej essentialia negoti umowy najmu tychże pomieszczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pomieszczenia będą udostępniane nieodpłatnie

Pytanie nr 25:

Uprzejmie proszę o doprecyzowanie § 15 ust. 2 pkt 14 projektu umowy i wyjaśnienie, czy maksymalna wielkość ograniczenia wielkości zamówienia, niezależnie od przyczyn ww. ograniczenia wyniesie maksymalnie 20% całkowitego wynagrodzenia wykonawcy określonego w § 2 ust 1.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy wzoru umowy poprzez wykreślenie pkt 14 z § 15 ust. 2.

Pytanie nr 26:

Uprzejmie proszę o potwierdzenie, że ograniczenie wielkości zamówienia uprawnia wykonawcę do adekwatnego obniżenia kosztów zamówienia, w tym ograniczenia zatrudnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że ograniczenie wielkości zamówienia uprawnia wykonawcę do adekwatnego obniżenia kosztów zamówienia, w tym ograniczenia zatrudnienia.

WNIOSEK NR 5.

Pytanie nr 1:

Czy w obiekcie jest wyznaczone miejsce na szatnie dla pracowników?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w dniu 26.10.2021 r o godzinie 11:00 odbędzie się wizja lokalna, na której Wykonawca będzie miał możliwość zapoznania się z budynkiem.

Pytanie nr 2:

Czy szatnie są w odpowiednim stanie technicznym ? (oświetlenie, wentylacja)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w dniu 26.10.2021 r o godzinie 11:00 odbędzie się wizja lokalna, na której Wykonawca będzie miał możliwość zapoznania się z budynkiem.

Pytanie nr 3:

Czy w szatni są miejsca siedzące dla co najmniej 50% zatrudnionych najliczniejsze zmiany ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w dniu 26.10.2021 r o godzinie 11:00 odbędzie się wizja lokalna, na której Wykonawca będzie miał możliwość zapoznania się z budynkiem.

Pytanie nr 4:

Czy w szatniach będzie możliwość ustawienia szafek dla pracowników ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w szatniach będzie możliwość ustawienia szafek dla pracowników.

Pytanie nr 5:

Czy będzie możliwość zorganizowania osobnej szatni dla kobiet i mężczyzn ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż będzie możliwość zorganizowania osobnej szatni dla kobiet i mężczyzn

Pytanie nr 6:

Czy szerokość przejść w szatni między dwoma rzędami szaf oraz głównych przejść komunikacyjnych jest większa niż 1,5 m?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szerokość będzie zależała od umeblowania szatni przez Wykonawcę.

Pytanie nr 7:

Czy szerokość przejścia w szatni między rzędami szaf a ścianą jest większa niż 1,1 m. ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szerokość będzie zależała od umeblowania szatni przez Wykonawcę.

Pytanie nr 8:

Czy na każdego pracownika korzystającego z szatni przypada co najmniej 0,5m² wolnej powierzchni podłogi?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystko będzie zależało od umeblowania szatni przez Wykonawcę.

Pytanie nr 9:

Czy w skład zespołu szatni wchodzi umywalnia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w skład zespołu szatni wchodzi umywalnia.

Pytanie nr 10:

Czy w szatni umywalnie są w odpowiednim stanie technicznym ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż umywalnie są w odpowiednim stanie technicznym.

Pytanie nr 11:

Czy w szatni szerokość przejścia między umywalkami a przeciwległą ścianą wynosi nie mniej niż 1,3 m?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szerokość przejścia między umywalkami a przeciwległą ścianą wynosi nie mniej niż 1,3 m.

Pytanie nr 12:

Czy w szatni szerokość przejścia między dwoma rzędami umywalek wynosi nie mniej niż 2 m?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szerokość będzie zależała od umeblowania szatni przez Wykonawcę.

Pytanie nr 13:

Czy w szatni, na każdych dziesięciu pracowników najliczniejszej zmiany przypada co najmniej jedna umywalka?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na każdych dziesięciu pracowników najliczniejszej zmiany przypada co najmniej jedna umywalka.

Pytanie nr 14:

Czy w skład zespołu szatni wchodzi pomieszczenie z natryskami?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w skład zespołu szatni wchodzi pomieszczenie z natryskami.

Pytanie nr 15:

Dotyczy pomieszczenia szatni (natryski). Czy natryski są we właściwym stanie technicznym ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż natryski są we właściwym stanie technicznym.

Pytanie nr 16:

Dotyczy pomieszczenia szatni (natryski). Czy na każdych ośmiu pracowników najliczniejszej zmiany przypada co najmniej jedna kabina?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na każdych ośmiu pracowników najliczniejszej zmiany nie przypada co najmniej jedna kabina.

Pytanie nr 17:

Dotyczy pomieszczenia szatni (natryski). Czy szerokość przejścia między dwoma rzędami kabin wynosi nie mniej niż 1,3 m?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szerokość przejścia między dwoma rzędami kabin wynosi mniej niż 1,3 m.

Pytanie nr 18:

Dotyczy pomieszczenia szatni (natryski). Czy szerokość przejścia między umywalkami a przeciwległą ścianą wynosi nie mniej niż 90 cm?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szerokość przejścia między umywalkami a przeciwległą ścianą wynosi nie mniej niż 90 cm.

Pytanie nr 19:

Dotyczy pomieszczenia szatni (natryski). Czy natryski i umywalki mają ciepłą wodę ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż natryski i umywalki mają ciepłą wodę.

Pytanie nr 20:

Czy jest dostęp do pomieszczenia, w którym można zrobić jadalnię dla pracowników wykonujących usługę utrzymania czystości u zamawiającego?

Jeśli tak to :

Czy w pomieszczeniu przypada co najmniej 1,1 m ² powierzchni na każdego pracownika jedzącego posiłek ?

Czy w jadalni jest urządzenie do podgrzewania posiłków?

Czy w pomieszczeniu jadali są miejsca siedzące ?
--

Czy w pomieszczeniu jadalni są umywalki ?
Czy w jadalni jest zlewozmywak ?
Czy w jadalni są szafki do przechowywania żywności?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie udostępnia pomieszczenia dla pracowników Wykonawcy

Pytanie nr 21:

Czy jest w obiekcie pomieszczenie, w którym można zrobić magazyn dla środków chemicznych ?

Czy w/w pomieszczenie jest w dobrym stanie technicznym ? (posadzka, ściany)
Czy w/w pomieszczeniu można swobodnie rozmieścić palety i regały, na których będą środki chemiczne ?
Czy w pomieszczeniu jest dostęp do bieżącej wody ?
Czy w pomieszczeniu jest zapewniona wentylacja?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w obiekcie jest pomieszczenie z przeznaczeniem na magazyn, który spełnia wszystkie powyższe wymogi.

Pytanie nr 22:

Czy na obiekcie jest dostępne pomieszczenie na biuro dla pracownika firmy wykonujących usługę utrzymania czystości u zamawiającego?

Jeśli tak to:

Czy oświetlenie w pomieszczeniu zapewnia komfort pracy wzrokowej ?
Czy w pomieszczeniu można w komfortowy sposób dla pracownika ustawić stanowisko z komputerem?
Czy do stanowiska z komputerem będzie swobodny dostęp?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w obiekcie jest pomieszczenie z przeznaczeniem na biuro, który spełnia wszystkie powyższe wymogi.

Pytanie nr 23:

Czy urządzenia szpitalne oraz dzierżawione od Zamawiającego, z który będą korzystać pracownik Wykonawcy są w dobrym stanie technicznym? Czy do w/w sprzętu są instrukcje użytkowania z uwzględnieniem tematyki BHP?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wydierżawia sprzętu Wykonawcy. Wykonawca obsługuje sprzęt typu: prasa hydrauliczna i belownica do kartonów i folii, myjnie do kaczek i basenów, maceratory. Pierwsze szkolenie z ich obsługi jest po stronie Zamawiającego. Przy urządzeniach znajdują się krótkie instrukcje obsługi tych urządzeń.

Pytanie nr 24:

Dotyczy sprzętu dzierżawionego od Zamawiającego. Czy do w/w sprzętu zostanie nam przekazana dokumentacja ? (instrukcje użytkowania , książki przeglądów itp.)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wydierżawia sprzętu Wykonawcy. Wykonawca obsługuje sprzęt typu: prasa hydrauliczna i belownica do kartonów i folii, myjnie do kaczek i basenów, maceratory. Pierwsze szkolenie z ich obsługi jest po stronie Zamawiającego. Przy urządzeniach znajdują się krótkie instrukcje obsługi tych urządzeń.

Pytanie nr 25:

Czy na obiekcie pracownicy wykonawcy będą wykonywać prace na wysokości powyżej 1m ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż pracownicy wykonawcy będą wykonywać prace na wysokości powyżej 1m

Pytanie nr 26:

Czy na obiekcie pracownicy wykonawcy będą wykonywać prace na wysokości powyżej 2 m ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż pracownicy wykonawcy będą wykonywać prace na wysokości powyżej 2 m

Pytanie nr 27:

Czy na obiekcie pracownicy wykonawcy będą wykonywać prace na wysokości powyżej 3 m ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż będą wykonywać prace na wysokości powyżej 3 m

Pytanie nr 28:

Czy w ramach usługi Wykonawca ma myć oprawy lamp lub inne urządzenia będące pod napięciem?

Jeśli tak to czy Zamawiający zapewnia osobę (konserwatora) która będzie zdejmować te oprawy? W wypadku kiedy nie ma takiej osoby, to czy możliwe jest wyłączenie zasilania na czas prac?"

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż Wykonawca ma myć oprawy lamp lub inne urządzenia. Demontaż i ponowny montaż lamp jest po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 29:

Jakie rodzaje podłóg występują u zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż są to wykładziny PCV, płytki ceramiczne, kamień, podłogi drewniane, wykładziny dywanowe.

Pytanie nr 30:

Jakiego rodzaju podłogi występujące u zamawiającego podlegają konserwacji ze strony wykonawcy ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż Wykonawca ma obowiązek konserwować Wykładziny PCV, płytki ceramiczne, kamień, podłogi drewniane, wykładziny dywanowe

Pytanie nr 31:

Czy do obowiązków Wykonawcy należy ekstrakcyjne pranie żaluzji, rolet, verticali?

Jeśli tak czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ma obowiązek zapewnić odpowiedni profesjonalny sprzęt i środki do realizacji ww. czynności ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż to Wykonawca powinien przedstawić sposób mycia i konserwacji żaluzji, rolet, wetikali i plis, w taki sposób, żeby nie doprowadzić do ich zniszczenia oraz uwzględniając warunki w jakich wykonywana jest usługa (sale chorych, sale zabiegowe)

Pytanie nr 32:

Czy Zamawiający posiada myjnie-dezynfekторы do mycia i dezynfekcji basenów, kaczek, misek nerkowatych ? Jeśli tak to jakiego producenta i kto zapewnia do nich środki ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż posiada myjnie-dezynfekторы do mycia i dezynfekcji basenów, kaczek, misek nerkowatych. Urządzenia te są różnych firm. Miski nerkowate, kaczki w większości oddziałów są jednorazowe i niszczone są w maceratorach. Środki do myjni – dezynfektorów zapewnia Zamawiający.

Pytanie nr 33:

Kto odpowiada za mycie naczyń? Jak odbywa się mycie naczyń - ręcznie czy w zmywarkach ? Kto zapewnia środki do mycia naczyń ? Jeżeli Wykonawca to jakiego producenta zmywarki posiada

Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż Wykonawca odpowiada za zebranie naczyń po posiłku i odtransportowanie ich do kuchni centralnej do mycia. Za obsługę zmywarek odpowiada Zamawiający. Odstępstwem jest Klinika Rehabilitacji, w której znajduje się stołówka dla pacjentów i Kuchnia. W tym przypadku zebrane naczynia po posiłku wstawia do zmywarki i wypakowuje personel Wykonawcy. Środki do mycia w zmywarkach są po stronie Zamawiającego

Pytanie nr 34:

Prosimy o informację, na jakim etapie postępowania Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu – Wykaz sprzętu wymaganego do wykonania usługi w Narodowym Instytucie Kardiologii – załączniki nr 13 do SWZ?

Odpowiedź: Zamawiający prosi o dostarczenie Wykazu na 7 dni przed podpisaniem umowy.

Pytanie nr 35:

Wnosimy o dodanie do treści SWZ badania podstawy wykluczenia Wykonawcy określonej w art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy z dn. 11.09.2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 ze zm.).

Uzasadnienie: Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich

trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.02.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej: „dyrektywa”) w art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano: Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (...) c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość; (...) g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji; Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie PZP przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g

dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp. Przesłanki z art. art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w ww. postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy.

Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom.

Zamawiający będący szpitalem w szczególny sposób powinien zwrócić uwagę na ryzyka związane z nienależytym wykonywaniem usług będących przedmiotem zamówienia. Ryzyko sanitarno-epidemiologiczne, a co za tym idzie zagrożenie zdrowia i życia pacjentów spowodowane dezorganizacją pracy placówki wynikająca z nienależytego wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia, może narazić szpital na poważne konsekwencje. Zamawiający jako gospodarz postępowania - powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego. W naszej ocenie tak szerokie podejście do aspektu badania wiarygodności wykonawców składających ofertę zminimalizuje po stronie Zamawiającego ryzyko wyboru Wykonawcy, który ma już w okresie ostatnich 3 lat potwierdzone niewykonanie umowy o zamówienie publiczne, włącznie z zatrzymaniem gwarancji należytego wykonania, narażając zamawiającego z segmentu ochrony zdrowia (szpital) na bardzo poważne ryzyka sanitarno-epidemiologiczne.

Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców. Dodatkowo uwzględnienie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku Zamawiającego wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem „Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.”.

Mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconego świadczenia usług medycznych przez szpital - uprzejmie wnosimy jak powyżej

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy treści SWZ bez zmian.

Pytanie nr 36:

Zgodnie art. 436 ust. 3 Zamawiający ustanowił maksymalną wysokość kar umownych na poziomie aż 20% wartości umowy, wnosimy o włączenie zapisu do projektu umowy; „ Limit kar umownych, jakich Zamawiający może żądać od Wykonawcy z wszystkich tytułów przewidzianych w niniejszej Umowie, wynosi 10% wartości umowy brutto określonej w §2 ust. 1 Umowy”. Obecny zapis powoduje, iż Wykonawcy zostaje naliczona wyższa kara umowna za nieprawidłową realizację niż w przypadku nie zrealizowania jej. Prosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych

Odpowiedź: Stosowanie kary umownej w wysokości 20% za odstąpienie od umowy nie może być traktowane jako nieprawidłowa praktyka skoro Urząd Zamówień Publicznych sam aktualnie stosuje karę 20% za odstąpienie od umowy, np. <https://uzp.bip.gov.pl/rozeznanie-ryнку/zapytanie-ofertowe-na-organizacje-szkolen-w-warszawie.html>

Pytanie nr 37:

Z treści art.462 ust. 2 regulującego wprowadzanie podwykonawców wynika, iż obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie podwykonawców znanych na etapie składania oferty.

Na etapie składania ofert Wykonawca nie zawsze jest w stanie podać dokładnych danych podwykonawcy z którego usług będzie korzystał. Dopiero w trakcie realizacji zamówienia na potrzeby należytego wykonania usługi Wykonawca może skorzystać z usług podwykonawcy, a co za tym idzie przekazać Zamawiającemu wymagane dane i informacje o podwykonawcy. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca dobrze rozumie, że obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie tych, znanych na etapie składania oferty, którzy w szczególności udostępniają swoje zasoby lub których wykonawca będzie chciał uwzględnić w wyjaśnieniach niskiej ceny

Odpowiedź: Zamawiający informuje, obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie tych, znanych na etapie składania oferty. Jednocześnie Zamawiający wskazał w § 12 ust. 3 Umowy, że „3. Wykonawca zobowiązany jest do poinformowania Zamawiającego o każdej zmianie danych dotyczących Podwykonawców, jak również o nowych Podwykonawcach, którym zamierza powierzyć wykonanie części przedmiotu umowy.”.

Pytanie nr 38:

Wnosimy o zmianę o 50% wysokości kary umownej o której mowa w §11 projektu umowy. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019

r prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę i pozostawia zapisy bez zmian.

WNIOSEK NR 6.

Pytanie nr 1:

dot. § 2 ust. 8 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o dodanie postanowienia do Umowy, iż w razie nieterminowego opłacenia faktury przez Zamawiającego, Wykonawcy przysługiwać będzie roszczenie o zapłatę odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 2:

dot. § 2 ust. 13 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „Ceny wymienione w Załączniku nr 4, pozostaną niezmienione przez okres 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy, z zastrzeżeniem § 15 – § 17 Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 3:

dot. § 4 ust. 5 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „Strony zobowiązują się do wzajemnego informowania o wszelkich okolicznościach, które mogłyby mieć niekorzystny wpływ na terminowość lub jakość wykonania przedmiotu Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 4:

dot. § 6 ust. 8 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie:

- 1) czy kontrole będą odbywały się w obecności Wykonawcy;
- 2) z jaką częstotliwością będą się odbywały kontrole;
- 3) czy z przeprowadzonej kontroli będzie sporządzany protokół, a jeśli tak, wnioskujemy, aby jego ważność była uzależniona od podpisu zarówno Wykonawcy, jak i Zamawiającego;
- 4) czy Wykonawca będzie informowany o zamiarze przeprowadzenia przez Zamawiającego kontroli, a jeśli tak, to z jakim wyprzedzeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 5:

dot. § 7 ust. 3 pkt 3) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie:

- 1) czy kontrole będą odbywały się w obecności Wykonawcy;
- 2) z jaką częstotliwością będą się odbywały kontrole;
- 3) czy z przeprowadzonej kontroli będzie sporządzany protokół, a jeśli tak, wnioskujemy, aby jego ważność była uzależniona od podpisu zarówno Wykonawcy, jak i Zamawiającego;
- 4) czy Wykonawca będzie informowany o zamiarze przeprowadzenia przez Zamawiającego kontroli, a jeśli tak, to z jakim wyprzedzeniem.

Zdefiniowanie minimalnego zakresu świadczenia Wykonawcy na podstawie Umowy, w razie zmniejszenia przez Zamawiającego ilości zamawianych posiłków.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 6:

dot. § 7 ust. 4 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o przedłużenie terminu, o którym mowa w w/w postanowieniu do 7 dni roboczych, ponieważ według informacji dostępnej na stronie ZUS, na zaświadczenie o niezaleganiu można czekać nawet do 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 7:

dot. § 8 ust. 3 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o dodanie do postanowienia, iż jeśli brak podpisu Wykonawcy wynikałoby z odmowy podpisania protokołu przez Wykonawcę – Wykonawca również umieszcza na protokole stosowną adnotację.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 8:

dot. § 8 ust. 4 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie przez Zamawiającego pojęcia „zbliżona”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 9:

dot. § 9 ust. 2 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o udzielenie informacji, w jakich przypadkach Wykonawca zobligowany będzie do malowania pomieszczeń, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 2-3 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 10:

dot. § 11 ust. 1 pkt 2) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „za stwierdzone przez osoby kontrolujące uchybień lub nieprawidłowości w realizacji usług przez Zamawiającego, w szczególności w przypadku stwierdzenia niezgodności środków czystości, higieny osobistej lub środków dezynfekcyjnych z opisem przedmiotu zamówienia w wysokości 1.000,00 (słownie: jeden tysiąc) zł za każde stwierdzone obustronnie podpisanym protokołem uchybienie lub nieprawidłowość”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 11:

dot. § 11 ust. 1 pkt 3) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „w wysokości 1.000,00 (słownie: jeden tysiąc) zł za każdy przypadek braku realizacji postanowień organów kontrolnych lub wytycznych

Zamawiającego przedstawionych w formie pisemnej w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 12:

dot. § 11 ust. 1 pkt 8) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie powyższego postanowienia jako niedozwolonego. Zgodnie z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego kara umowna może być zastrzeżona wyłącznie w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Natomiast Zamawiający w przedmiotowym postanowieniu zastrzegł karę umowną za niewykonanie (brak zapłaty) lub nienależyte wykonanie (nieterminowa zapłata) zobowiązania pieniężnego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 13:

dot. § 11 ust. 1 pkt 11) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie przewidzianej kary umownej za odstąpienie od umowy z wysokości na poziomie 20% na wysokość 10%;

Powyższe koresponduje ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie dobrych praktyk kontraktowych w zamówieniach publicznych, zgodnie z którym kary wyrażone w procentach o wysokości odpowiadającej naruszeniu i wartości umowy powinny oscylować w przedziale 0,1% - 0,5% za każdy dzień zwłoki, natomiast kary za odstąpienie od umowy nie powinny być wyższe niż 10% (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0023/42737/Zalacznik-1-Dobre-i-zle-praktyki-kontraktowe.pdf).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 14:

dot. § 11 ust. 3 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie niniejszego postanowienia umownego, z uwagi na fakt, iż Wykonawca będzie już zobowiązany do pokrycia równowartości kary nałożonej na Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 15:

dot. § 11 ust. 4 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „Zamawiający ma prawo potrącać naliczone kary umowne z płatności faktur wystawianych przez Wykonawcę, po uprzedniej zgodzie Wykonawcy, wyrażonej w formie pisemnej”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 16:

dot. § 11 ust. 6 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie powyższego postanowienia jako niedozwolonego. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r. (III CZP 39/12) roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 17:

dot. § 13 ust. 1 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie powyższego postanowienia jako niedozwolonego. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r. (III CZP 39/12) roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 18:

dot. § 13 ust. 5 pkt 2) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „Wykonawca przerwał bez zgody Zamawiającego realizację wykonywania usług i przerwa trwa dłużej niż 2 dni robocze”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 19:

dot. § 13 ust. 5 pkt 5) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wytłumaczenie przez Zamawiającego, co rozumie pod pojęciem „Dotychczasowy przebieg usługi wskazuje, że nie jest prawdopodobnym wykonanie lub należyte wykonanie umowy w umówionym terminie”, skoro usługa sprzątania jest świadczeniem ciągłym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 20:

dot. § 13 ust. 6 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o umożliwienie Wykonawcy uprzedniego ustosunkowania się do okoliczności, o których mowa w tym postanowieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 21:

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeśli wykaże, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, minimum 1 (jedną) usługę polegającą w szczególności na wykonaniu usług utrzymania czystości i wykonywania zabiegów sanitarnych w pomieszczeniach szpitalnych; transportu wewnątrzzpitalnego, a wartość każdej z usług była nie mniejsza niż: 7 000 000 zł brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 22:

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że w przypadku dwóch Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, każdy z Wykonawców będzie mógł wystawiać faktury VAT w zakresie zrealizowanych przez niego usług, wskazanych w Oświadczeniu, o którym mowa w pkt 18.4. Lp. 7 SWZ (Oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonują poszczególni członkowie konsorcjum).

Uzasadnienie:

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy

będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum.

W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Jako podstawę do indywidualnego rozliczenia przez konsorcjantów należy wskazać art. 8, art. 19a oraz art. 106b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz Zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia, czyli Zamawiającego.

Wystawianie faktur przez jednego członka konsorcjum na drugiego może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Podkreślenia wymaga, że również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 stycznia 2021 r., sygn. akt I FSK 1685/20 zajął stanowisko, iż w przypadku braku wzajemnych świadczeń między członkami konsorcjum, rozliczenia pomiędzy nimi mają charakter wewnętrzny, zaś okoliczność, że członkowie i lider zachowują odrębny status podatników podatku od towarów i usług nie powoduje, że dochodzi między nimi do świadczenia usług. Innymi słowy rozliczenia pieniężne między uczestnikami wspólnego przedsięwzięcia nie mogą być same przez się potraktowane jako czynności podlegające opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, jeśli równocześnie nie towarzyszy im świadczenie usługi.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące). Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione

jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tę wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców. Zgodnie natomiast z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w k.c., jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 353[1] k.c. i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 k.c.

Powyższe stanowisko podziela również Urząd Zamówień Publicznych, wedle którego każdy z członków konsorcjum lub każdy wspólnik spółki cywilnej jest wykonawcą. Umowa konsorcjum jest jedynie stosunkiem zobowiązaniowym. Również w sytuacji, gdy mamy do czynienia z umową spółki cywilnej, nie powstaje nowy podmiot, a jedynie węzeł obligacyjny. Tak więc uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub stroną w postępowaniu sądowym nie jest konsorcjum ani lider konsorcjum czy też spółka cywilna zawiązana na tę okoliczność, lecz podmioty tworzące konsorcjum.¹ Natomiast w myśl art. 445 ust. 1 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami. Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować dokumenty rozliczeniowe tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego jak i prawa zamówień publicznych, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią będą równowartość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy. W razie niepotwierdzenia powyższego przez Zamawiającego i zajęcie odmiennego stanowiska – Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o jego uzasadnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 23:

dot. § 13 ust. 9 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie powyższego postanowienia jako niedozwolonego. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r. (III CZP 39/12) roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 24:

dot. § 14 ust. 5 pkt 3) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „Zamawiający wraz z pisemnym żądaniem zapłaty stwierdzającym, że Wykonawca nie wykonał lub nie wykonał należycie przedmiotu umowy ma obowiązek załączyć dowód na potwierdzenie tego faktu i umożliwić Wykonawcy ustosunkowanie się do stawianego mu zarzutu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy.”

Postanowienie w obecnym brzmieniu daje Zamawiającemu niczym nieuregulowane uprawnienie do żądania zapłaty od Wykonawcy, natomiast zmiana postanowienia umożliwi Wykonawcy ustosunkowanie się do zarzutów Zamawiającego i zweryfikowania zasadności odnośnie do zarzutu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 25:

dot. § 15 ust. 2 pkt 14) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści postanowienia na: „w przypadku zmiany powierzchni przeznaczonej do sprzątania. W takiej sytuacji wynagrodzenie określone w § 2 ust. 1-2 podlega proporcjonalnej zmianie, z zastrzeżeniem § 2 ust. 16 Umowy.”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 26:

dot. § 16 pkt 4) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie wyżej wymienionego postanowienia jako niezgodnego z art. 439 ust. 1 p.z.p. Kontrakty publiczne zawierane w reżimie nowego Prawa zamówień publicznych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, których przedmiotem są usługi lub roboty budowlane, muszą zawierać klauzule waloryzacyjne modyfikujące wysokość wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Klauzule takie muszą gwarantować wykonawcom pewność zmiany wynagrodzenia.

Intencją ustawodawcy było zatem nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzania do długoterminowych umów (dłuższych niż 12 miesięcy) mechanizmów umownych, które

uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów), na rentowność realizowanego zamówienia. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 p. z. p. zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyka gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. Choć zmiana wysokości wynagrodzenia możliwa będzie, jak stanowi przepis, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, to po zaistnieniu określonych umową zdarzeń, każdej ze stron będzie przysługiwało roszczenie (żądanie) o zmianę wynagrodzenia. (tak: H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że dla zastosowania waloryzacji umownej wystarczającym jest:

- 1) zaistnienie okoliczności określonych w Umowie uzasadniających zastosowanie waloryzacji;
- 2) spełnienie przez Wykonawcę przesłanek określonych w Umowie.

Z powyższego wynika, iż łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy nie może być przez Zamawiającego limitowana procentowo, a każdorazowo proporcjonalna do zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, wynikających ze zmiany przepisów obowiązującego prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 27:

dot. § 17 ust. 1 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o dodanie do w/w ustępu punktu 5) w brzmieniu: zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie nr 28:

dot. § 17 ust. 3 pkt 2) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie wyżej wymienionego postanowienia jako niezgodnego z art. 439 ust. 1 p.z.p. Kontrakty publiczne zawierane w reżimie nowego Prawa zamówień publicznych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, których przedmiotem są usługi lub roboty budowlane, muszą zawierać klauzule waloryzacyjne modyfikujące wysokość wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny

materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Klauzule takie muszą gwarantować wykonawcom pewność zmiany wynagrodzenia.

Intencją ustawodawcy było zatem nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzania do długoterminowych umów (dłuższych niż 12 miesięcy) mechanizmów umownych, które uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów), na rentowność realizowanego zamówienia. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 p. z. p. zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyka gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. Choć zmiana wysokości wynagrodzenia możliwa będzie, jak stanowi przepis, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, to po zaistnieniu określonych umową zdarzeń, każdej ze stron będzie przysługiwało roszczenie (żądanie) o zmianę wynagrodzenia. (tak: H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że dla zastosowania waloryzacji umownej wystarczającym jest:

- 1) zaistnienie okoliczności określonych w Umowie uzasadniających zastosowanie waloryzacji;
- 2) spełnienie przez Wykonawcę przesłanek określonych w Umowie.

Z powyższego wynika, iż dla zastosowania waloryzacji umownej, brak jest konieczności uzyskania zgody Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie 29:

Zwracamy się z prośbą o odejście od wymogu wniesienia zabezpieczenia umowy.

Konieczność wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy powoduje zamrożenie istotnej części kapitału obrotowego na czas trwania kontraktu (3 lata). Niezależnie od formy wniesienia zabezpieczenia umowy jest to element kosztotwórczy. Ponadto, nadmieniamy, iż na chwilę obecną koszty uzyskania gwarancji należytego wykonania kontraktu są znacząco wyższe niż to miało miejsce kilka lat temu, wpływ na takie koszty ma obecna sytuacja gospodarcza kraju (firmy, które podpisały umowy o świadczenie usługi publicznej, nie zrealizowały swoich zobowiązań czego następstwem było wypłacanie przez firmy ubezpieczeniowe i banki należności z tytułu wystawionych przez nie gwarancji).

W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o obniżenie wysokości zabezpieczenia do 2 %.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie 30:

Czy w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi sprzątanie terenów zewnętrznych ? Jeżeli tak prosimy o podanie metrażu i określenie terenu sprzątania oraz o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia. Dane te są istotne dla Wykonawcy podczas kalkulacji oferty, ponieważ sprzątanie terenów zewnętrznych jest oprocentowane inną stawką vat.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Pytanie 31:

Obecnie na terenie instytutu trwają prace remontowe. Czy Zamawiający zwiększając obszar sprzątania będzie aneksował obowiązującą umowę ? Prosimy o podanie informacji na temat czasu jaki otrzyma Wykonawca aby się przygotować (np. dodatkowy personel) do sprzątania nowych powierzchni ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie do wniosku nr 3.

Na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019r., Zamawiający Narodowy Instytut Kardiologii, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu dokonuje następującej zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

I. W rozdziale 21 SWZ - OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY , pkt 21.6 , jest

21.6. Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest:

- 1) poinformować Zamawiającego, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego;
- 2) wskazać nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego;
- 3) wskazać wartości towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym Zamawiającego, bez kwoty podatku;
- 4) wskazać stawkę podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą Wykonawcy, będzie miała zastosowanie.

Zamawiający zmienia treść przytaczanego zapisu i nadaje mu nowe brzmienie

21.6. Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest:

- 1) poinformować Zamawiającego, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego;
- 2) wskazać nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego;
- 3) wskazać wartości towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym Zamawiającego, bez kwoty podatku;

II. W rozdziale 25 SWZ - OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY , pkt 25.4 , jest

25.4. Zamawiający pozostawia na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji kwotę 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zaś 70% wniesionego zabezpieczenia przeznacza się jako gwarancję wykonania przedmiotu umowy zgodnie z umową

Zamawiający zmienia treść przytaczanego zapisu i nadaje mu nowe brzmienie

25.4. Zamawiający zwraca Wykonawcy zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy i uznania go za należyte wykonane przez Zamawiającego.

- III. Zamawiający anuluje załącznik nr 1 DO SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia i wprowadza nowy załącznik nr 1 do SWZ po zmianie z dnia 22.10.2021r.
- IV. Zamawiający anuluje załącznik nr 3 DO SWZ Formularz Cenowy i wprowadza nowy załącznik nr 3 do SWZ po zmianie z dnia 22.10.2021r.
- V. Zamawiający anuluje załącznik nr 4 DO SWZ Formularz Cenowy i wprowadza nowy załącznik nr 4 do SWZ po zmianie z dnia 22.10.2021r.
- VI. Zamawiający anuluje załącznik nr 10 DO SWZ wykaz powierzchni i wprowadza nowy załącznik nr 10 do SWZ po zmianie z dnia 22.10.2021r.
- VII. Zamawiający anuluje załącznik nr 19 DO SWZ wzór umowy i wprowadza nowy załącznik nr 19 do SWZ po zmianie z dnia 22.10.2021r.

ZATWIERDZAM
z upoważnienia Dyrektora Narodowego
Instytutu Kardiologii
/-/ Mariola Łukasiewicz