



PAŃSTWOWA AKADEMIA NAUK STOSOWANYCH W NYSIE

48-300 Nysa, ul. Armii Krajowej 7, tel. 77 448 47 00; fax 77 435 29 89; e-mail: pans@pans.nysa.pl

Nysa, 11.04.2025 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 1, Części 2, Części 5 i Części 6 i zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Części 3, Części 4 i Części 7

Dotyczy: postępowania ZP 2/2025 – Doposażenie pracowni kosmetyologii w sprzęt umożliwiające realizację programu kształcenia.

Część 1 – Myjka ultradźwiękowa.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 1 postępowania przez Wykonawcę:

Ronomed Sp. z o. o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia [„Cena” ; „Termin udzielonej gwarancji” ; „Czas naprawy usterki”].

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 1 postępowania ofertę złożyło pięciu Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin udzielonej gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Czas naprawy usterki”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1	TORO Sp. z o. o. Breń 64a 33-140 Lisia Góra	39,00	30,00	0,00	69,00
2	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6D 15-399 Białystok	48,37	20,00	5,00	73,37
3	A-Biotech Sp. z o. o. ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław	38,52	0,00	0,00	38,52

1	2	3	4	5	6
4	Rbs Kosmetik ul. Powstańców Wlkp. 18a 30-707 Kraków	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie			
5	Ronomed Sp. z o. o. Sp. k. ul. Przyjaźni 52/1U 53-030 Wrocław	60,00	10,00	10,00	80,00

Część 2 – Meble kosmetyczne i wyposażenie.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 2 postępowania przez Wykonawcę:

Ronomed Sp. z o. o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia [„Cena” ; „Termin udzielonej gwarancji” ; „Czas naprawy usterki”].

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 2 postępowania ofertę złożyło Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin udzielonej gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Czas naprawy usterki”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1	TORO Sp. z o. o. Breń 64a 33-140 Lisia Góra	47,77	30,00	0,00	77,77
2	MEDIKA Sp. z o. o. ul. Potokowa 47 54-105 Wrocław	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie			
3	Rbs Kosmetik ul. Powstańców Wlkp. 18a 30-707 Kraków	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie			
4	Ronomed Sp. z o. o. Sp. k. ul. Przyjaźni 52/1U 53-030 Wrocław	60,00	10,00	10,00	80,00

Część 3 – Urządzenie do mezoterapii mikroigłowej

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 3 postępowania przez Wykonawcę:

TORO Sp. z o. o., Breń 64a, 33-140 Lisia Góra

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia [„Cena” ; „Termin udzielonej gwarancji” ; „Czas naprawy usterki”].

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 3 postępowania ofertę złożyło dwóch Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin udzielonej gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Czas naprawy usterki”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1	TORO Sp. z o. o. Breń 64a 33-140 Lisia Góra	54,86	30,00	0,00	84,86
2	Ronomed Sp. z o. o. Sp. k. ul. Przyjaźni 52/1U 53-030 Wrocław	60,00	10,00	10,00	80,00

Unieważnienie postępowania w Części 3

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 260 ust. 2 Ustawy, **zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części 3.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do art. 222 ust. 4 Ustawy, przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – dla Części 3 jest to kwota brutto 4311,00 zł.

W Części 3 postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę TORO Sp. z o. o., Breń 64a, 33-140 Lisia Góra.

Cena brutto najkorzystniejszej oferty wynosi 7749,00 zł i przewyższa kwotę którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 3.

Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 3 – Urządzenie do mezoterapii mikroigłowej.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 Ustawy.

Część 4 – Urządzenia kosmetyczne

Informacja o odrzuceniu oferty

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 1 pkt 2 Ustawy, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez:

- 1) Ronomed Sp. z o. o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław.
- 2) MEDIKA Sp. z o. o., ul. Potokowa 47, 54-105 Wrocław.

Do Części 4 postępowania ofertę złożyło dwóch wyżej wymienionych Wykonawców. Obie oferty nie podlegają ocenie z uwagi na ich odrzucenie.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonując badania i oceny oferty stwierdził, że Wykonawcy: Ronomed Sp. z o. o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław oraz MEDIKA Sp. z o. o., ul. Potokowa 47, 54-105 Wrocław, złożyli ofertę, w której zadeklarowali **30 miesięczny** okres gwarancji na urządzenie kosmetyczne.

Zamawiający w Rozdziale 17 pkt 3 SWZ, zawarł zapis o poniższej treści:

„Minimalny okres gwarancji wynosi 12 miesięcy, maksymalny 48 miesięcy.

Termin gwarancji liczony od daty podpisania Protokołu Odbioru.

W przypadku gdy Wykonawca poda krótszy niż 12-miesięczny okres gwarancji, oferta Wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu.

W przypadku, gdy Wykonawca poda dłuższy niż 48 miesięcy okres gwarancji, ocenie będzie podlegał okres 48 miesięcy.

- 12 miesięcy gwarancji = 0 punktów.

- 24 miesiące gwarancji = 10 punktów.

- 36 miesięcy gwarancji = 20 punktów.

- 48 miesięcy gwarancji = 30 punktów”

Zamawiający wymagał aby Wykonawcy zadeklarowali termin udzielonej gwarancji w ilości miesięcy: 12, 24, 36 lub 48 (tj. odpowiadającej pełnym okresom rocznym). Obie oferty nie spełniają tego wymogu.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający stwierdza, że obaj Wykonawcy złożyli oferty sprzeczne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym oferty Wykonawców podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 Ustawy, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Części 4

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 260 ust. 2 Ustawy, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części 4.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 2 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Przyczyna odrzucenia ofert podana jest powyżej.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2 Ustawy.

Część 5 – Urządzenie do terapii fotodynamicznej

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 5 postępowania przez Wykonawcę:

Ronomed Sp. z o. o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia [„Cena” ; „Termin udzielonej gwarancji” ; „Czas naprawy usterki”].

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 5 postępowania ofertę złożyło dwóch Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin udzielonej gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Czas naprawy usterki”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1	TORO Sp. z o. o. Breń 64a 33-140 Lisia Góra	48,12	30,00	0,00	78,12
2	Ronomed Sp. z o. o. Sp. k. ul. Przyjaźni 52/1U 53-030 Wrocław	60,00	20,00	10,00	90,00

Część 6 – Autoklaw

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 6 postępowania przez Wykonawcę:

TORO Sp. z o. o., Breń 64a, 33-140 Lisia Góra

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia [„Cena” ; „Termin udzielonej gwarancji” ; „Czas naprawy usterki”].

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 6 postępowania ofertę złożyło trzech Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin udzielonej gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Czas naprawy usterki”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1	TORO Sp. z o. o. Breń 64a 33-140 Lisia Góra	60,00	30,00	0,00	90,00
2	Rbs Kosmetik ul. Powstańców Wlkp. 18a 30-707 Kraków	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie			
3	Ronomed Sp. z o. o. Sp. k. ul. Przyjaźni 52/1U 53-030 Wrocław	46,20	20,00	10,00	76,20

Część 7 – Analizator skóry

Informacja o odrzuceniu oferty

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 1 pkt 2 Ustawy, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez:

- 1) Art of Beauty, ul. Wesola 2a, 55-100 Trzebnica.
- 2) MEDIKA Sp. z o. o., ul. Potokowa 47, 54-105 Wrocław.

Do Części 7 postępowania ofertę złożyło dwóch wyżej wymienionych Wykonawców. Obie oferty nie podlegają ocenie z uwagi na ich odrzucenie.

- 1) Art of Beauty, ul. Wesola 2a, 55-100 Trzebnica.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu Wykonawca Art of Beauty, złożył ofertę, za pośrednictwem platformy ProPublico działającej pod adresem <https://e-propublico.pl/>. Na ofertę składały się następujące pliki:

- 1) ZP2_2025 – Załącznik nr 1
- 2) PhA4
- 3) ZP2_2025 – Załącznik nr 2
- 4) ZP2_2025 – Załącznik nr 9 cz. 6
- 5) ZP2_2025 – Załącznik nr 10

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że powyższe pliki nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 Ustawy jak i w Rozdziale 8 pkt 15 SWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z Ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 266 i w związku z art. 63 ust 2 Ustawy i art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt 29 Ustawy i postanowieniami Rozdziału 8 pkt 15 SWZ.

Zgodnie z treścią art. 266 Ustawy: *Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.*

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 Ustawy, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy oraz postanowieniami Rozdziału 8 pkt 15 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

2) MEDIKA Sp. z o. o., ul. Potokowa 47, 54-105 Wrocław.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonując badania i oceny oferty stwierdził, że Wykonawca MEDIKA Sp. z o. o. złożył ofertę, w której zadeklarował **14 dniowy** czas naprawy usterki analizatora skóry.

Zamawiający w Rozdziale 17 pkt 4 SWZ, zawarł zapis o poniższej treści:

„Maksymalny gwarantowany przez Wykonawcę czas naprawy usterki wynosi 7 dni kalendarzowych a minimalny 3 dni kalendarzowe - liczone od dnia zgłoszenia usterki.

W przypadku gdy Wykonawca poda dłuższy niż 7 dni czas naprawy usterki, oferta Wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu”.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 Ustawy, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Części 7

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 260 ust. 2, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części 7.

Uzasadnienie faktyczne:

W Części 7 postępowaniu zostały złożone dwie oferty.

Oferta Wykonawcy:

1) Art of Beauty, ul. Wesola 2a, 55-100 Trzebnica, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 266 i w związku z art. 63 ust 2 Ustawy i art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt 29 Ustawy

2) MEDIKA Sp. z o. o., ul. Potokowa 47, 54-105 Wrocław, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

Wobec powyższego Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia postępowania w Części 7.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Ustawy – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”

W imieniu Zamawiającego

KANCLERZ

mgr Zbigniew Sztęmpo

