

**UNIWERSYTECKI DZIECIĘCY SZPITAL KLINICZNY**  
**im. L. Zamenhofs w Białymstoku**

---

**15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 17; tel. (85)7450595, fax (85)7450595**

Białystok, 11.06.2024 r.

**PN-21/24/10/2**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego PN-21/24/10 Dostawa pomp insulinowych**

Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny w Białymstoku zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) informuje, iż:

**Postępowanie w zakresie pakietu 1, 2, 3 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.**

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Pakiet 1, 2, 3 – odrzucenie oferty Wykonawcy Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie natomiast z definicją warunków zamówienia zawartą w art. 7 pkt 29 ustawy PZP, należy przez to pojęcie rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z kolei jak stanowi art. 106 ust. 1 ustawy PZP zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Wspólną cechą przedmiotowych środków dowodowych jest to, że służą one potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (art. 7 pkt 20 ustawy PZP). Zatem w sytuacji, w której złożone zostaną przedmiotowe środki dowodowe, które swoją treścią nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia, to ofertę taką należy uznać za niezgodną z warunkami zamówienia, a co za tym idzie, odrzucić w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W rozpatrywanym stanie faktycznym, istotna jest również treść art. 107 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki

dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Co wymaga zaznaczenia, regulacja art. 107 ust. 2 ustawy PZP, dotycząca uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, różni się od tej przewidzianej w art. 128 ustawy PZP dla podmiotowych środków dowodowych. W przypadku podmiotowych środków dowodowych, ich uzupełnianie jest zawsze obligatoryjne. Natomiast przedmiotowych środków dowodowych, co do zasady, nie uzupełnia się. Możliwe jest to wyłącznie w sytuacji przewidzenia takiej możliwości przez zamawiającego, a także w ograniczonym zakresie. Możliwym jest bowiem wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tylko w sytuacji gdy: dany przedmiotowy środek dowodowy w ogóle nie został złożony lub gdy został on złożony, lecz jest niekompletny. Brzmienie art. 107 ust. 2 ustawy PZP wyklucza wzywanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia./vide: Wyrok KIO z dnia 25 lutego 2022 r., Sygn. akt: KIO 338/22/.

Zgodnie z punktem 8 Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Przedmiotowe środki dowodowe, jakie mają dostarczyć Wykonawcy wraz z ofertą w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia:

1.1. Dokumenty potwierdzające dopuszczenie oferowanego sprzętu do obrotu zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 z późn. zm.), tj.:

1.1.1. Deklaracja zgodności wytwórcy;

1.1.2. Certyfikat jednostki notyfikowanej (dotyczy klas wyrobu medycznego określonych w art. 29 ust. 5 ustawy o wyrobach medycznych).

Wykonawca Medtronic Poland Sp. z o.o., Ul. Polna 11, 00-633 Warszawa złożył wymienione wyżej dokumenty, ale ich **ważność upłynęła w dniu 26.05.2024 r.**

Brzmienie art. 107 ust. 2 ustawy PZP wyklucza wzywanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy (certyfikaty utraciły ważność przed dniem składania i otwarcia ofert), nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia.

Mając na względzie, oferta Wykonawcy Medtronic Sp. z o.o., podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**W zakresie pakietu nr 1, 2, 3 wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Z tych też względów postępowanie o udzielenie zamówienia podlega w zakresie pakietu 1, 2, 3 unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.**

**KIEROWNIK**  
**Sekcji Zamówień Publicznych**

  
**mgr Iwona Kisiel**