



oznaczenie sprawy: AZP-261-57/2023

**Zamawiający:**

Instytut Biologii Doświadczalnej  
im. Marcelego Nenckiego  
Polskiej Akademii Nauk  
"Instytut Nenckiego PAN",  
02-093 Warszawa.

**Do:**

Wszystkich zainteresowanych

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

*z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku -Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605) dalej jako "Pzp", "ustawa Pzp",*

**dotyczy:** postępowania o zamówienie publiczne na usługę, w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp, pn. Prenumerata on-line czasopism zagranicznych w roku 2024, oznaczenie sprawy: AZP-261-57/2023.

*Szanowni Państwo,*

Uprzejmie informuję, iż Zamawiający unieważnił ww. postępowanie, z powodu uchylenia się Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona i nie podlegał wykluczeniu od zawarcia umowy sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 7, w zw. z art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone w terminie dwie oferty:

- a) EBSCO Sp. z o.o., ul. Mikołaja Kopernika nr 17, 00-359 Warszawa, NIP 951-21-82-463, REGON 140564435, KRS nr 0000259666
- b) ABE Holding S.A., ul. Annopol nr 4a, hala D, 03-236 Warszawa, NIP 527-26-56-332, REGON 142956429, KRS nr 0000387580

Zamawiający w dniu 07.12.2023 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: EBSCO Sp. z o.o., ul. Mikołaja Kopernika nr 17, 00-359 Warszawa. Oferta odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w PZP oraz w SWZ, oferta nie podlegała odrzuceniu a wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu.

W dniu 13.12.2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę EBSCO Sp. z o.o. do podpisania umowy. W związku z brakiem odpowiedzi Zamawiający w dniu 14.12.2023 r. wezwał wykonawcę do ostatecznego podpisania umowy wyznaczając termin do dnia 18.12.2023 r.

W odpowiedzi na wezwanie w tym samym dniu tj. 14.12.2023 wykonawca EBSCO Sp. z o.o. przesłał informacje o zaistnieniu okoliczności, w postaci wymogu podpisania dodatkowej umowy w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia w pozycji nr 15-19 między Zamawiającym a bezpośrednio Wydawcą. Wydawca (The Company of Biologists) uznaje za niezbędne do realizacji prenumeraty w pakiecie „Read&Publish” podpisanie Umowy Licencyjnej między Wydawcą a Zamawiającym (Instytutem Nenckiego) bez udziału pośredników (czyli Wykonawcy: EBSCO).

W dniu 15.12.2023 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o braku możliwości podpisania dodatkowej umowy między Zamawiającym a bezpośrednio Wydawcą, uzasadniając, iż podpisanie dodatkowej umowy prowadziłoby do istotnej zmiany warunków zamówienia postępowania.

W dniu 18.12.2023 r. wykonawca EBSCO Sp. z o.o. przesłał do Zamawiającego pismo w którym poinformował o odstąpieniu od podpisania umowy „Nawiązując do Państwa odpowiedzi z dnia 15 grudnia 2023 r. na nasze pismo

z dnia 14 grudnia 2023 r. i ponownego wezwania do podpisania umowy w niniejszym postępowaniu oraz zważywszy, że już po terminie składania ofert Wydawca czasopism z poz. 15-19 (The Company of Biologists), zgłosił dodatkowe wymagania niezbędne do realizacji zamówienia stojące w sprzeczności z warunkami opisanymi w

Specyfikacji Warunków Zamówienia i wymagającymi dokonania istotnych zmian, których w ramach obowiązującego prawa na obecnym etapie postępowania nie możecie Państwo wprowadzić, znaleźliśmy się z przyczyn niezależnych od nas w sytuacji, w której nie moglibyśmy wykonać umowy ponieważ nie moglibyśmy zrealizować dla Państwa zamówienia w zakresie dostawy w/w czasopism w formie pakietu „Read&Publish”. W związku z powyższym z przykrością informuję, że zmuszeni jesteśmy odstąpić od podpisania umowy.”

Zgodnie z art. 263 tj. „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego (...) zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowania”.

W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę art. 44 ust. 3 Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2021.0.305) Zamawiający rozważył czy w zachodzi zasada racjonalnego dokonania wydatków pozwalająca na przyjęcie kolejnej oferty i w następstwie dokonanej analizy podjął decyzję o unieważnieniu postępowania. Badania i oceny kolejnej ofert złożonej w postępowaniu oraz wybór jej jako najkorzystniejszej oferty sprzeczny byłby z art. 44 ust 3 o finansach publicznych tj.:

„Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,”

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. Agnieszka Dobrzyń  
Dyrektor Instytutu