

Informacja o unieważnieniu postępowania wszystkie części zamówienia

I. Zamawiający

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Tak <input checked="" type="checkbox"/>	Nr zam. data	nr 2023/BZP 0000362527/01	22-08-2023
---	--------------	------------------------------	------------

III. Tryb i przedmiot zamówienia

Rodzaj zamówienia / Tryb	Usługi	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	--------	--------------------------------

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

Świadczenie usług związanych z organizacją i prowadzeniem zajęć wczesnego wspomagania rozwoju dziecka w ramach rządowego programu „Za Życiem” w celu zapewnienia realizacji zadań wiodącego ośrodka koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczego w roku 2023 – IV POSTĘPOWANIE

V. Informacja o unieważnieniu**I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XV, XVI część zamówienia**

Podstawa prawna:	Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605)
Uzasadnienie faktyczne:	„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”. W I, VI, VII, VIII i IX części zamówienia zostały złożone 2 oferty, które zostały odrzucone. W II, III, IV, V, X, XI, XV i XVI części zamówienia została złożona 1 oferta, która została odrzucona. Wobec powyższego Zamawiający unieważnił części I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XV, XVI zamówienia.

XII, XIII, XIV, XVII, XVIII część zamówienia

Podstawa prawna:	Na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605)
Uzasadnienie faktyczne:	Do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta na część XII, XIII, XIV, XVII, XVIII zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający unieważnił części XII, XIII, XIV, XVII, XVIII zamówienia.

Informacje o złożonych ofertach**Numery ofert i Wykonawcy**

Nr części zamówienia	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
1	1	Oferta złożona przez p. Katarzynę Rokicką prowadzącą działalność pod firmą: 1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Rokicka, 2. POLONIA - wspólnik spółki cywilnej Katarzyna Anna Rokicka, 3. VERITUM Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok. 312 15-002 Białystok	6 720,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
	7	Anna Radomska-Eliminowicz ul. Przechodnia 10a/2 47-224 Kędzierzyn-Koźle	6 090,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU

Znak sprawy **CUW.262.30.2023.AŚ**

2	1	Oferta złożona przez p. Katarzynę Rokicką prowadzącą działalność pod firmą: 1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Rokicka, 2. POLONIA - wspólnik spółki cywilnej Katarzyna Anna Rokicka, 3. VERITUM Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok. 312 15-002 Białystok	6 720,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
3	1	Oferta złożona przez p. Katarzynę Rokicką prowadzącą działalność pod firmą: 1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Rokicka, 2. POLONIA - wspólnik spółki cywilnej Katarzyna Anna Rokicka, 3. VERITUM Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok. 312 15-002 Białystok	6 720,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
4	1	Oferta złożona przez p. Katarzynę Rokicką prowadzącą działalność pod firmą: 1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Rokicka, 2. POLONIA - wspólnik spółki cywilnej Katarzyna Anna Rokicka, 3. VERITUM Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok. 312 15-002 Białystok	6 720,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
5	1	Oferta złożona przez p. Katarzynę Rokicką prowadzącą działalność pod firmą: 1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Rokicka, 2. POLONIA - wspólnik spółki cywilnej Katarzyna Anna Rokicka, 3. VERITUM Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok. 312 15-002 Białystok	6 720,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
6	1	Oferta złożona przez p. Katarzynę Rokicką prowadzącą działalność pod firmą: 1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Rokicka, 2. POLONIA - wspólnik spółki cywilnej Katarzyna Anna Rokicka, 3. VERITUM Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok. 312 15-002 Białystok	6 720,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
	9	CENTRUM SZKOLEŃ I TERAPII P.S.Y.CHOLOGICZNYCH Anna Mocek-Kmieć ul. Słoneczna 1a/2 47-220 Kędzierzyn-Koźle	6 090,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
7	1	Oferta złożona przez p. Katarzynę Rokicką prowadzącą działalność pod firmą: 1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Rokicka, 2. POLONIA - wspólnik spółki cywilnej Katarzyna Anna Rokicka, 3. VERITUM Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok. 312 15-002 Białystok	6 720,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
	3	Krystyna Gielas ul. Dunajewskiego 2 47-200 Kędzierzyn-Koźle	6 090,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
8	1	Oferta złożona przez p. Katarzynę Rokicką prowadzącą działalność pod firmą: 1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Rokicka, 2. POLONIA - wspólnik spółki cywilnej Katarzyna Anna Rokicka, 3. VERITUM Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok. 312 15-002 Białystok	6 720,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
	6	Teresa Smak ul. Szymanowskiego 23/2 47-206 Kędzierzyn-Koźle	6 090,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
9	1	Oferta złożona przez p. Katarzynę Rokicką prowadzącą działalność pod firmą: 1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Rokicka, 2. POLONIA - wspólnik spółki cywilnej Katarzyna Anna Rokicka, 3. VERITUM Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok. 312 15-002 Białystok	6 720,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
	4	Ewa Sak-Kołodziej Lewice 32a/5 48-140 Branice	6 090,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
10	1	Oferta złożona przez p. Katarzynę Rokicką prowadzącą działalność pod firmą: 1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Rokicka, 2. POLONIA - wspólnik spółki cywilnej Katarzyna Anna Rokicka, 3. VERITUM Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok. 312 15-002 Białystok	6 720,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
11	2	Anna Rybiałek ul. Sienkiewicza 21 47-300 Zdzieszowice	6 090,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
12	Na niniejszą część zamówienia nie wpłynęła żadna oferta				
13	Na niniejszą część zamówienia nie wpłynęła żadna oferta				
14	Na niniejszą część zamówienia nie wpłynęła żadna oferta				
15	5	Anna Maria Garda ul. Sosnowa 5/17 47-224 Kędzierzyn-Koźle	6 090,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
16	8	Agnieszka Wiącek ul. Łokietka 9/37 47-232 Kędzierzyn-Koźle	6 090,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2023 r.	Zgodnie z PPU
17	Na niniejszą część zamówienia nie wpłynęła żadna oferta				
18	Na niniejszą część zamówienia nie wpłynęła żadna oferta				

Oferty odrzucone

Lp.	Nr oferty, części zamówienia, nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	<p>Oferta nr 1 część I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X zamówienia Katarzyna Rokicka prowadząca działalność pod firmą: 1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Rokicka, 2. POLONIA - wspólnik spółki cywilnej Katarzyna Anna Rokicka, 3. VERITUM Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok. 312 15-002 Białystok</p>	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605)</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wprost w części 5 SWZ wprowadził postanowienia dotyczące wymagań związanych z miejscem realizacji przedmiotu zamówienia: „12. Wykonawca w formularzu oferty wskaże jakim dysponuje lokalem i wyposażeniem niezbędnym do realizacji zamówienia.”</p> <p>Wykonawca w punkcie 12 Formularza oferty nie wskazał, iż dysponuje lokalem, w którym odbywać się będą zajęcia z programu, oświadczając, iż lokalizację lokalu wskaże przed podpisaniem umowy.</p> <p>Zamawiający nie może skorzystać z dyspozycji z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. ponieważ w przypadku, gdy Wykonawca wyraźnie nie potwierdza spełniania warunków zamówienia, nie występuje podstawa do żądania wyjaśnień, zgodnie z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. Żądanie wyjaśnień jest zasadne, kiedy przedstawione dokumenty lub oświadczenia są nieprecyzyjne, niejasne lub wewnętrznie sprzeczne. Procedura wyjaśniania treści oferty prowadzona przez Zamawiającego nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. „<i>W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty.</i>” - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, Komentarz: wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/uzp/ekomentarz--elektroniczna-wersja-komentarza-do-prawa-zamowien-publicznych, komentarz do art. 223 p.z.p.</p> <p>W niniejszej sytuacji nie ma zastosowania również art. 223 ust. 2 p.z.p., mówiący o poprawieniu omyłek. Nie mamy tutaj do czynienia z omyłką rachunkową, polegającą na omyłce w działaniu matematycznym, czy omyłką pisarską, polegającą na omyłce pisarskiej. Niepotwierdzenie spełniania warunku zamówienia w postępowaniu również nie kwalifikuje się jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.</p> <p>Wobec powyższego, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
2	<p>Oferta nr 2 XI część zamówienia Anna Rybiątek ul. Sienkiewicza 21 47-300 Zdzieszowice</p>	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605)</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wprost w części 5 SWZ wprowadził postanowienia dotyczące wymagań związanych z miejscem realizacji przedmiotu zamówienia: „12. Wykonawca w formularzu oferty wskaże jakim dysponuje lokalem i wyposażeniem niezbędnym do realizacji zamówienia.”</p> <p>Wykonawca w punkcie 12 Formularza oferty oświadczył, iż nie dysponuje lokalem oraz niezbędnym wyposażeniem przewidzianym do realizacji zamówienia, nie wskazał także lokalizacji oraz danych odnośnie lokalu i wyposażenia.</p> <p>Zamawiający nie może skorzystać z dyspozycji z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. ponieważ w przypadku, gdy Wykonawca wyraźnie nie potwierdza spełniania warunków zamówienia, nie występuje podstawa do żądania wyjaśnień, zgodnie z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. Żądanie wyjaśnień jest zasadne, kiedy przedstawione dokumenty lub oświadczenia są nieprecyzyjne, niejasne lub wewnętrznie sprzeczne. Procedura wyjaśniania treści oferty prowadzona przez Zamawiającego nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. „<i>W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem</i></p>

		<p>powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty." - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, Komentarz: wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/uzp/ekomentarz--elektroniczna-wersja-komentarza-do-prawa-zamowien-publicznych, komentarz do art. 223 p.z.p.</p> <p>W niniejszej sytuacji nie ma zastosowania również art. 223 ust. 2 p.z.p., mówiący o poprawieniu omyłek. Nie mamy tutaj do czynienia z omyłką rachunkową, polegającą na omyłce w działaniu matematycznym, czy omyłką pisarską, polegającą na omyłce pisarskiej. Niepotwierdzenie spełnienia warunku zamówienia w postępowaniu również nie kwalifikuje się jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.</p> <p>Wobec powyższego, zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
3	<p><u>Oferta nr 3</u> <u>XII część zamówienia</u> Krystyna Gielas ul. Dunajewskiego 2 47-200 Kędzierzyn-Koźle</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605)</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wprost w części 5 SWZ wprowadził postanowienia dotyczące wymagań związanych z miejscem realizacji przedmiotu zamówienia: „12. Wykonawca w formularzu oferty wskaże jakim dysponuje lokalem i wyposażeniem niezbędnym do realizacji zamówienia.”</p> <p>Wykonawca w punkcie 12 Formularza oferty oświadczył, iż nie dysponuje lokalem oraz niezbędnym wyposażeniem przewidzianym do realizacji zamówienia, nie wskazał także lokalizacji oraz danych odnośnie lokalu i wyposażenia.</p> <p>Zamawiający nie może skorzystać z dyspozycji z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. ponieważ w przypadku, gdy Wykonawca wyraźnie nie potwierdza spełnienia warunków zamówienia, nie występuje podstawa do żądania wyjaśnień, zgodnie z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. Żądanie wyjaśnień jest zasadne, kiedy przedstawione dokumenty lub oświadczenia są nieprecyzyjne, niejasne lub wewnętrznie sprzeczne. Procedura wyjaśniania treści oferty prowadzona przez Zamawiającego nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. „<i>W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.</i> Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty." - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, Komentarz: wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/uzp/ekomentarz--elektroniczna-wersja-komentarza-do-prawa-zamowien-publicznych, komentarz do art. 223 p.z.p.</p> <p>W niniejszej sytuacji nie ma zastosowania również art. 223 ust. 2 p.z.p., mówiący o poprawieniu omyłek. Nie mamy tutaj do czynienia z omyłką rachunkową, polegającą na omyłce w działaniu matematycznym, czy omyłką pisarską, polegającą na omyłce pisarskiej. Niepotwierdzenie spełnienia warunku zamówienia w postępowaniu również nie kwalifikuje się jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.</p> <p>Wobec powyższego, zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
4	<p><u>Oferta nr 4</u> <u>IX część zamówienia</u> Ewa Sak-Kołodziej Lewice 32a/5 48-140 Branice</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605)</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wprost w części 5 SWZ wprowadził postanowienia dotyczące wymagań związanych z miejscem realizacji przedmiotu zamówienia: „12. Wykonawca w formularzu oferty wskaże jakim dysponuje lokalem i wyposażeniem niezbędnym do realizacji zamówienia.”</p> <p>Wykonawca w punkcie 12 Formularza oferty oświadczył, iż nie dysponuje lokalem oraz niezbędnym wyposażeniem przewidzianym do realizacji zamówienia, nie wskazał także lokalizacji oraz danych odnośnie lokalu i wyposażenia.</p> <p>Zamawiający nie może skorzystać z dyspozycji z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. ponieważ w przypadku, gdy Wykonawca wyraźnie nie</p>

		<p>potwierdza spełniania warunków zamówienia, nie występuje podstawa do żądania wyjaśnień, zgodnie z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. Żądanie wyjaśnień jest zasadne, kiedy przedstawione dokumenty lub oświadczenia są nieprecyzyjne, niejasne lub wewnętrznie sprzeczne. Procedura wyjaśniania treści oferty prowadzona przez Zamawiającego nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. „W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty.” - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, Komentarz: wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/uzp/ekomentarz--elektroniczna-wersja-komentarza-do-prawa-zamowien-publicznych, komentarz do art. 223 p.z.p.</p> <p>W niniejszej sytuacji nie ma zastosowania również art. 223 ust. 2 p.z.p., mówiący o poprawieniu omyłek. Nie mamy tutaj do czynienia z omyłką rachunkową, polegającą na omyłce w działaniu matematycznym, czy omyłką pisarską, polegającą na omyłce pisarskiej. Niepotwierdzenie spełniania warunku zamówienia w postępowaniu również nie kwalifikuje się jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.</p> <p>Wobec powyższego, zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
5	<p><u>Oferta nr 5</u> <u>XV część zamówienia</u> Anna Maria Garda ul. Sosnowa 5/17 47-224 Kędzierzyn- Koźle</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605)</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wprost w części 5 SWZ wprowadził postanowienia dotyczące wymagań związanych z miejscem realizacji przedmiotu zamówienia: „12. Wykonawca w formularzu oferty wskaże jakim dysponuje lokalem i wyposażeniem niezbędnym do realizacji zamówienia.”</p> <p>Wykonawca w punkcie 12 Formularza oferty oświadczył, iż nie dysponuje lokalem oraz niezbędnym wyposażeniem przewidzianym do realizacji zamówienia, nie wskazał także lokalizacji oraz danych odnośnie lokalu i wyposażenia.</p> <p>Zamawiający nie może skorzystać z dyspozycji z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. ponieważ w przypadku, gdy Wykonawca wyraźnie nie potwierdza spełniania warunków zamówienia, nie występuje podstawa do żądania wyjaśnień, zgodnie z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. Żądanie wyjaśnień jest zasadne, kiedy przedstawione dokumenty lub oświadczenia są nieprecyzyjne, niejasne lub wewnętrznie sprzeczne. Procedura wyjaśniania treści oferty prowadzona przez Zamawiającego nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. „W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty.” - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, Komentarz: wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/uzp/ekomentarz--elektroniczna-wersja-komentarza-do-prawa-zamowien-publicznych, komentarz do art. 223 p.z.p.</p> <p>W niniejszej sytuacji nie ma zastosowania również art. 223 ust. 2 p.z.p., mówiący o poprawieniu omyłek. Nie mamy tutaj do czynienia z omyłką rachunkową, polegającą na omyłce w działaniu matematycznym, czy omyłką pisarską, polegającą na omyłce pisarskiej. Niepotwierdzenie spełniania warunku zamówienia w postępowaniu również nie kwalifikuje się jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.</p> <p>Wobec powyższego, zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
6	<p><u>Oferta nr 6</u> <u>VIII część zamówienia</u> Teresa Smak ul. Szymanowskiego 23/2</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605)</p>

	47-206 Kędzierzyn-Koźle	<p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wprost w części 5 SWZ wprowadził postanowienia dotyczące wymagań związanych z miejscem realizacji przedmiotu zamówienia: „12. Wykonawca w formularzu oferty wskaże jakim dysponuje lokalem i wyposażeniem niezbędnym do realizacji zamówienia.”</p> <p>Wykonawca w punkcie 12 Formularza oferty oświadczył, iż nie dysponuje lokalem oraz niezbędnym wyposażeniem przewidzianym do realizacji zamówienia, nie wskazał także lokalizacji oraz danych odnośnie lokalu i wyposażenia.</p> <p>Zamawiający nie może skorzystać z dyspozycji z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. ponieważ w przypadku, gdy Wykonawca wyraźnie nie potwierdza spełniania warunków zamówienia, nie występuje podstawa do żądania wyjaśnień, zgodnie z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. Żądanie wyjaśnień jest zasadne, kiedy przedstawione dokumenty lub oświadczenia są nieprecyzyjne, niejasne lub wewnętrznie sprzeczne. Procedura wyjaśniania treści oferty prowadzona przez Zamawiającego nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. „<i>W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.</i> Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty.” - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, Komentarz: wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/uzp/ekomentarz--elektroniczna-wersja-komentarza-do-prawa-zamowien-publicznych, komentarz do art. 223 p.z.p.</p> <p>W niniejszej sytuacji nie ma zastosowania również art. 223 ust. 2 p.z.p., mówiący o poprawieniu omyłek. Nie mamy tutaj do czynienia z omyłką rachunkową, polegającą na omyłce w działaniu matematycznym, czy omyłką pisarską, polegającą na omyłce pisarskiej. Niepotwierdzenie spełniania warunku zamówienia w postępowaniu również nie kwalifikuje się jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.</p> <p>Wobec powyższego, zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
7	<p>Oferta nr 7 I część zamówienia Anna Radomska-Eliminowicz ul. Przechodnia 10a/2 47-224 Kędzierzyn-Koźle</p>	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605)</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wprost w części 5 SWZ wprowadził postanowienia dotyczące wymagań związanych z miejscem realizacji przedmiotu zamówienia: „12. Wykonawca w formularzu oferty wskaże jakim dysponuje lokalem i wyposażeniem niezbędnym do realizacji zamówienia.”</p> <p>Wykonawca w punkcie 12 Formularza oferty oświadczył, iż nie dysponuje lokalem oraz niezbędnym wyposażeniem przewidzianym do realizacji zamówienia, nie wskazał także lokalizacji oraz danych odnośnie lokalu i wyposażenia.</p> <p>Zamawiający nie może skorzystać z dyspozycji z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. ponieważ w przypadku, gdy Wykonawca wyraźnie nie potwierdza spełniania warunków zamówienia, nie występuje podstawa do żądania wyjaśnień, zgodnie z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. Żądanie wyjaśnień jest zasadne, kiedy przedstawione dokumenty lub oświadczenia są nieprecyzyjne, niejasne lub wewnętrznie sprzeczne. Procedura wyjaśniania treści oferty prowadzona przez Zamawiającego nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. „<i>W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.</i> Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty.” - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, Komentarz: wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/uzp/ekomentarz--elektroniczna-wersja-komentarza-do-prawa-zamowien-publicznych, komentarz do art. 223 p.z.p.</p>

		<p>W niniejszej sytuacji nie ma zastosowania również art. 223 ust. 2 p.z.p., mówiący o poprawieniu omyłek. Nie mamy tutaj do czynienia z omyłką rachunkową, polegającą na omyłce w działaniu matematycznym, czy omyłką pisarską, polegającą na omyłce pisarskiej. Niepotwierdzenie spełnienia warunku zamówienia w postępowaniu również nie kwalifikuje się jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.</p> <p>Wobec powyższego, zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
8	<p>Oferta nr 8 XVI część zamówienia Agnieszka Wiącek ul. Łokietka 9/37 47-232 Kędzierzyn-Koźle</p>	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605)</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wprost w części 5 SWZ wprowadził postanowienia dotyczące wymagań związanych z miejscem realizacji przedmiotu zamówienia: „12. Wykonawca w formularzu oferty wskaże jakim dysponuje lokalem i wyposażeniem niezbędnym do realizacji zamówienia.”</p> <p>Wykonawca w punkcie 12 Formularza oferty oświadczył, iż nie dysponuje lokalem oraz niezbędnym wyposażeniem przewidzianym do realizacji zamówienia, nie wskazał także lokalizacji oraz danych odnośnie lokalu i wyposażenia.</p> <p>Zamawiający nie może skorzystać z dyspozycji z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. ponieważ w przypadku, gdy Wykonawca wyraźnie nie potwierdza spełnienia warunków zamówienia, nie występuje podstawa do żądania wyjaśnień, zgodnie z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. Żądanie wyjaśnień jest zasadne, kiedy przedstawione dokumenty lub oświadczenia są nieprecyzyjne, niejasne lub wewnętrznie sprzeczne. Procedura wyjaśniania treści oferty prowadzona przez Zamawiającego nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. „<i>W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty.</i>” - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, Komentarz: wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/uzp/ekomentarz--elektroniczna-wersja-komentarza-do-prawa-zamowien-publicznych,komentarz-do-art.-223-p.z.p.</p> <p>W niniejszej sytuacji nie ma zastosowania również art. 223 ust. 2 p.z.p., mówiący o poprawieniu omyłek. Nie mamy tutaj do czynienia z omyłką rachunkową, polegającą na omyłce w działaniu matematycznym, czy omyłką pisarską, polegającą na omyłce pisarskiej. Niepotwierdzenie spełnienia warunku zamówienia w postępowaniu również nie kwalifikuje się jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.</p> <p>Wobec powyższego, zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
9	<p>Oferta nr 9 VI część zamówienia CENTRUM SZKOLEŃ I TERAPII P.S.Y.CHOLOGICZNYCH Anna Mocek-Kmieć ul. Słoneczna 1a/2 47-220 Kędzierzyn-Koźle</p>	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605)</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wprost w części 5 SWZ wprowadził postanowienia dotyczące wymagań związanych z miejscem realizacji przedmiotu zamówienia: „12. Wykonawca w formularzu oferty wskaże jakim dysponuje lokalem i wyposażeniem niezbędnym do realizacji zamówienia.”</p> <p>Wykonawca w punkcie 12 Formularza oferty oświadczył, iż nie dysponuje lokalem oraz niezbędnym wyposażeniem przewidzianym do realizacji zamówienia, nie wskazał także lokalizacji oraz danych odnośnie lokalu i wyposażenia.</p> <p>Zamawiający nie może skorzystać z dyspozycji z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. ponieważ w przypadku, gdy Wykonawca wyraźnie nie potwierdza spełnienia warunków zamówienia, nie występuje podstawa do żądania wyjaśnień, zgodnie z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy p.z.p. Żądanie wyjaśnień jest zasadne, kiedy przedstawione dokumenty lub oświadczenia są nieprecyzyjne, niejasne lub wewnętrznie sprzeczne. Procedura wyjaśniania treści oferty prowadzona przez Zamawiającego nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia</p>

		<p>muszą się sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. „W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty.” - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, Komentarz: wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/uzp/ekomentarz--elektroniczna-wersja-komentarza-do-prawa-zamowien-publicznych, komentarz do art. 223 p.z.p.</p> <p>W niniejszej sytuacji nie ma zastosowania również art. 223 ust. 2 p.z.p., mówiący o poprawieniu omyłek. Nie mamy tutaj do czynienia z omyłką rachunkową, polegającą na omyłce w działaniu matematycznym, czy omyłką pisarską, polegającą na omyłce pisarskiej. Niepotwierdzenie spełnienia warunku zamówienia w postępowaniu również nie kwalifikuje się jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.</p> <p>Wobec powyższego, zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
--	--	---

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wg kryteriów oceny ofert

Nr części zamówienia	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto (koszt)	Razem

Zatwierdzenie

.....
Podpis Dyrektora CUW lub osoby
upoważnionej)