



Oznaczenie sprawy: ZP3/1767/24

Poznań dnia: 31/10/ 2024 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty - części 1, 2 i 3
o unieważnieniu postępowania – część 4

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024 poz. 1320), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1, 2 i 3 oraz o unieważnieniu postępowania dla części 4 - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego do jednostek UAM - 4 części ZP3/1767/24

Część 1**AVMK sp. z o.o., ul. Bóźnicza 15/6, 61-751 Poznań, NIP: 7831877703****cena brutto: 4.253,00 zł**Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrana oferta jest jedyną złożoną ofertą i nie podlega odrzuceniu .

Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
6	AVMK sp. z o.o. ul. Bóźnicza 15/6, 61-751 Poznań NIP: 7831877703	4.253,00/ 60 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	100 pkt

Oferty odrzucone - 0

Część 2**iSpot Poland sp. z o.o., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa, NIP: 5272710089****cena brutto: 20.720,58 zł**Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
2	iSpot Poland sp. z o.o. ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa NIP: 5272710089	20.720,58/ 60 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	100 pkt
3	Piotr Migda ul. Opaczewska 7 m. 16, 02-368 Warszawa NIP: 5261657078	21.898,92/ 56,77 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	96,77 pkt
8	ZyCOM Polska sp. z o.o. ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa NIP: 9511741050	26.996,04/ 46,05 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	86,05 pkt

Oferty odrzucone - 0

Część 3

FAXPOL Andrzej Iwanowicz sp. z o.o., ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa, NIP: 5272819515

cena brutto: 41.727,75 zł

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
1	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk NIP: 5851088842	42.742,50/ 58,58 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	98,58 pkt
5	FAXPOL Andrzej Iwanowicz sp. z o.o. ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa NIP: 5272819515	41.727,75/ 60,00 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	100 pkt
6	AVMK sp. z o.o. ul. Bóżnicza 15/6, 61-751 Poznań NIP: 7831877703	42.213,60/ 59,31 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	99,31 pkt

Oferty odrzucone - 0

Część 4 – UNIEWAŻNIONA

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) - gdyż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części 4 zamówienia, to jest kwotę **32.190,53 zł brutto**, natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi **50.737,50 zł brutto**.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części 4 zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
2	iSpot Poland sp. z o.o. ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa NIP: 5272710089	26.887,80/ -----	30 dni/ - ----	21 dni/ ----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
3	Piotr Migda ul. Opaczewska 7 m. 16, 02-368 Warszawa NIP: 5261657078	50.737,50/ 60,00 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	100 pkt
4	EUROTEL SA ul. Kartuska 391, 80-125 Gdańsk NIP: 5861584525	27.269,10/ -----	30 dni/ - ----	21 dni/ ----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
6	AVMK sp. z o.o. ul. Bóżnicza 15/6, 61-751 Poznań NIP: 7831877703	29.532,30/ -----	30 dni/ - ----	21 dni/ ----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
7	BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki 34-206 Kuków 121A NIP: 5521726937	57.564,00/ 52,88 pkt	30 dni/ 20 pkt	21 dni/ 20 pkt	92,88 pkt
8	ZyCOM Polska sp. z o.o. ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa NIP: 9511741050	29.556,90/ -----	30 dni/ - ----	21 dni/ ----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5

Oferty odrzucone:

Oferta nr 2 - iSpot Poland sp. z o.o., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w SWZ zabezpieczenia biometryczne w postaci skanowania twarzy. Natomiast zaoferowane przez wykonawcę urządzenie, 11-inch iPad Air Wi-Fi 128GB z procesorem M2, nie posiada wymaganego rozwiązania.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4 - EUROTEL SA, ul. Kartuska 391, 80-125 Gdańsk

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w SWZ zabezpieczenia biometryczne w postaci skanowania twarzy. Natomiast zaoferowane przez wykonawcę urządzenie, 11-inch iPad Air Wi-Fi 128GB z procesorem M2, nie posiada wymaganego rozwiązania.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6 - AVMK sp. z o.o., ul. Bóżnicza 15/6, 61-751 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w SWZ zabezpieczenia biometryczne w postaci skanowania twarzy. Natomiast zaoferowane przez wykonawcę urządzenie, 11-inch iPad Air Wi-Fi 128GB z procesorem M2, nie posiada wymaganego rozwiązania.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 - ZyCOM Polska sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w SWZ zabezpieczenia biometryczne w postaci skanowania twarzy. Natomiast zaoferowane przez wykonawcę urządzenie, 11-inch iPad Air Wi-Fi 128GB z procesorem M2, nie posiada wymaganego rozwiązania.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.


KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki

sporządziła:
mgr Iwona Zerbin