

Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy
Wydział Organizacyjny
ul. Jagiellońska 3
85-950 Bydgoszcz

WO.V.272.2.9.2024

Bydgoszcz, 13.08.2024 r.

WYKONAWCY

biorący udział w postępowaniu

na Dostawę i montaż urządzeń sieciowych
na potrzeby Kujawsko-Pomorskiego
Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy

O D P O W I E D Ź
na zapytania w sprawie SWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniach 05-09.08.2024 r. do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisów specyfikacji warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (oznaczonej dalej Pzp) w trybie **przetargu nieograniczonego**, na:

Dostawę i montaż urządzeń sieciowych na potrzeby Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy.

Treść zapytań i stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowych kwestiach są następujące:

1. W Załączniku 2b. pkt 3.28 a Zamawiający wymaga by przełączniki dostarczyć z „kompletem kabli stackujących dla danych i zasilania”. Zgodnie z Załącznikiem 2b, Zamawiający nie wymaga stackowania zasilania. Urządzenia, które spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego można stackować np. przy pomocy kabli Active Optical Cable, które Zamawiający wymaga w punkcie 3.28 b.

Prosimy o potwierdzenie, że nie są wymagane kable stackujące do zasilania, a jako kable stackujące do danych zostaną użyte kable z punktu 3.28 b.

Odp.: Zamawiający nie wymaga dostarczenia kabli stackujących do zasilania, a jako kable stackujące do danych zostaną użyte kable z punktu 3.28b.

2. W Załączniku 2b. pkt 6.2 a Zamawiający wymaga by przeprowadzenie testów akceptacyjnych obejmowało weryfikację połączeń stack dla danych oraz zasilania.

Czy w związku z informacjami zawartymi w poprzednim pytaniu, Zamawiający może potwierdzić że weryfikacja nie będzie obejmowała połączeń stackowania dla zasilania?

Odp.: Zamawiający potwierdza, że weryfikacja nie będzie obejmowała połączeń stackowania dla zasilania.

3. W Załączniku 2b. pkt 6.2 a Zamawiający wymaga by przeprowadzenie testów akceptacyjnych obejmowało weryfikację „przepustowości ruchu w uzgodnieniu z Zamawiającym” oraz poprawności implementacji mechanizmów opisanych w pkt. 3.8”. Punkt 3.8 określa, minimalną przepustowość przełącznika: 3,2 Tbps. Przeprowadzenie testów z taką szybkością, stawia tak duże wymagania, że testy takie realizowane są tylko przez producentów i niezależne firmy specjalizujące się

w testowaniu maksymalnych osiągnięć sprzętu. Ponadto przeprowadzanie takich testów spowodowało by istotne zakłócenia w pracy sieci Zamawiającego.

Czy Zamawiający zgodzi się by weryfikacja niektórych elementów podanych w punkcie 6.2 odbyła się na podstawie oficjalnych dokumentów producenta (datasheet)?

Odp.: Zamawiający dopuszcza weryfikację minimalnej przepustowości przełącznika w oparciu o oficjalne dokumenty producenta (datasheet).

4. W Załącznikach 2a pkt. 1.8 i 2b pkt 1.5, Zamawiający wymaga by „Wykonawca dokona dostawy i wdrożenia, o których mowa w pkt. 1.1 w godzinach od 8:00 do 15:00 w dni robocze od poniedziałku do piątku. Nie dopuszcza się możliwości przeprowadzenia wdrożenia w sposób zdalny, tj. spoza sieci lokalnej Zamawiającego.”. Charakter i skala wdrożenia obejmująca wymianę przełączników szkieletowych i głównych firewalli, powoduje, że przeprowadzenie wdrożenia w godzinach pracy Urzędu wiązało by się ze znacznymi zakłóceniami w pracy Urzędu.

Proponujemy by prace wiążące się z przerwami w pracy sieci wykonywać poza godzinami pracy Urzędu w czasie dogodnym dla administratorów Zamawiającego. Ponadto sugerujemy usunięcie ograniczenia możliwości pracy zdalnej. Przy tego typu projektach niezbędna jest możliwość monitorowania sieci, szybkiej diagnostyki czy wprowadzania poprawek. Całkowite ograniczenie możliwości pracy zdalnej, skutkuje znacznie dłuższym czasem reakcji w przypadku problemów.

Czy Zamawiający zgodzi się zmienić cytowane zapisy w Załącznikach (2a pkt. 1.8 i 2b pkt 1.5) na „Wykonawca dokona dostawy i wdrożenia, o których mowa w pkt. 1.1 w godzinach od 8:00 do 15:00 w dni robocze od poniedziałku do piątku, lub w innych terminach, ustalonych z administratorami Zamawiającego. Dopuszcza się możliwości prowadzenia pewnych prac w sposób zdalny, tj. spoza sieci lokalnej Zamawiającego, w zakresie ustalonym z Zamawiającym”

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę, aby wdrożenie o których mowa w pkt 1.1 odbyło się w innych terminach w uzgodnieniu z Zamawiającym, przy czym prowadzenie pewnych prac w sposób zdalny, tj. spoza sieci lokalnej Zamawiającego może odbyć się tylko po wcześniejszym uzgodnieniu i pod pełnym nadzorem Zamawiającego.

5. W Załącznikach 2a pkt 1.14 Zamawiający wymaga „Klaster Firewall będzie podłączony światłowodami redundantnie do dwóch przełączników „corowych” dostarczonych w wyniku powyższego postępowania. Wykonawca dostarczy kompatybilne wkładki światłowodowe oraz światłowody w celu podłączenia urządzenia. Minimalna konfiguracja przedstawiona jest w pkt. 3.5”. Zapis sugeruje, że Klaster Firewalli (2 firewalli) należy podłączyć światłowodami redundantnie do dwóch przełączników „corowych” – czyli wystarczające byłoby by każdy z przełączników był połączony do jednego z firewalli. Pełna redundancja, wymaga połączenia każdego z firewalli do obu przełączników.

Czy Zamawiający może sprecyzować jaki wariant jest wymagany i ile wkładek należy dostarczyć z firewallami (2 czy 4)?

Odp.: Zamawiający wymaga, aby dostarczone rozwiązanie posiadało pełną redundancję w przypadku awarii jednego urządzenia lub portu.

6. DOTYCZY: Par. 1 ust. 4 Umowy

KOMENTARZ: Prawa autorskie do oprogramowania posiada jego twórca (Producent) i to on udziela licencji bezpośrednio użytkownikowi końcowemu (Zamawiającemu). Licencja nie jest w żadnym etapie realizacji zamówienia przenoszona na Wykonawcę. Licencja jest udzielana przez Producenta na warunkach przez niego określonych.

PYTANIE PROPOZYCJA: Proszę o rozważenie modyfikacji Par. 1 ust. 4: „Z chwilą przekazania Systemu Zamawiającemu (Odbioru końcowego) Wykonawca dostarczy Zamawiającemu potwierdzenie udzielenia Zamawiającemu przez Producenta niewyłącznej, terminowej na okres min. 36 miesięcy (zgodnie z ofertą Wykonawcy), niewypowiadalnej licencji na dostarczone Oprogramowanie, umożliwiające Zamawiającemu korzystanie z funkcjonalności Systemu określonych w załącznikach nr 2a i 2b do SWZ. Wynagrodzenie za udzielenie licencji na oprogramowanie, o którym mowa w niniejszym ustępie mieści się w wynagrodzeniu, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy.”.

Odp.: Zamawiający zmienia zapis § 1 ust. 4, załącznika nr 3 do SWZ - Istotne postanowienia umowy, zgodnie z propozycją.

7. DOTYCZY: Par. 3 ust. 11 Umowy

KOMENTARZ: Po wydaniu Urządzeń, jakkolwiek nadzór nad urządzeniami będzie wyłącznie w gestii Zamawiającego. Wykonawca po wydaniu urządzeń nie ma możliwości sprawowania jakiegokolwiek fizycznej kontroli nad wydanymi urządzeniami w szczególności nie ma możliwości ich fizycznego zabezpieczenia.

PYTANIE PROPOZYCJA: Proszę o rozważenie modyfikacji Par. 3 ust. 11: „Korzyści i ciężary związane z Urządzeniami oraz niebezpieczeństwo przypadkowej utraty lub uszkodzenia Urządzeń, przechodzą na Zamawiającego z chwilą odbioru ilościowego Urządzeń, potwierdzonego zatwierdzonym przez obie strony protokołem odbioru ilościowego bez uwag i zastrzeżeń.”.

Odp.: Zamawiający zmienia zapis § 3 ust. 11, załącznika nr 3 do SWZ - Istotne postanowienia umowy, zgodnie z propozycją.

8. DOTYCZY: Par. 4 ust. 4 Umowy

KOMENTARZ: Standardowo, warunki świadczeń gwarancyjnych publikowane są przez producentów na ich stronach internetowych. Praktyka wystawiania kart gwarancyjnych jest typowa dla obrotu konsumenckiego.

PYTANIE PROPOZYCJA: Proszę o rozważenie modyfikacji Par. 4 ust. 4: „Szczegółowe warunki realizacji świadczeń gwarancyjnych przez producenta Urządzeń określać będzie załączona do Urządzeń karta gwarancyjna lub publikowane w innej formie warunki świadczenia serwisu Producenta, z tym zastrzeżeniem, iż warunki te nie mogą być mniej korzystne dla Zamawiającego niż wskazane w ust. 5 i kolejnych niniejszego paragrafu.”.

Odp.: Zamawiający zmienia zapis § 4 ust. 4, załącznika nr 3 do SWZ - Istotne postanowienia umowy, zgodnie z propozycją.

9. DOTYCZY: Par. 4 ust. 5 Umowy

KOMENTARZ: Zamawiający wymaga by naprawy Urządzeń były realizowane przy wykorzystaniu nowych, nieregenerowanych, nieużywanych części. Wg naszej wiedzy, wszyscy liczący się producenci dają gwarancję wymiany uszkodzonego urządzenia na sprawne, ale nie gwarantują, że będzie to urządzenie nowe i wcześniej nieużywane. Ponadto, wszelkie świadczenia gwarancyjne odbywają się na warunkach producenta i w zasadzie nie będzie możliwości wprowadzenia zmian w tym zakresie.

PYTANIE PROPOZYCJA: Proszę o rozważenie modyfikacji Par. 4 ust. 5:

„Naprawy Urządzeń będą realizowane przy wykorzystaniu nowych lub pochodzących z autoryzowanego stoku serwisowego producenta urządzeń lub części.”.

Odp.: Zamawiający modyfikuje zapis § 4 ust. 5, załącznika nr 3 do SWZ - Istotne postanowienia umowy, zgodnie z propozycją.

10. Par. 4 ust. 7 Umowy

Zamawiający wymaga by w ramach gwarancji gwarant zobowiązany był do nieodpłatnego usuwania zgłoszonych mu wad Urządzeń w terminie do końca następnego dnia roboczego po zgłoszeniu awarii (ang. Next Business Day – NBD) od ich zgłoszenia. Zgłoszenia wad Zamawiający może dokonywać poprzez dedykowane środki komunikacji (np. mailowo i/lub telefonicznie) 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu”. By móc zorganizować transport i mieć gwarancję, że urządzenie na wymianę dotrze przed końcem następnego dnia roboczego, zgłoszenie musi zostać zrealizowane do określonej godziny.

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę wymagania na następującą: W ramach gwarancji gwarant zobowiązany jest do nieodpłatnego usuwania zgłoszonych mu wad Urządzeń w terminie do końca następnego dnia roboczego po zgłoszeniu awarii (ang. Next Business Day – NBD) od ich zgłoszenia, dla zgłoszeń dokonanych przed godziną 15:00. Po tej godzinie zgłoszenia traktowane są jak z godziny 8:00 następnego dnia roboczego. Zgłoszenia wad Zamawiający może dokonywać poprzez dedykowane środki komunikacji (np. mailowo i/lub telefonicznie) 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu”.

Proszę o rozważenie modyfikacji Par. 4 ust. 7:

„W ramach gwarancji, dla zgłoszeń dokonanych przed godziną 15:00, gwarant zobowiązany jest do nieodpłatnego usuwania zgłoszonych mu wad Urządzeń w terminie do końca następnego dnia roboczego po zgłoszeniu awarii (ang. Next Business Day – NBD) od ich zgłoszenia. Zgłoszenia dokonane po godzinie 15 traktowane będą jak z godziny 8:00 następnego dnia roboczego i będą realizowane z zachowaniem pozostałych warunków określonych w zdaniu poprzednim. Zgłoszenia wad Zamawiający może dokonywać poprzez dedykowane środki komunikacji (np. mailowo i/lub telefonicznie) 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu.”.

Odp.: Zamawiający modyfikuje zapis § 4 ust. 7, załącznika nr 3 do SWZ - Istotne postanowienia umowy, zgodnie z propozycją.

11. DOTYCZY: Par. 4 ust. 11 Umowy

KOMENTARZ: Prosimy o wyłączenie wymagania rękojmi na sprzęt i oprogramowanie z uwagi na to, że Wykonawca nie jest producentem sprzętu i oprogramowania.

PYTANIE PROPOZYCJA: Proponujemy wykreślenie Par. 4 ust. 11 w całości.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację.

12. DOTYCZY: Par. 4 ust. 14 Umowy

KOMENTARZ: W przypadku gdy wada zgłoszona przez Zamawiającego w ramach gwarancji lub rękojmi nie zostanie usunięta w terminie 10 dni roboczych od jej zgłoszenia wówczas Zamawiający uprawniony będzie do zlecenia usunięcia tej wady wybranemu przez siebie podmiotowi na koszt Wykonawcy, bez utraty udzielonej mu gwarancji oraz rękojmi. Zwracamy uwagę, że Zamawiający w ramach zamówienia otrzymuje tzw. serwisy producenckie co oznacza zagwarantowanie realizacji serwisu bezpośrednio przez producenta bez względu na Wykonawcę. Praktycznie wydaje się niemożliwe usunięcie wady przez inny podmiot niż producent wadliwego rozwiązania, gdy ten nie będzie w stanie jej usunąć. Proponujemy usunięcie tej klauzuli, gdyż w praktyce nie będzie ona miała zastosowania.

PYTANIE PROPOZYCJA: Proponujemy wykreślenie Par. 4 ust. 14 w całości.

Odp.: Zamawiający modyfikuje zapis § 4 ust. 14, załącznika nr 3 do SWZ - Istotne postanowienia umowy, poprzez jego wykreślenie.

13. DOTYCZY: Par. 6 ust. 2 Umowy

KOMENTARZ: Przy tak istotnej sanacji Zamawiający powinien zweryfikować, czy Dostawca dołożył należytej staranności w zakresie dotrzymania terminów i mógł uniknąć opóźnienia.

PYTANIE PROPOZYCJA: Proszę o rozważenie modyfikacji Par. 6 ust. 2:

„Zamawiający może odstąpić od umowy w jej niewykonanej części, gdy Wykonawca naruszy chociażby jedno z postanowień, o których mowa w § 1 i 2 niniejszej umowy, w szczególności wówczas, gdy opóźni się z własnej winy (zwłoka) dłużej niż 21 dni z dostawą Urządzeń lub Oprogramowania lub dostarczy Urządzenia lub Oprogramowanie niezgodne z warunkami umowy. Z umownego prawa do odstąpienia od umowy Zamawiający może skorzystać w terminie miesiąca od powzięcia wiedzy o okoliczności uzasadniającej odstąpienie, przy czym Zamawiający poinformuje Dostawcę o zamiarze odstąpienia od Umowy i wyznaczy jemu co najmniej siedmiodniowy (7) termin na wyjaśnienie przyczyn opóźnienia.”.

Odp.: Zamawiający modyfikuje zapis § 6 ust. 2, załącznika nr 3 do SWZ - Istotne postanowienia umowy, § 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający może odstąpić od umowy w jej niewykonanej części, gdy Wykonawca naruszy chociażby jedno z postanowień, o których mowa w § 1 i 2 niniejszej umowy, w szczególności wówczas, gdy opóźni się z własnej winy (zwłoka) dłużej niż 21 dni z dostawą Urządzeń lub Oprogramowania lub dostarczy Urządzenia lub Oprogramowanie niezgodne z warunkami umowy. Z umownego prawa do odstąpienia od umowy Zamawiający może skorzystać w terminie miesiąca od powzięcia wiedzy o okoliczności uzasadniającej

odstąpienie, przy czym Zamawiający poinformuje Dostawcę o zamiarze odstąpienia od Umowy i wyznaczy jemu co najmniej siedmiodniowy (7) termin na wyjaśnienie przyczyn zwłoki."

14. DOTYCZY: Par. 6 ust. 3 Umowy

KOMENTARZ: Zamawiający odpowiada za niedotrzymanie terminów realizacji umowy z przyczyn leżących po jego stronie (zwłoka).

PYTANIE PROPOZYCJA: Proponujemy wykreślenie Par. 6 ust. 3 w całości.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację.

15. DOTYCZY: Par. 6 ust. 6 Umowy

KOMENTARZ: Niczym nieograniczona wysokość naliczonych kar, i wysokość odpowiedzialności wykonawcy oraz wysokość utraconych korzyści potencjalnie może być niewspółmierna do wartości Umowy. Ponadto, naliczanie kary i odpowiedzialności od wartości brutto umowy, która obejmuje między innymi podatek VAT wydaje się nieuzasadnione, gdyż w części naliczonego podatku nie stanowi ona przychodu Wykonawcy. Proponujemy ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do kwoty wynagrodzenia netto i wyłączenie utraconych korzyści.

PYTANIE PROPOZYCJA: Proszę o rozważenie modyfikacji Par. 6 ust. 6:

„W przypadku, gdy zapłata kary umownej nie następuje w drodze potrącenia z Wynagrodzenia Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w terminie 14 dni od dnia otrzymania noty księgowej wystawionej przez Zamawiającego. Sposób zapłaty przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego kar umownych odbędzie się według wyboru Zamawiającego. Łączna wysokość odpowiedzialności Wykonawcy, w tym naliczonych kar umownych nie przekroczy 100% wartości netto Umowy. Wyłącza się prawo Zamawiającego do dochodzenia roszczeń z tytułu utraconych korzyści."

Odp.: Zamawiający modyfikuje zapis § 6 ust. 6, załącznika nr 3 do SWZ - Istotne postanowienia umowy, który otrzymuje brzmienie: „W przypadku, gdy zapłata kary umownej nie następuje w drodze potrącenia z Wynagrodzenia Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w terminie 14 dni od dnia otrzymania noty księgowej wystawionej przez Zamawiającego. Sposób zapłaty przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego kar umownych odbędzie się według wyboru Zamawiającego. Łączna wysokość odpowiedzialności Wykonawcy, w tym naliczonych kar umownych nie przekroczy 30% wartości netto Umowy."

16. DOTYCZY: Załącznik nr 3 PROTOKÓŁ ODBIORU ILOŚCIOWEGO

KOMENTARZ: Zwracamy uwagę, że licencje będą miały charakter subskrypcyjny. Zakładając z dużym prawdopodobieństwem, że protokół ilościowy będzie podpisywany w wielodniowym wyprzedzeniu w stosunku do protokołu końcowego, oferenci będą musieli wykupić licencje na okres dłuższy niż 36 miesięcy a wynikający z tego tytułu koszt uwzględnić w swoich kosztach. To oczywiście będzie miało stosowne odzwierciedlenie w oferowanej cenie.

PYTANIE PROPOZYCJA: Proponujemy przeniesie pkt 2 w całości do Protokołu końcowego.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę, alby w przypadku licencji subskrypcyjnych okres licencji liczony był od daty podpisania protokołu ilościowego, pod warunkiem, że ich jakość zostanie potwierdzona protokołem jakościowym i końcowym.

17. DOTYCZY: Załącznik nr 3 PROTOKÓŁ ODBIORU JAKOŚCIOWEGO

KOMENTARZ: Zwracamy uwagę, że licencje będą miały charakter subskrypcyjny. Zakładając z dużym prawdopodobieństwem, że protokół jakościowy będzie podpisywany w wielodniowym wyprzedzeniu w stosunku do protokołu końcowego, oferenci będą musieli wykupić licencje na okres dłuższy niż 36 miesięcy a wynikający z tego tytułu koszt uwzględnić w swoich kosztach. To oczywiście będzie miało stosowne odzwierciedlenie w oferowanej cenie.

PYTANIE PROPOZYCJA: Proponujemy przeniesie pkt 2 w całości do Protokołu końcowego.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę, alby w przypadku licencji subskrypcyjnych okres licencji liczony był od daty podpisania protokołu ilościowego, pod warunkiem, że ich jakość zostanie potwierdzona protokołem jakościowym i końcowym.

18. W załączniku 2a OPZ, w punkcie 3.22 Zamawiający wymaga by "Urządzenia firewall powinny mieć możliwość gromadzenia logów na dodatkowych dyskach wbudowanych w urządzenia lub opcjonalnie na urządzeniu zewnętrznym (w tym wypadku dostawca dostarcza takie urządzenie). Dyski powinny pracować w trybie RAID a przestrzeń przeznaczona na logi powinna gwarantować zapis logów z okresu 3 miesięcy oraz możliwość przesyłania na zewnętrzny system zbierania logów". Jednocześnie w punkcie 4 Zamawiający wymaga dostarczenia Centralnego Systemu Logowania przewyższającego te wymagania. Prosimy o potwierdzenie, że w punkcie 3.22 Zamawiający wymaga tylko by: "Urządzenia firewall powinny mieć możliwość gromadzenia logów na dodatkowych dyskach", ale w ramach niniejszego postępowania nie jest wymagane by firewalle były wyposażone w dodatkowe dyski.

Prosimy o potwierdzenie, że logi będą gromadzone w ramach Centralnego systemu logowania na dedykowanych dyskach, o którym mowa w pkt 4 OPZ i w związku z tym nie będzie wymagane dostarczenie dodatkowych dysków do urządzeń firewall.

Odp.: Zamawiający potwierdza powyższe.

19. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie Centralnego systemu logowania w postaci maszyny wirtualnej?

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza Centralnego Systemu Logowania jako wirtualnej maszyny.

(podpis cyfrowy)

Z up. Dyrektora Generalnego

Anna Kawalerska

Z-ca Dyrektora
Wydziału Organizacyjnego