



Oznaczenie sprawy: AZP-261-24/2024

Zamawiający:  
Instytut Biologii Doświadczalnej  
imienia Marcelego Nenckiego  
Polskiej Akademii Nauk  
"Instytut Nenckiego PAN",  
ul. Pasteura 3,  
02-093 Warszawa,  
Korespondencja za pośrednictwem Platformy on-line  
działającej pod adresem:  
<https://e-propublico.pl>  
E-mail: przetargi@nencki.edu.pl

Do:  
Wszyscy zainteresowani.

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

*z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320) dalej jako "Pzp"*  
*"ustawa Pzp",*

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne udzielanego jako część zamówienia na usługi, w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp, pn. Usługi hotelowe dla gości Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN, z zastosowaniem prawa opcji zgodnie z art. 441 Pzp.

Szanowni Państwo,  
uprzejmie informuję, iż Zamawiający **unieważnił ww. postępowanie** z powodu braku środków na zakup, zgodnie z ustaleniami art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie unieważnienia**

W postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Trzy Oferty (Wykonawców: Hotel Jan III Sobieski -Oferta nr 1, Nadryst Investments -Oferta nr 2, Delta Tour sp. z o.o.-Oferta nr 3) podlegają odrzuceniu a cena pozostałej w postępowaniu Oferty (Wykonawcy: PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba -Oferta nr 4) przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na zakup.

Wykonawca PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba złożył Ofertę w kwotach (brutto):

- za cenę oferty (doba hotelowa) 723,60 zł, za zamówienie podstawowe (50 dób hotelowych) 36 180,00 zł,
- za zamówienie opcjonalne (400 dób hotelowych) 289 440,00 zł brutto,
- łącznie (maksymalne wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy) 325 620,00 zł.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwoty (brutto):

- na zamówienie podstawowe, w wysokości 33 400,00 zł brutto (za dobę hotelową 668 zł),
- na zamówienie opcjonalne, w wysokości 267 200,00 zł brutto,
- łącznie za zamówienie podstawowe i opcjonalne, w wysokości 300 600,00 zł brutto.

Po przeanalizowaniu możliwości zwiększenia środków na zakup Zamawiający ustalił, że nie może ich w ogóle zwiększyć o jakąkolwiek kwotę, w szczególności do ceny Oferty, która po poniższym odrzuceniu Ofert nr 1 i nr 2 i nr 3 mogłaby potencjalnie zostać uznana za Ofertą najkorzystniejszą.

#### **Informacje o odrzuceniach**

**Oferta nr 1** Wykonawcy: Hotel Jan III Sobieski sp. z o.o.; podlega odrzuceniu jako złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, zgodnie z ustaleniami art. 226 ust. 1 pkt 2) lit.

a) ustawy Pzp.

i

**Oferta nr 2** Wykonawcy: Nadryst Investments sp. z o.o.; podlega odrzuceniu jako złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, zgodnie z ustaleniami art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie wykluczenia

Wykonawcy: Nadryst Investments Sp.z o.o. oraz Hotel Jan III Sobieski Sp. z o.o. podlegają wykluczeniu na podstawie przepisu art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, stosownie do którego: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę: 5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;”, a ich oferty podlegają odrzuceniu, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) i c) ustawy Pzp, w myśl którego: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub (...) c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”.

Ww. Wykonawcy należą do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (pod tym pojęciem, zgodnie z art. 4 pkt 14) przywołanej ustawy, należy rozumieć: „wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę;”), gdyż:

stosownie do informacji z KRS,

(1) jedynym Prezesem (w przypadku Nadryst Investments Sp. z o.o.) / jedynym Członkiem Zarządu (w przypadku "HOTEL JAN III SOBIESKI" Sp. z o.o.) w przypadku obydwu ww. Wykonawców jest ta sama osoba – „1.Nazwisko / Nazwa lub Firma WENAAS 2.Imiona LARS 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 51041919154, ----”;

(2) jedynym Prokurentem samoistnym obydwu ww. Wykonawców jest ta sama osoba – „1.Nazwisko ZBOROWSKI 2.Imiona DANIEL 3.Numer PESEL lub data urodzenia 74082401112, ----- 4.Rodzaj prokury PROKURA SAMOISTNA”;

(3) jedynym wspólnikiem Wykonawcy Hotel Jan III Sobieski sp. z o.o. jest: „WENAAS HOTELS GERMANY AS” a Wykonawcy Nadryst Investments sp. z o.o. jest WENAAS HOTELS EUROPE A/S, należy jednocześnie zauważyć, że ww. osoby prawne posiadające w nazwie (firmie) przywołanie nazwiska Prezesa / Członka Zarządu obu ww. spółek.

Na fakt, że oferty ww. Wykonawców nie zostały przygotowane niezależnie, oprócz informacji z KRS, wskazują również następujące okoliczności:

(1) obydwie oferty, jak również wszelkie pisma, w szczególności odpowiedzi na wezwania Zamawiającego w imieniu ww. obydwu Wykonawców podpisywała ta sama osoba – Daniel Zborowski;

(2) w obydwu ofertach, jako sobą do kontaktów została wyznaczona ta sama osoba – Barbara Wieczorek, barbara.wieczorek@radissonhotels.com, która – stosownie do jednakowych wyjaśnień ww. Wykonawców z dnia 16 września 2024 r. (data złożenia poprzez portal) pracuje na rzecz obydwu ww. Wykonawców, tj.: „Barbara Wieczorek, która złożyła obie oferty jest zatrudniona, aby reprezentować oba obiekty, stąd widnieje jej adres e-mail na ofertach z powyższych hoteli.”.

Powyższe ustalenie Zamawiającego potwierdzają wyjaśnienia z dnia 13 września 2024 r. ww. Wykonawców, w których zostało wskazane jednoznacznie, że: „nie możemy wykazać iż Nadryst Investments Sp. z o.o. oraz Hotel Jan III Sobieski Sp. z o.o. nie należą do jednej spółki kapitałowej. Jak zostało wskazane w wezwaniu, oba obiekty należą do „WENAAS HOTELS GERMANY AS” i są reprezentowane przez Daniela Zborowskiego”.

Jednocześnie, ww. Wykonawcy – pomimo wezwania ich przez Zamawiającego pismami z dnia 12 września 2024 r. (oznaczenie sprawy: AZP-261-24/2024) – nie wykazali, że przygotowali złożone oferty w przedmiotowym postępowaniu niezależnie od siebie, w szczególności nie złożyli – wskazanego w ww. piśmie Zamawiającego – „dokumentów lub informacji potwierdzających przygotowanie oferty, (...) w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej”.

Za powyższe dokumenty lub informacje, potwierdzające niezależne przygotowanie ofert, nie można uznać gołosłownego, lakonicznego i nie popartego żadnym dowodem stwierdzenia, zamieszczonego – w jednakowych pismach ww. Wykonawców z dnia 16 września 2024 r., że: „Oferty zostały przygotowane niezależnie od siebie i zgodnie z polityką cenową oraz założeniami budżetowymi na rok 2025.”.

Podniesiona w wyjaśnienia ww. Wykonawców z dnia 16 września 2024 r. okoliczność że: „Oferty zostały złożone w taki sposób z niewiedzy i niedoinformowania pracownika. Hotel składając ofertę nie

kierował się złą wolą” nie stanowi okoliczności usprawiedliwiającej i mogącej być poczytaną na okoliczność dopuszczalności złożenia oferty przez dwóch Wykonawców należących do tej samej grupy kapitałowej, w braku wykazania niezależnego złożenia ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto Oferta nr 1 Wykonawcy: Hotel Jan III Sobieski sp. z o.o. podlega również odrzuceniu z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp gdyż Wykonawca, wbrew ciążącemu na nim obowiązкови nie wykazał, że cena złożonej przez niego oferty nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca zaoferował cenę całkowitą oferty niższą o 32,76 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert i został dnia 12.09.2024 r. wezwany do wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Wykonawca: Hotel Jan III Sobieski Sp. z o.o. nie wykazał, wbrew ciążącemu na nim obowiązкови (ciężarowi dowodu), że cena złożone przez tego Wykonawcę oferty nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wyjaśnienia z dnia 13 września 2024 r. mają charakter ogólny oraz nie zawierają żadnych dowodów, (pomimo takiego wymagania, wyartykułowanego wprost w wezwaniu Zamawiającego kierowanym do tego Wykonawcy o wyjaśnienie ceny złożonej oferty), potwierdzających fakt, że zaproponowana cena zawiera wszystkie koszty oraz zapewnia uzyskanie stosownego zysku (w szczególności kosztorysu wraz z dokumentami potwierdzającymi przyjęte założenia kosztorysowe i wartość planowanego do osiągnięcia zysku).

Mając na uwadze powyższe, oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, na podstawie którego: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;” w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, stosownie do których: „5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

**Oferta nr 3** Wykonawcy: Delta Tour sp. z o.o.; podlega odrzuceniu jako oferta Wykonawcy, który nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, zgodnie z ustaleniami art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie odrzucenia

Nazwa hotelu „Prezydencki” zaoferowanego przez Wykonawcę nie figuruje w Rejestrze CWOH a w Ofercie znajduje się jedynie informacja „Hotel Prezydencki (dawniej hotel Marriott, firma LIM sp. z o.o. sp. k.)”.

W Centralnym Wykazie Obiektów Hotelarskich, samodzielnie pobranym przez Zamawiającego, pod ID: CWOH/1465011/2021/05/1734 widnieje ten sam adres co podany w Ofercie ale nazwa hotelu jest inna „Marriott”.

Zamawiający w dniu 12.09.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o Wyjaśnienia „czy zaoferowany przez Wykonawcę hotel jest w kategorii 5-gwiazdkowej (\*\*\*\*\*) oraz czy oferowany Hotel jest faktycznie wpisany do rejestru CWOH co było wymagane w SWZ”. W odpowiedzi otrzymał od Wykonawcy oświadczenie własne, iż „Warsaw Presidential Hotel (do niedawna hotel Marriott) zachował wszystkie elementy niezbędne do uzyskania przez hotel kategorii 5\*”.

Zamawiający w tym przypadku jako dowodu nie może przyjąć wyłącznie oświadczenia Wykonawcy o powyższej treści, jak również niewystarczające (a przede wszystkim nie poparte dowodami) są wyjaśnienia Wykonawcy: Delta Tour Sp. z o.o. Należy również podkreślić, że Zamawiający jest związany postanowieniami SWZ, stosownie do których potwierdzenie statusu oferowanego przez Wykonawcę obiektu jako hotelu oraz jego kategorii (tzw. liczby gwiazdek) jest dokonywane w oparciu o rejestr – Centralny Wykaz Obiektów Hotelarskich.

Należy zatem uznać, że Wykonawca nie wykazał, na podstawie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, jak również w ramach złożonych wyjaśnień (które nie zostały poparte żadnymi dowodami), że zaoferowany w ofercie „Hotel Prezydencki” jest zarejestrowany w Centralnej Wykazie Obiektów Hotelarskich jako hotel pięciogwiazdkowy.

W zaistniałej sytuacji należy przyjąć, iż z punktu widzenia formalnego zastosowania postanowień SWZ, Zamawiający nie otrzymał przedmiotowego środka dowodowego, tj. nie jest w stanie samodzielnie pobrać z rejestru tabelarycznego udostępnionego na stronie <https://turystyka.gov.pl/cwoh>, wpisu do Centralnego Wykazu Obiektów Hotelarskich lub ewentualnie innego równoważnego środka dowodowego dla Hotelu o nazwie „Prezydencki”, a w konsekwencji ustalić, że oferowany obiekt

spełnia wymagania Zamawiającego oraz posiada deklarowaną liczbę gwiazdek (służącą potwierdzeniu zarówno zgodności oferty z warunkami zamówienia, jak również przyznaniu dodatkowych punktów w poza cenowym kryterium oceny ofert).

Z wyrazami szacunku

Prof. dr hab. Agnieszka Dobrzyń  
Dyrektor Instytutu