

Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle



ZP.271.1.108.2022.RM

Kędzierzyn-Koźle, dnia 03.11.2022r.

WSZYSCY WYKONAWCY zainteresowani udziałem w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn.: **Budowa ścieżki pieszo-rowerowej os. Blachownia w Kędzierzynie-Koźlu.**

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 4 i 6 w zw. z art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (*tekst jednolity Dz. U. z 2022r. poz. 1710*) odpowiada na pytania dotyczące treści SWZ, które wpłynęły do Zamawiającego w dniach 28.10.2022 i 02.11.2022 r..

Zestaw pytań z dnia 28.10.2022 r.

Pytanie nr 1

1. Wnoszę o zmianę terminu „CD” w §1 ust. 2 pkt. 12 i 13 PPU na „nośnik elektroniczny”. Płyty CD stanowią obecnie techniczny archaizm, niestosowany w większości przedsiębiorstw. Ponadto „nośnik elektroniczny” jest sformułowaniem, którym Zamawiający operuje w umowie, np. § 1 ust. 2 pkt 2 PPU.

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, iż zastępuje wyrażenie „CD” wyrażeniem „nośnik elektroniczny” i wprowadza go w treść projektowanych postanowień umownych.

Pytanie nr 2

2. Wnoszę o uwzględnienie w § 3 ust. 2 PPU obowiązku Zamawiającego uprzedniego wezwania Wykonawcy do należytego wykonywania umowy z wyznaczeniem dodatkowego terminu nie krótszego niż 7 dni. Uzasadnieniem powyższego jest, że Wykonawca może sobie nie zdawać sprawy z oceny jego działania przez Zamawiającego, zaś okoliczności opisane w omawianym zapisie są na tyle ogólne, że słuszne jest oczekiwanie, że Zamawiający skonkretyzuje swoje zastrzeżenia w formie wezwania, zwłaszcza że przewidziane w postanowieniu sankcje są istotne, włącznie z ryzykiem odstąpienia od umowy.

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie zmienia brzmienia § 3 ust. 2 Projektowanych postanowień umownych.

Zamawiający w zależności od konkretnego stanu faktycznego - w przypadku stwierdzenia przesłanek występujących w § 3 ust. 2 PPU może powiadomić wykonawcę o stwierdzeniu naruszeń i wezwać do należytego wykonania umowy, wyznaczając mu dodatkowy termin.

Pytanie nr 3

3. Wnoszę o doprecyzowanie waluty w §6 ust. 1 pkt. 1 PPU

Odpowiedź 3

W § 6 ust. 1 pkt 1 kwota 300 000 wyrażona jest w polskich złotych [PLN], w związku z czym wyrażenie „300 000,00 brutto” zastępuje się wyrażeniem „300 000,00 zł brutto” i wprowadza się go w treść projektowanych postanowień umownych. Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż zgodnie z pkt 18.6 SWZ - Wszystkie płatności i zobowiązania będą realizowane jedynie w złotych polskich.

Pytanie nr 4

4. Wnoszę o skreślenie §6 ust. 4 pkt.1 PPU. Waloryzacja raz na 12 miesięcy, w perspektywie planowanego dwukrotnego podniesienia płacy minimalnej w roku 2023 i inflacji wynoszącej na dzień sporządzenia niniejszego pisma wg. danych Narodowego Banku Polskiego 17,2%, zapis taki jest skrajnie niekorzystny dla potencjalnych Wykonawców i stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego.

Odpowiedź 4

Zamawiający w pierwszej kolejności wskazuję, że klauzula waloryzacyjna jest sporządzona zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 439 ustawy pzp. Po drugie, nie jest prawdą, że waloryzacja ma być dokonywana raz na 12 miesięcy, ale że pierwsza waloryzacja ma zostać dokonana po upływie 12 miesięcy. Po upływie 12 miesięcy, waloryzacja może być dokonywana raz na kwartał.

Zamawiający nie zmienia zatem brzmienia zapisu § 6 ust. 4 pkt 1 PPU. Przedmiotowy zapis umowny jest zgodny z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Pytanie nr 5

5. Wnoszę o podwyższenie limitu waloryzacyjnego określonego w § 6 ust. 5 PPU, ponieważ przewidziany tam limit 5% nie przystaje do obecnych warunków rynkowych.

Odpowiedź 5

Zamawiający nie zmienia brzmienia zapisu § 6 ust. 5 PPU. Przedmiotowy zapis umowny jest zgodny z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający ma swobodę w zakresie ustalenia maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. Tym samym Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie limitu procentowego waloryzacji.

Pytanie nr 6

6. Wnosimy o wyjaśnienie terminu wskazanego w §7 ust. 1 pkt. 3 PPU. Skąd wynika tak długi termin przekazania placu budowy bez konieczności wykonywania prac projektowych? Wnosimy o skrócenie terminu, z uwagi na fakt, że tak długi termin między podpisaniem Umowy, a udostępnieniem placu budowy, generuje nadmierne ryzyka dla potencjalnych wykonawców, takie jak ryzyko niezrealizowania zamówienia w przewidzianym umową terminie, czy drastyczny wzrost kosztów materiałów budowlanych przez okres 4 miesięcy, co negatywnie wpływa na rentowność projektu.

Odpowiedź 6

Zamawiający nie zmienia brzmienia § 7 ust. 1 pkt 3 PPU.

Zgodnie z zapisami §2 dotyczącymi terminów, Zamawiający decyduje o terminie przekazania placu budowy i robi to co do zasady w porozumieniu z użytkownikiem i zarządcą. Okres wymieniony w przywołanym postanowieniu umownym dostosowany jest do potrzeb Zamawiającego związanych z koniecznością przygotowania procesu inwestycyjnego dotyczącego przedmiotowego zadania. Co istotne, ów termin 120 dni jest terminem maksymalnym, a samo zaś przekazanie placu budowy może nastąpić w terminie wcześniejszym.

Pytanie nr 7

7. Wnoszę o wyjaśnienie skrótu „UMKK” użytego w §7 ust. 1 pkt. 13 PPU. Potencjalni Wykonawcy mogą domniemywać, że chodzi o „Urząd Miasta Kędzierzyna- Koźla”, jednak biorąc pod uwagę, że w omawianym zapisie umownym pojawiają się już nazwy jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta Kędzierzyna-Koźła takie jak Wydział Ochrony Środowiska czy stanowisko Ogrodnika Miejskiego, dodanie skrótu bez jednoznacznego kontekstu, może budzić uzasadnioną wątpliwość.

Odpowiedź 7

Zamawiający informuje, iż o wykonaniu obowiązku wynikającego z § 7 ust. 1 pkt 13 PPU należy poinformować Ogrodnika Miejskiego Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle. w związku z czym wyrażenie „Wydział Ochrony Środowiska , UMKK, Ogrodnika Miejskiego” zastępuje się wyrażeniem „Ogrodnika Miejskiego Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle” i wprowadza się go w treść projektowanych postanowień umownych.

Pytanie nr 8

8. W § 8 ust. 7 PPU mowa o uprawnieniu Zamawiającego do odmowy odbioru w przypadku stwierdzenia wadliwego wykonania bez odniesienia do istotności wad, a zatem z uwagi na jakiegokolwiek wady. Czy Zamawiający usunie odniesienie do konieczności dokonania odbioru bezusterkowego? Odmowa odbioru jest bowiem uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27.06.20108 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwieństwa nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15). W związku z powyższym Zamawiający może wymagać dokonania odbioru bez wad istotnych, ale nie może wymagać odbioru bez jakiegokolwiek wad.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie zmienia brzmienia zapisu § 8 ust. 7 PPU.

Pytanie nr 9

9. Wnoszę o wykreślenie z §14 ust.1 pkt.5 PPU zwrotu „[...] wydania nakazu zajęcia majątku Wykonawcy[...]. Po pierwsze zajęcie majątku nie jest efektem nakazu, po drugie Zamawiający nie wskazał jaki organ miałby dokonywać owego zajęcia majątku, po trzecie zapis jest w swej istocie bezcelowy. Nie każde zajęcie majątku wiąże się z problemami realizacyjnymi umowy.

Odpowiedź 9

Zamawiający nie zmienia brzmienia zapisu § 14 ust. 1 pkt 5 PPU.

Przed wszystkim wskazać należy, że odstąpienie od Umowy z tego tytułu ma charakter fakultatywny, co oznacza, iż Zamawiający ma prawo oceny, czy w istocie dana przesłanka pociąga za sobą konieczność odstąpienia od umowy. Po drugie sformułowanie „nakaz zajęcia majątku Wykonawcy” ma celowo charakter ogólny i odnosi się w praktyce do zajęcia majątku Wykonawcy przez wszelkie organy egzekucyjne.

Pytanie nr 10

10. Wnoszę o zmianę przypisów do §15 ust. 6 PPU na „dotyczy umów zawieranych na 6 miesięcy”. Wskazać należy, że wśród wymienionych okoliczności uprawniających do zmiany umowy jest zmiana wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wskazać należy, że w roku 2023 będą miały miejsce minimum dwie podwyżki minimalnego wynagrodzenia za pracę. W efekcie uzależnienie ważności zapisu od zawarcia umowy na rok jest skrajnie niekorzystne dla potencjalnego wykonawcy i stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego.

Odpowiedź 10

Zamawiający nie zmienia brzmienia zapisu § 15 ust. 6 PPU. Obecny zapis jest zgodny z ustawą prawo zamówień publicznych (art. 436 pkt 4 lit. b. ustawy Pzp.)

Zestaw pytań II z dnia 02.11.2022 r.

Pytanie nr 1

1. Kto jest właścicielem działki nr 409/1? W przypadku ograniczeń RODO, proszę o wskazanie czy właścicielem działki jest podmiot prywatny czy Gmina Kędzierzyn-Koźle?

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, iż właścicielem działki 409/1 (obręb ewidencyjny: 160301_1.0063, BLACHOWNIA) jest Gmina Kędzierzyn-Koźle

Powyższa odpowiedź nie wymaga przedłużania terminu składania ofert.

Wykonawca przygotowując ofertę na przedmiotowe zamówienie powinien brać pod uwagę powyższe odpowiedzi jako stanowiące integralną część SWZ. Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, stanowisko Zamawiającego zostało przekazane wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu poprzez zamieszczenie niniejszej informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych
Daniel Bul/-/