

Pismo: PZP-225/05/2019

Korfantów dnia: 10.07.2019 r.

ODPOWIEDZI
na pytania w sprawie SIWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na " **Dostawa i wdrożenie systemu elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) oraz zwiększenie funkcjonalności istniejących i uruchomienie nowych e-Uслуг wraz z ich integracją, rozbudową i unowocześnieniem zintegrowanego systemu informatycznego (HIS) w ramach projektu "Upowszechnianie świadczenia e-usług w ramach sieci współpracy jednostek medycznych i placówki edukacyjnej na terenie Województwa Opolskiego". Numer projektu: RPOP.10.03.00-16-0022/17-00**".

Zamawiający przekłada wyjaśnienia do SIWZ będące odpowiedzią na zapytania Wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji.

Pytanie 1

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 1.

Treść: Ręczne i automatyczne, na podstawie częstotliwości użycia, wyróżnienie w słowniku pozycji najczęściej używanych.

Pytanie: W związku z tym, że w większości przypadków wybierane przez użytkownika wartości z listy zależą od konkretnego przypadku medycznego, a nie od statystyki poprzednich wyborów, czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu lub ograniczy wyłącznie od określonych katalogów – prosimy o ich podanie.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje aby funkcjonalność ręcznego i automatycznego podpowiadania pozycji najczęściej używanych była dostępna w każdym słowniku zawierającym dużą liczbę pozycji tj. słowniki leków, rozpoznana, procedur medycznych. Dlatego, Zamawiający oczekuje dostarczenia funkcjonalności zgodnej z treścią wymagania. Zamawiający uważa funkcjonalność za zasadną i nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 2

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 3.

Treść: W każdym polu edycyjnym (opisowym) tj. np. treść wywiadu powinna istnieć możliwość wybrania i skorzystania z dowolnego formularza, tekstu standardowego lub wczytania tekstu zapisanego w pliku zewnętrznym. Powinna również w tych miejscach istnieć możliwość zapisu do zewnętrznego pliku przygotowanego tekstu oraz powinny być udostępnione podstawowe narzędzia ułatwiające edycję np. kopiuj/wklej, możliwość wstawiania znaków specjalnych

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość kopiowania treści zawartej w pliku zewnętrznym i analogicznie poprzez skopiowanie wklejenie wprowadzonej treści do pliku zewnętrznego?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje dostarczenia funkcjonalności zgodnie z brzmieniem wymagania. Kopiowanie treści do/z pliku zewnętrznego nie wyczerpuje wszystkich wymienionych form obsługi pola edycyjnego (opisowego) zawartych we wspomnianym wymaganiu.

Pytanie 3

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 5.

Treść: System musi umożliwić definiowanie skrótów akcji użytkownika. System musi umożliwiać wykorzystanie zdefiniowanych skrótów akcji użytkownika w specyficznych miejscach systemu.

Pytanie: Możliwość definiowania przez użytkownika skrótów klawiszowych przypisanych do konkretnych akcji może generować problemy w obsłudze z uwagi na fakt, że każdy użytkownik może dowolnie wybrać skróty. Czy Zamawiający dopuści, aby skróty klawiszowe były na stałe przypisane do konkretnych czynności?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że skróty akcji to nie są skróty klawiszowe. Poprzez zdefiniowanie skrótów akcji użytkownika można skrócić wykonywanie wybranych czynności w systemie np. zlecenie wybranego badania.

Pod pojęciem "skrót akcji" Zamawiający rozumie bezpośrednią możliwość uruchomienia wybranej funkcji z dowolnego miejsca systemu. Zamawiający nie oczekuje, że funkcje będą za pomocą skrótów klawiszowych. Ich wywołanie może odbywać się poprzez przycisk, który będzie można umieścić w wybranym miejscu systemu.

Pytanie 4

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 6.

Treść: System powinien wyświetlać czas pozostały do wylogowania (zablokowania) użytkownika

Pytanie: Wyświetlanie czasu pozostałego do wylogowania (zablokowania) użytkownika jest przydatny w przypadku ciągłej pracy przy komputerze. Specyfika pracy personelu medycznego wymaga ewidencji wykonanych czynności w systemie. Czas braku aktywności powinien być możliwie najkrótszy, aby nie dopuścić do nieuprawnionego dostępu do wrażliwych danych. Wyświetlanie czasu pozostałego do zakończenia sesji jest w ocenie Wykonawcy informacją zbędną i mogącą rzutować na bezpieczeństwo danych. W związku z powyższym czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymogu?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Z uwagi na fakt, że personel medyczny pracuje w różnych trybach z systemem, występują przypadki, które wymagają zalogowania, wykonania akcji i wylogowania, ale są też przypadki ciągłej ewidencji danych, w których taka informacja jest przydatna dla użytkownika.

Pytanie 5

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 11.

Treść: System musi umożliwić obsługę skorowidza pacjentów, wspólnego dla innych modułów medycznych tj.: Przychodnia, Pracownia Diagnostyczna, Oddział

Pytanie: Czy pod „skorowidzem pacjentów” Zamawiający rozumie listę wszystkich Pacjentów w systemie? Jeżeli nie, to prosimy o wyjaśnienie stwierdzenia i podanie przykładu.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Tak, Zamawiający pod pojęciem 'skorowidza pacjentów' rozumie listę wszystkich Pacjentów w systemie.

Pytanie 6

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 13.

Treść: System musi umożliwić dodanie zdjęcia pacjenta.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość dodania zdjęcia pacjenta jako załącznik do dokumentacji?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający nie dopuszcza. Zamawiający oczekuje, że system umożliwi dodanie zdjęcia pacjenta w ramach danych osobowych oraz widoczności tego zdjęcia w danych pobytu.

Pytanie 7

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 14. (Rejestracja Pacjenta w Izbie Przyjęć)

Treść: Podczas przyjmowania pacjenta skierowanego z gabinetu lekarskiego, działającego w strukturach jednostki, system powinien informować, że pacjent taki oczekuje na przyjęcie

Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że w przedmiotowym punkcie ma na myśli kierowanie pacjenta z gabinetu lekarskiego do Izby Przyjęć? Czy chodzi tutaj o kierowanie pacjenta z Izby przyjęć na Oddział docelowy, co ma rzeczywiście miejsce w jednostkach służby zdrowia?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje, że pacjenci kierowani na izbę przyjęć z innych jednostek szpitala, powinni być prezentowani na liście oczekujących na przyjęcie. Chodzi o kierowanie pacjenta z gabinetu lekarskiego. Skierowany pacjent powinien być widoczny, jako oczekujący, na liście pacjentów izby przyjęć.

Pytanie 8

Dotyczy: : Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 19.

Treść: System powinien prezentować czas, jaki upłynął od ostatniej hospitalizacji, w tym hospitalizacji o tym samym rozpoznaniu, co aktualna

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość prezentacji czasu, jaki upłynął od ostatniej hospitalizacji, bez uwzględniania informacji o rozpoznaniu?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 9

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 25 ppkt. b)

Treść: System musi umożliwiać ewidencję diagnoz pielęgniarских, co najmniej, w zakresie

b) ustalenie listy diagnoz preferowanych dla jednostki

Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że przekaze na etapie analizy przedwdrożeniowej listę diagnoz preferowanych dla jednostki?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Tak, Zamawiający potwierdza. Lista diagnoz właściwych dla jednostki będzie przedmiotem ustaleń podczas analizy przedwdrożeniowej. Ponadto diagnozy preferowane powinny być podpowiadane przez system na podstawie częstotliwości użycia.

Pytanie 10

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 34

Treść: System musi umożliwiać zlecenie podań leków o określonych porach oraz co określony czas, od pierwszego podania co X godzin i Y minut

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość zlecenia podań leków z dokładnością do X godzin?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, ponieważ zlecenia podań leków niejednokrotnie wymagają precyzyjnego zdefiniowania czasu podania leku, w tym do Y minut także.

Pytanie 11

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 35

Treść: System musi pozwalać na wyróżnianie kolorem zleceń leków zleczanych z innych magazynów np. leki własne pacjenta

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści oznaczanie takich zleceń tekstowo wskazując na konkretny magazyn?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, wymaga oznaczenia kolorem przynajmniej zleceń leków dotyczących pacjenta oraz leków psychotropowych lub narkotyków.

Pytanie 12

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 40

Treść: Dla pobyków oznaczonych „zagrożenie życia lub zdrowia” wszystkie zlecenia powinny być opatrzone statusem PILNE

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość, aby oznaczanie zleceń było wykonywane świadomie przez osobę przygotowującą takie zlecenie? Masowe nagromadzenie się zleceń opatrzonych statusem PILNE może doprowadzić do sytuacji w której rozmyta zostanie istotność niektórych zleceń.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i oczekuje opatrzenia zleceń dla pobyków oznaczonych jako 'zagrożenie życia lub zdrowia' jako PILNE

Pytanie 13

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 52

Treść: Podczas składania zamówienia do dostawcy powinna istnieć możliwość oznaczenia zamawianego leku jako zamiennika do leku będącego przedmiotem zawartej umowy

Pytanie: Decyzję o dostarczeniu zamiennika w ramach zawartej umowy podejmuje dostawca leków. Sam Zamawiający dokonuje zamówienia preparatu. Zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie w związku z czym ogranicza konkurencję. Prosimy o usunięcie zapisu z treści SIWZ.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający rezygnuje z tego wymogu.

Pytanie 14

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 53

Treść: W dokumencie przychodu próbek powinna istnieć możliwość rejestracji danych osoby dostarczającej próbkę oraz nazwę podmiotu odpowiedzialnego.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość wyświetlania takiej informacji na głównym ekranie w module Apteka?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje, by taka informacja była w dokumencie przychodu próbek.

Pytanie 15

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 58

Treść: Możliwość zbiorczego wykonania operacji uzupełnienia i poprawienia danych dla Izby Przyjęć i SOR

Pytanie: Co Zamawiający rozumie pod pojęciem zbiorczego uzupełnienia i poprawienia danych dla Izby Przyjęć i SOR?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający przez powyższe rozumie generowanie i/lub poprawianie pozycji rozliczeniowych wynikających z wykonania procedur podczas odmowy na Izbie Przyjęć lub zakończenia pobytu na SOR.

Pytanie 16

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 59

Treść: Prezentacja wykresów ilustrujących zależność naliczonych taryf od czasu hospitalizacji pacjenta

Pytanie: Zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie, a nie na samą funkcjonalność, ograniczając tym samym konkurencję. Prosimy o usunięcie zapisu z treści SIWZ.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje prezentacji graficznej ilustrującej wartość taryfy hospitalizacji w odniesieniu do długości trwania tej hospitalizacji. W wymaganiu nie ma mowy o zastosowanej technologii, a jedynie oczekuje się, aby funkcjonalność była dostępna w systemie HIS. Wymaganie pozostaje bez zmian, zgodnie z SIWZ.

Pytanie 17

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 60 ppkt c

Treść: System musi umożliwiać dopasowanie systemu do potrzeb Zamawiającego w zakresie dokumentowania procesu leczenia:

c) histogramy

Pytanie: W jakim celu Zamawiający ma zamiar wykorzystywać histogramy?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający wyjaśnia, że będzie wykorzystywał histogramy do analiz porównawczych.

Pytanie 18

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 61

Treść: Podczas wydruku dokumentu system sprawdza i informuje czy dane źródłowe wykorzystane do utworzenia dokumentu uległy zmianie.

Pytanie: Czy z uwagi na bezpieczeństwo poprawności i aktualności informacji drukowanych i przekazywanych pacjentowi Zamawiający dopuści, aby drukowane były dane zawsze z aktualnej dokumentacji?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, ponieważ oczekuje aby system sprawdzał oraz informował czy dane źródłowe wykorzystane do utworzenia dokumentu uległy zmianie.

Pytanie 19

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ – WYMAGANIA OBLIGATORYJNE – pkt 63

Treść: Kopiowanie recept musi umożliwiać wybór recepty do skopiowania spośród:

- recept z poprzedniego pobytu w tym gabinecie

-recept z wizyty takiej jak aktualna (ta sama usługa), niezależnie od gabinetu w jakim się odbywała

-z innych pobytów w tej samej jednostce

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość kopiowania recept z wśród wszystkich dotychczas wystawionych dla tego pacjenta?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ tym samym oczekuje możliwości wyboru recepty do skopiowania spośród określonych grup wymienionych w wymaganiu. Wyszukiwania ze wszystkich recept pacjenta będzie czasochłonne.

Pytanie 20

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwić skanowanie danych z dokumentów tożsamości - dowodów osobistych lub prawo jazdy i na tej podstawie dokonywanie identyfikacji pacjenta

Pytanie: Czy takie urządzenia obejmuje niniejszy przedmiot zamówienia? Czy Zamawiający posiada takie urządzenia w swojej jednostce i udostępni interfejsy integracyjne? Jeżeli nie, to czy Zamawiający potwierdza, że będzie wspierał Wykonawcę na etapie wdrożenia?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje, że dostarczany system będzie posiadał taką możliwość. Zakup czytników dowodów osobistych nie jest przedmiotem obecnego postępowania. W kwestii integracji z czytnikami Zamawiający informuje, że udostępni dokumentację, którą będzie posiadał.

Pytanie 21

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System umożliwia wyszukiwanie pobytów pacjentów, co najmniej wg kryteriów: dzisiaj w godzinach od.. do.., wczoraj w godzinach od.. do.., w tym tygodniu, w ciągu ostatnich 24, 48 godzin, w określony dzień tygodnia

Pytanie: Zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie, a nie na samą funkcjonalność, ograniczając tym samym konkurencję. Prosimy o usunięcie zapisu z treści SIWZ.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, ponieważ oczekuje wyszukiwania pobyków pacjentów co najmniej zgodnie z wymienionymi w wymaganiu kryteriami.

Pytanie 22

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System umożliwia wyszukiwanie pobyków pacjentów NN, co najmniej wg kryteriów: dzisiaj w godzinach od.. do.., wczoraj w godzinach od.. do.., w tym tygodniu, w ciągu ostatnich 24, 48 godzin, w określony dzień tygodnia

Pytanie: Zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie, a nie na samą funkcjonalność, ograniczając tym samym konkurencję. Prosimy o usunięcie zapisu z treści SIWZ.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, ponieważ oczekuje wyszukiwania pobyków pacjentów NN co najmniej zgodnie z wymienionymi w wymaganiu kryteriami.

Pytanie 23

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System umożliwia wyszukiwanie pacjentów w skorowidzu za pomocą dodatkowego kryterium budowanego z wykorzystaniem zapytania SQL.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość wyszukiwania pacjentów w skorowidzu za pomocą dodatkowego kryterium budowanego bez wykorzystania zapytania SQL?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i oczekuje możliwości wyszukiwania pacjentów w skorowidzu za pomocą dodatkowego kryterium budowanego z wykorzystaniem zapytania SQL.

Pytanie 24

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać wyszukiwanie pacjentów na liście wg różnych kryteriów, w szczególności:

- status eWUŚ
- nazwisko, imię i nr PESEL
- identyfikator pacjenta w systemie informatycznym
- nr w księdze
- rozpoznanie
- lekarz badający
- status sprzedaży

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość wyszukiwania pacjentów według innych kryteriów tj. data dodania, data zakończenia, nazwisko, rozpoznanie, lekarz prowadzący? Każdy system charakteryzuje się inną specyfiką i filtry wyszukiwania mogą różnić się u poszczególnych producentów. Zamawiający wskazuje na konkretne rozwiązanie, a nie samą funkcjonalność wyszukiwania pacjentów. Prosimy o możliwość dopuszczenia jako równoważne zaproponowanego rozwiązania.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Istnienie takich kryteriów jest jak najbardziej uzasadnione dla osób uprawnionych do przeglądu rejestrów pacjentów odpowiednio IP, ODD.

Pytanie 25

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: Po zatwierdzeniu skierowania pacjenta do oddziału system drukuje opaskę z kodem kreskowym identyfikującym pacjenta

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość drukowania opaski pacjenta z poziomu oddziału docelowego?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, m.in. z uwagi na posiadane przez Zamawiającego urządzenia drukujące tylko na izbie przyjęć.

Pytanie 26

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: Podczas kierowania pacjenta na oddział, system podpowiada planowaną liczbą dni pobytu

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość odnotowania planowanej liczby dni przy przyjęciu pacjenta na oddział, a jeżeli nie to na jakiej podstawie Zamawiający sugeruje ustalenie planowanej liczby dni pobytu?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający dopuści możliwość ręcznego wprowadzenia planowanej liczby dni pobytu, podczas kierowania pacjenta na oddział.

Pytanie 27

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać obsługę dokumentacji zbiorczej tj.: - Księgi Izby Przyjęć,

Pytanie: Powołując się na rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie dokumentacji medycznej - czy Zamawiający ma na myśli Księgę porad i odmów ambulatoryjnych wyszczególnioną w innym punkcie?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Przez Księgę Izby Przyjęć Zamawiający rozumie listę pacjentów obsługiwanych na Izbie, niezależnie od prowadzonej Księgi porad i odmów, która zawiera pozycje zakończone odmową.

Pytanie 28

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: Możliwość definiowania własnych wykazów w oparciu o zgromadzone w systemie dane

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość tworzenia raportów? Jeśli nie, to prosimy o podanie przykładu.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Tak, Zamawiający ma na myśli możliwość tworzenia własnych raportów w oparciu o dane dostępne w systemie.

Pytanie 29

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwić obsługę ksiąg: - Księga Badań

Pytanie: Powołując się na Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie dokumentacji medycznej, prosimy o wykreślenie tego punktu, z uwagi na brak wzmianki na temat Księgi Badań w wymienionym rozporządzeniu.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający rezygnuje z wymagania.

Pytanie 30

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać zlecenie podań leków o określonych porach oraz co określony czas, od pierwszego podania co X godzin i Y minut

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści zlecenie podań leków co X godzin?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, ponieważ zlecenia podań leków niejednokrotnie wymagają precyzyjnego zdefiniowania czasu podania leku, w tym także do Y minut.

Pytanie 31

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać wyszukiwanie wolnych terminów jednoczesnej dostępności wymaganych zasobów: - tworzenie wpisu tymczasowej rezerwacji w terminarzu podczas planowania terminu.

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli blokowanie próby rezerwacji wizyty na godzinę na którą aktualnie dokonywana jest rezerwacja przez innego użytkownika?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Tak, Zamawiający przez wymaganie rozumie uniemożliwienie dokonania rezerwacji wizyty w tym samym czasie przez dwie osoby.

Pytanie 32

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwić autoryzację danych Izby Przyjęć

Pytanie: Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „autoryzacja danych Izby Przyjęć” ? Prosimy o doszczegółowienie.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Pod pojęciem 'autoryzacji pobytu na Izbie Przyjęć', Zamawiający rozumie możliwość wprowadzenia dodatkowego statusu. Modyfikacja autoryzowanego pobytu wymaga dodatkowych uprawnień użytkownika oraz prezentowany jest na dodatkowej liście archiwalnych pobytów.

Pytanie 33

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi podpowiadać rozpoznanie wstępne – oddziałowego, takie samo, jak rozpoznanie z poprzedniego pobytu

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza ręczne pobieranie rozpoznania za pomocą jednego kliknięcia?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. System powinien ułatwiać pracę i ograniczać niepotrzebne kliknięcia

Pytanie 34

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: Ewidencja dostaw(przychód): dostawa od dostawców, z możliwością wprowadzana ich drogą elektroniczną (możliwość rejestrowania również dostaw nie fakturowanych)

Pytanie: Co Zamawiający rozumie pod zapisem „dostaw nie fakturowanych”?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Pod zapisem "dostawa niefakturowana" Zamawiający rozumie dostawę, na którą faktura zostanie wystawiona w terminie późniejszym.

Pytanie 35

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać dokonanie klasyfikacji lekarskiej (chirurgicznej) do zabiegu obejmującej, co najmniej: - możliwość załączenia formularza definiowanego przez użytkownika

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość dołączenia załącznika?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Nie, Zamawiający ma na mysli możliwość podpinania zdefiniowanego w systemie formularza.

Pytanie 36

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Pytanie: Czy z uwagi na dostarczone w dniu 13.06.2019 r odwołanie i konsekwencje wynikające z możliwej zmiany treści SIWZ Zamawiający potwierdza, że udzieli odpowiedzi na pytania zadane po ogłoszeniu wyniku rozprawy?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Pytanie nie dotyczy SIWZ.

Pytanie 37

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: Powiadomienie o nowym zamówieniu z Apteczek Oddziałowych

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, gdzie na głównym pulpicie użytkownika pojawiają się nowe zamówienia?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje **wyświetlania powiadomień** o nowych zamówieniach z Apteczek Oddziałowych.

Pytanie 38

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać wyświetlenie powiadomień o umowach z apteki, dla których kończy się termin ważności.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie sortowania umów z dostawcami po kończącym się terminie ważności umowy?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje wyświetlania powiadomień.

Pytanie 39

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: Kontrola interakcji pomiędzy składnikami leków z zamówienia

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza aby dana funkcjonalność była realizowana bezpośrednio z poziomu planowania zlecenia podania leków dla Pacjenta?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Tak Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 40

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwić odnotowanie danych medycznych przeprowadzonego zabiegu w tym:

- rodzaju wykonanego zabiegu,
 - czasu trwania zabiegu,
 - rozpoznania pooperacyjnego ICD10 i opisowego,
 - procedur medycznych z możliwością automatycznego dodania procedur powiązanych z przeprowadzonym zabiegiem,
 - opisu wykonanego zabiegu wraz z lekarzem opisującym,
 - składu zespołu zabiegowego domyślnie uzupełnianego na podstawie planu,
- Pytanie:** Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie wsparcia uzupełniania zespołu zabiegowego z szablonów?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 41

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: Jeśli nie zostały wpisane dane lekarza operującego to system powinien podpowiadać operatora na podstawie danych lekarza opisującego zabieg

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie podpowiadanie się aktualnie zalogowanego użytkownika jako podpowiedź dodania członka zespołu?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 42

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: Podczas rejestracji karty musi istnieć możliwość zarejestrowania, co najmniej:

- numer karty
- etap
- lokalizacja (przyjęta, wydana, odesłana do lekarza POZ)
- status (aktualna, zamknięta, archiwalna, anulowana)
- Data wersji od

Pytanie: Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Data wersji od”? Prosimy o wyjaśnienie tego zapisu bądź usunięcie go z treści OPZ.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający zmienia treść wymagania na 'System musi umożliwiać ewidencję podstawowych informacji o karcie DiLO, co najmniej w poniższym zakresie:

- numer karty
- etap
- lokalizacja (przyjęta, wydana, odesłana do lekarza POZ)
- status (aktualna, zamknięta, archiwalna, anulowana)
- data wydania'

Pytanie 43

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: Na liście zleceń do wykonania powinna być wyświetlana informacja, czy badanie powinno być wykonane przy łóżku pacjenta

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość dołączania informacji o konieczności wykonania takiego badania przy łóżku pacjenta z poziomu zleceń i wprowadzenie tej informacji jako uwagi do zlecenia?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i oczekuje aby na liście zleceń do wykonania wyświetlana była informacja, że dane badanie ma być wykonane przy łóżku pacjenta. Zamawiający oczekuje również możliwości wyszukiwania takich badań dlatego nie jest wystarczające wprowadzenie informacji o wykonaniu badania przy łóżku pacjenta w formie uwag do zlecenia.

Pytanie 44

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: Możliwość użytkowania zdefiniowanych wcześniej wzorców dokumentacji dedykowanej do wizyty

Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że niezbędne wzorce dokumentacji medycznej zostaną przekazane w trakcie analizy przedwdrożeniowej?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający potwierdza, że niezbędne wzorce dokumentacji medycznej zostaną przekazane w trakcie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 45

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi wspomagać obsługę punktu przyjęcia i rozdzielni materiału w szczególności:

- oznakowanie pobieranych materiałów kodem kreskowym.

Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że kody kreskowe zostaną udostępniane przez laboratorium z którym w ramach zamówienia powinna być wykonana integracja?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający wyjaśnia, że podczas pobrania materiału kody kreskowe skanowane są z gotowej etykiety (błoczków) z kodem paskowym lub kod może być wprowadzany ręcznie.

Pytanie 46

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać wyszukiwanie wolnych terminów jednoczesnej dostępności wymaganych zasobów:

- nadanie numeru rezerwacji W ramach rejestracji i jednostki wykonującej (gabinetu)

Pytanie: Czy Zamawiający pod pojęciem numeru rezerwacji rozumie ID pacjenta?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający rozumie wymaganie jako nadanie kolejnego numeru rezerwacji w ramach danego szablonu rezerwacji dla danego zasobu.

Pytanie 47

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwić obsługę pobytów wielodniowych

Pytanie: Co Zamawiający rozumie pod pojęciem pobytów wielodniowych?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje, że np. w gabinecie możliwe będzie utworzenie pobytów wielodniowych, czyli takich gdzie data zakończenia jest późniejsza od daty rozpoczęcia.

Pytanie 48

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System powinien wspierać wystawianie recept, co najmniej w zakresie:

- możliwości sprawdzenia interakcji poszczególnych leków oraz podpowiadanie stopnia refundacji na podstawie weryfikacji z eWUŚ

Pytanie: Na jakiej podstawie Zamawiający ma zamiar podpowiadać stopień refundacji na podstawie statusu eWUŚ?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje podpowiadania pełnej odpłatności w przypadku braku pozytywnej weryfikacji eWUŚ i braku innych uprawnień zwalniających z pełnej odpłatności.

Pytanie 49

Dotyczy: Załącznik nr 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia. Specyfikacja wymagań technicznych – Elektroniczna Dokumentacja Medyczna, I wymagania ogólne

Treść: Dostarczone rozwiązanie musi być zintegrowane z działającym w szpitalu systemem dziedzinowym HIS w oparciu o API Asseco Poland S.A (...).

Pytanie: W jaki sposób Zamawiający będzie określał, czy interfejs API umożliwi integrację z oprogramowaniem? Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymagania i podanie polskich lub międzynarodowych standardów które mają być użyte w integracji między systemami, oraz zakresu integracji.

To samo pytanie w nawiązaniu do portalu pacjenta, e-rejestracji, e-wywiadu.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający nie wskazuje na konkretne standardy integracyjne, aby nie ograniczać konkurencyjności, a oczekuje jedynie, aby dostarczone rozwiązanie integrowało się z systemem HIS w zakresach opisanych funkcjonalności dla EDM, e-rejestracji, e-wywiadu oraz portalu pacjenta.

Prosimy o doprecyzowanie zapisów zawartych w Załączniku nr 2 do SIWZ PZP-225/05/2019 (Opis przedmiotu zamówienia) i w Załączniku nr 2b do SIWZ PZP-225/05/2019 (Opis wystawiania faktur) .

W Załączniku nr 2 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia w zapisach dotyczących Wymagań licencyjnych, w Tabeli nr 1 przedstawiającej zakres rozbudowy modułów systemów informatycznych HIS w tym ilości licencji z podziałem na Partnerów Zamawiający określił następujące ilości licencji dotyczących Obsługi skanera dokumentacji medycznej: OCR

Korfantów – 1 licencja, ZOZ Biała – 0 licencji, CTN Moszna – 1 licencja, ZOZ Głuchołazy – 1 licencja, ZOZ K-Koźle – 5 licencji co łącznie daje 8 licencji.

W Załączniku nr 2b do SIWZ - Opis wystawiania faktur Zamawiający dodatkowo przedstawił opis faktur jakie Wykonawca wystawi po podpisaniu protokołu końcowego. W dokumencie tym Zamawiający określił następujące ilości licencji dotyczących Obsługi skanera dokumentacji medycznej: OCR Korfantów – 1 licencja, ZOZ Głuchołazy – 1 licencja, ZOZ K-Koźle – 1 licencja, CTN Moszna – 1 licencja, , co łącznie daje 4 licencje.

Jednocześnie w Załączniku nr 2 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia w opisie założeń funkcjonalnych rozbudowywanych systemów w części dotyczącej Elektronicznej Dokumentacji Medycznej - IV Sposób zasilania bazy EDM cyfrową wersją dokumentacji wytworzonej w postaci papierowej - Obsługa skanera dokumentacji medycznej Zamawiający określił że: **„Zamawiający wymaga uruchomienia systemu zasilania bazy EDM cyfrową wersją dokumentacji wytworzonej w postaci papierowej na minimum 9 urządzeniach - łącznie u wszystkich Partnerów”**

Dodatkowo Zamawiający w Załączniku nr 2 do SIWZ zamieścił w Tabeli nr 2 i Tabeli nr 3 wymagania techniczne urządzeń dla Partnera Wiodącego, Partnera nr 1 oraz Partnera nr 3 w następujących ilościach: Partner wiodący (OCR Korfantów) – 1 szt., Partner nr 1 (ZOZ Głuchołazy) - 2 szt., Partner nr 3 (CTN Moszna) - 1 szt.

Pytanie 50

Jakiej ilości licencji dotyczących Obsługi skanera dokumentacji medycznej wymaga Zamawiający u poszczególnych Partnerów?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje dostarczenia licencji zgodnie z tabelą nr 1 w załączniku nr2 do SIWZ.

Pytanie 51

Czy Wykonawca ma w ramach postępowania dostarczyć urządzenia w ilościach i o parametrach podanych w Tabeli nr 2 i Tabeli nr 3 Załącznika nr 2 do SIWZ?

Jeżeli tak prosimy o doprecyzowanie w Załączniku nr 2b do SIWZ zakresu wystawianych faktur.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający potwierdza, że w tabeli nr 2 i nr 3 załącznik nr 2 do SIWZ podane ilości urządzeń są poprawne. Natomiast w załączniku nr 2b do SIWZ wystąpiła pomyłka. Poprawne brzmienie ilości licencji dotyczących Obsługi skanera dokumentacji medycznej powinno być:

OCR Korfantów – 1 licencja, ZOZ Głuchołazy – 1 licencja, ZOZ K-Koźle – 5 licencja, CTN Moszna – 1 licencja, co łącznie daje 8 licencje.

Pytanie 52

Na jakich urządzeniach ma być realizowana funkcjonalność cyfryzacji i zasilania bazy EDM cyfrową wersją dokumentacji wytworzonej w postaci papierowej u poszczególnych Partnerów?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

- U Partnera Wiodącego (OCR Korfantów) na 1 urządzeniu dostarczonym w ramach postępowania, którego minimalne parametry techniczne przedstawione zostały w tabeli nr 2 Załącznika nr 2 do SIWZ
- U Partnera nr 1 (SPZOZ Głuchołazy) na 2 urządzeniach dostarczonych w ramach postępowania, których minimalne parametry techniczne przedstawione zostały w tabeli nr 2 Załącznika nr 2 do SIWZ
- U Partnera nr 2 (SPZOZ Kędzierzyn-Koźle) na 5 urządzeniach będących w posiadaniu SPZOZ w Kędzierzynie – Koźlu. U tego Partnera proces zasilania bazy EDM cyfrową wersją dokumentacji wytworzonej w postaci papierowej odbywał się będzie za pośrednictwem interfejsu systemu skanowania wyświetlanego poprzez przeglądarkę internetową na stacjach roboczych (komputerach) użytkowników lub za pomocą paneli dotykowych w zależności od modeli dedykowanych przez Partnera urządzeń.

- U Partnera nr 3 (CTN Moszna) na 1 urządzeniu dostarczonym w ramach postępowania, którego minimalne parametry techniczne przedstawione zostały w tabeli nr 3 Załącznika nr 2 do SIWZ

Pytanie 53

W Załączniku nr 2 do SIWZ w opisie Tabeli nr 3 Zamawiający zamieścił treść: „tabela nr 3 - przedstawia wymagania techniczne urządzenia wielofunkcyjnego wymaganego dla Partnera nr 3 - szt.1”

Natomiast w Wymaganych minimalnych parametrów technicznych i funkcjonalnych w poz. lp. 1 Zamawiający następująco określił parametr - TYP URZĄDZENIA: „Kolorowy skaner sieciowy (dystrybucja dokumentacji w sieci bez pośrednictwa komputera) z automatycznym podajnikiem dokumentów”

Czy w wymaganiach technicznych urządzenia dla Partnera nr 3 Zamawiający miał na myśli urządzenie wielofunkcyjne czy skaner?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający ma na myśli skaner.

Załącznika nr 3 do SIWZ – Istotne postanowienia Umowy**Pytanie 54**

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: § 2 ust. 1

„Przedmiot umowy Wykonawca wykona, co Zamawiający potwierdzi protokolarnie (partner wiodący oraz każdy z partnerów we własnym zakresie), w terminie 10 dni od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę zakończenia prac.”

TREŚĆ ZAPYTANIA: Zwracamy się z prośbą o modyfikację wskazanego postanowienia poprzez dodanie możliwości dokonania Odbioru Jednostronnego przez Wykonawcę w sytuacji gdyby Zamawiający bezpodstawnie odmawiał odbioru.

poprzez **dodanie:**

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający(partner wiodący oraz każdy z partnerów) nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”

Wykonawca wskazuje, że zwłoka Zamawiającego nie może powodować negatywnych skutków dla Wykonawcy właściwie realizującego swoje zadania, wobec powyższego postanowienie jest niezbędne.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający nie przewiduje uchylania się od odbioru. Jeżeli przedmiot umowy zostanie wykonany niekompletnie lub wadliwie, znajdzie to odzwierciedlenie w stanowisku Zamawiającego wyrażonym w protokole.

Pytanie 55

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: § 6 ust. 3

Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia następujących zmian do umowy:

(...)

TREŚĆ ZAPYTANIA: Wnosimy o modyfikację postanowienia:

„Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia następujących zmian do umowy, za zgodą Wykonawcy wyrażoną w formie pisemnej (...)”

Wykonawca wskazuje, że tak ukształtowane zapisy nie mogą powodować negatywnych skutków dla wykonawcy, właściwie realizującego swoje zadania. Wobec powyższego zasadna jest modyfikacja przedmiotowego zapisu, która ogranicza modyfikację umowy bez udziału Wykonawcy.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z § 9 ust. 1, *Zmiana postanowień niniejszej umowy może nastąpić za zgodą obu Stron, wyrażoną na piśmie w drodze aneksu do niniejszej umowy, nie naruszając ustawy Prawo zamówień publicznych pod rygorem nieważności takiej zmiany.*

Pytanie 56**POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ:** § 12 całość

TREŚĆ ZAPYTANIA: Niedopuszczalne jest postanowienie w którym Wykonawca „musi” dopełnić obowiązki a Zamawiający nie jest zobowiązany do ich przestrzegania, z uwagi na szczególną dbałość o ochronę informacji poufnych, Wykonawca wskazuje, iż postanowienia przedmiotowego paragrafu POWINNY MIEĆ CHARAKTER DWUSTRONNY. Wnosimy o stosowną zmianę.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający jest zobowiązany do zachowania poufności na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Postanowienia § 12 pozostają bez zmian.

Pytanie 57**POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ:** CAŁY § 7 – Rękojmia oraz załączniki 4a-4f

TREŚĆ ZAPYTANIA: Wykonawca wskazuje, że postanowienia są niejasne i stanowią istotne ryzyko dla Wykonawcy.

W umowie znajduje się niejasno sprecyzowana odpowiedzialność z gwarancji, brak zapisów dotyczących gwarancji pomimo, iż par. 6 ust. 3 wskazuje na okres gwarancji.

Brak jest określenia o jaką rękojmię chodzi – czy z art. 55 prawa autorskiego (gdyż system to utwór) czy też z kodeksu cywilnego (ale wtedy może ona dotyczyć wyłącznie rzeczy).

Prosimy o wyjaśnienie.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający dokonał odpowiednich zmian w treści Załącznika nr 3 do SIWZ.

Zamawiający wyjaśnia, iż specyfika oprogramowania powoduje, iż najbardziej właściwe było zdefiniowanie praw i obowiązków stron w Warunkach Rękojmi.

Pytanie 58**POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ:** § 6 (KARY UMOWNE) - Całość

TREŚĆ ZAPYTANIA: Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w §6 widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych poprzez wprowadzenie przy wysokościach kar umownych słowa „wartości netto”. Wykonawca wskazuje że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie dodatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto” wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) powyższe powoduje że następuje nie uzasadnione podwyższenia wysokości kar umownych.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający wypłaca Wykonawcy wynagrodzenie w kwotach brutto, takie też wynagrodzenie stanowi jedno z kryterium oceny ofert. Konsekwentnie, podstawą naliczania kar umownych, o ile nie zostały określone kwotowo, jest procent od wynagrodzenia brutto.

Pytanie 59

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: § 6 ust. 4 - Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych.

TREŚĆ ZAPYTANIA: Mając na uwadze ukształtowaną praktykę na rynku IT prosimy dopisać:

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający dodał w § 6 nowy ust. 6, nawiązujący do propozycji Wykonawcy.

Pytanie 60

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: § 14 ust. 5. - Zamawiający zastrzega sobie możliwość potrącenia kar z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w §14 oraz z bieżącego wynagrodzenia Wykonawcy.

TREŚĆ ZAPYTANIA: Sugerujemy wykreślić postanowienie.

Kodeks cywilny określa możliwość potrącenia wymagalnych zobowiązań pieniężnych.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający nie widzi podstaw do wykreślenia § 14 ust. 5.

Pytanie 61

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: § 6 – KARY

TREŚĆ ZAPYTANIA: Zwracamy się o dodanie w §6 nowego ustępu o treści:

„Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia.”

Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu, faktem, że brak takiego ograniczenia musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

Wykonawca sugeruje aby w §6 obecnie użyte słowa opóźnienie, zamienić na zgodne z cywilistycznymi zasadami pojęcie ZWŁOKI. Wskazać należy (co jest nagminnie akcentowane przez KIO w swoich orzeczeniach), że Wykonawca nie może odpowiadać za okoliczności za które nie ponosi odpowiedzialności, tak więc ewentualna odpowiedzialność Wykonawcy uzależniona jest od tego czy pozostaje w ZWŁOCE z wykonaniem zobowiązań.

KARY są rażąco zawyżone (§6 cały)

Stanowisko KIO jednoznacznie wskazuje, że kary powinny być adekwatne do zamówienia, ich cel nie jest wyłącznie represyjny wobec Wykonawcy. Zawyżone kary stanowią ewidentną nierówność stron kontraktu. **Prosimy o obniżenie wskazanych kar.**

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający dodał w § 6 nowy ust. 5, nawiązujący do propozycji Wykonawcy.

Pytanie 62**POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ:** § 13 ust. 2, 10

TREŚĆ ZAPYTANIA: Postanowienia „projektu umowy” są niejednoznaczne w zakresie obowiązku udzielenia licencji i przeniesienia praw autorskich. Mając na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest w zasadzie dostarczenia produktów standardowych i wdrożenie ich, firmy z branży IT nie mają możliwości w całości przenosić praw majątkowych autorskich do WDROŻONEGO PRZEDMITOU UMOWY.

Niewykluczone jest przeniesienie tych praw do utworów dedykowanych (wykonanych specjalnie dla Zamawiającego lub dokumentacji).

Konieczne doprecyzowanie zapisów w tym zakresie.

O przeniesieniu praw autorskich do jakich utworów jest mowa powyżej, czy Zamawiający oprócz licencji wymaga przeniesienia jakichkolwiek majątkowych praw autorskich?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

§ 13 ust. 2 odnosi się do autorskich praw osobistych, które są nieprzenoszalne.

§ 13 ust. 10 dopuszcza alternatywne przeniesienie posiadanych przez Wykonawcę praw licencyjnych na Zamawiającego.

Zamawiający nie wymaga, aczkolwiek dopuszcza, przeniesienia na niego autorskich praw majątkowych do oprogramowania.

Pytanie 63

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: § 13 ust. 11 oraz ust. 15 - 11. Wykonawca uprawnia Zamawiającego i/lub jego następców prawnych do kopiowania i rozpowszechniania dla pracowników Zamawiającego i/lub jego następców prawnych, a także innych użytkowników, dokumentacji oprogramowania, na które Wykonawca udzielił licencji/sublicencji, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań Zamawiającego z wykorzystaniem systemu objętego niniejszą umową, z uwzględnieniem modyfikacji w systemie wprowadzonych również po zakończeniu realizacji niniejszej umowy.

15.

O ile będzie to niezbędne dla realizacji zadań Zamawiającego z wykorzystaniem systemu, z uwzględnieniem modyfikacji w systemie wprowadzonych również po zakończeniu realizacji niniejszej umowy, licencje/sublicencje nie mogą mieć ograniczenia terytorialnego w zakresie miejsca korzystania z usług systemu przez użytkowników końcowych.

TREŚĆ ZAPYTANIA: Wykonawca wskazuje, że rozwój oprogramowania, modyfikację może być realizowany wyłącznie przez osoby z odpowiednim know-how oraz uprawnieniami prawno-autorskimi. Postanowienie wskazane powyżej, w tak ogólny sposób generuje znaczne ryzyko i istotnie wpłynie na koszt oferty. Ponadto co Zamawiający rozumie jako modyfikacje w systemie/produktach po zakończeniu realizacji niniejszej Umowy? Zapis narusza know how przedsiębiorców, wnosimy o jego modyfikację lub usunięcie.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów kopiowania oprogramowania przez Zamawiającego na potrzeby własne.

Sformułowanie „z uwzględnieniem modyfikacji w systemie wprowadzonych również po zakończeniu realizacji niniejszej umowy” odnosi się do zmian w systemie wprowadzonych co do zasady przez Wykonawcę.

Pytanie 64

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: § 13 ust. 14 - Zakres udzielonych licencji/sublicencji zapewnia Zamawiającemu prawo powierzenia usługi serwisu gwarancyjnego systemu osobie trzeciej niezależnej od Wykonawcy lub producenta.

TREŚĆ ZAPYTANIA: Postanowienie niezgodne z PZP. Wnosimy o wykreślenie Mając na uwadze takie postanowienie Wykonawca NIE JEST W STANIE OSZACOWAĆ OFERTY - gdyż brak jest dokładnie sprecyzowanego OPZ.

Wykonawca wskazuje, że SERWIS GWARANCYJNY oprogramowania może być realizowany wyłącznie przez osoby z odpowiednim know-how oraz uprawnieniami prawnymi-autorskimi

Wykonawca wskazuje, że powyższe postanowienie stoi wbrew specyfice umów wdrożenia systemu IT.

Prosimy bezwzględnie o **wykreślenie go!**

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Postanowienie zostało wykreślone.

Pytanie 65

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: Załącznik nr 4 (a,b,c,d,e) do Umowy Pkt 2 ust. 2 - 2. wprowadzania zmian w Oprogramowaniu Aplikacyjnym objętym Umową, w zakresie wymaganym zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa, dostosowywanie oprogramowania do rekomendacji Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia (CSIOZ), dostosowywania oprogramowania zgodnie z wymaganiami NFZ oraz innych instytucji, przepisów prawa wewnętrznie obowiązujących u Zamawiającego (o których Zamawiający powiadomi Wykonawcę), wydanych na podstawie delegacji ustawowej, bez dodatkowych opłat licencyjnych i serwisowych Wykonawcy z tego tytułu. Wykonawca zobowiązuje się udostępnić oraz uruchomić w środowisku produkcyjnym wymagane funkcje nie później niż 3 dni przed wejściem w życie zmienionych przepisów prawa. Zapewnienie zgodności Oprogramowania Aplikacyjnego obejmuje dokonywanie zmian, modyfikacje istniejących modułów Systemu, a także rozbudowę Oprogramowania Aplikacyjnego o nowe moduły i nowe funkcjonalności

TREŚĆ ZAPYTANIA: Wykonawca sugeruje modyfikację postanowienia poprzez wskazanie konkretnego czasu tj. **30 dni robocze** na „powiadomienie Wykonawcy” i przekazanie informacji niezbędnych do wykonania Umowy.

Umowa wdrożenia jest umową o dzieło i niezbędne jest współdziałanie stron na każdym etapie realizacji tej umowy w **określonym przez strony terminie**.

Umowa wdrożenia jest umową o dzieło i niezbędne jest współdziałanie stron na każdym etapie realizacji tej umowy w **określonym przez strony terminie**.

Ponadto wnosimy o usunięcie ostatniego zdania w brzmieniu:

„(...) a także rozbudowę Oprogramowania Aplikacyjnego o nowe moduły i nowe funkcjonalności”

Taka konstrukcja zapisu uniemożliwia złożenie i oszacowanie oferty. Rozbudowa oprogramowania aplikacyjnego o nowe moduły i funkcjonalności generuje dodatkowe koszty, niemożliwe do oszacowania na tym etapie.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający dokonał odpowiedniej zmiany w zakresie przepisów wewnętrznych Zamawiającego. Zamawiający nie ma wpływu na tempo zmian legislacyjnych, do którego Wykonawca – jako autor standardowego oprogramowania – i tak musi się dostosować, niezależnie od obowiązków względem Zamawiającego.

Pytanie 65

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: Załącznik nr 4 (a,b,c,d,e) do Umowy ust. 2 Pkt 10 - 10. usuwania awarii i usterek Oprogramowania Aplikacyjnego:

a) Usuwanie Awarii krytycznych - czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie zamawiającego- niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia od Zamawiającego, lecz nie później niż 2 h od otrzymania zgłoszenia. - czas przywrócenia pracy Oprogramowania Aplikacyjnego wynosi do 12 godzin od otrzymania zgłoszenia. - przyjmowanie zgłoszeń awarii Oprogramowania Aplikacyjnego przez wykonawcę odbywać się będzie całodobowo przez wszystkie dni w roku (24/7/365).

b) Usuwanie Awarii zwykłych - czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie zamawiającego do 4 godzin - czas przywrócenia pracy Oprogramowania Aplikacyjnego wynosi do 24 godzin od zgłoszenia - przyjmowanie zgłoszeń awarii Oprogramowania Aplikacyjnego przez

TREŚĆ ZAPYTANIA: Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o dostosowanie SLA do standardów obowiązujących na rynku IT, poprzez zmianę:

10. usuwania awarii i usterek Oprogramowania Aplikacyjnego:

- a) Usuwanie Awarii krytycznych - czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie zamawiającego- niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia od Zamawiającego, lecz nie później niż 6 h roboczych od otrzymania zgłoszenia. - czas przywrócenia pracy Oprogramowania Aplikacyjnego wynosi do 24 godzin roboczych od otrzymania zgłoszenia. - przyjmowanie zgłoszeń awarii Oprogramowania Aplikacyjnego przez wykonawcę odbywać się będzie całodobowo przez wszystkie dni w roku (24/7/365).
- b) Usuwanie Awarii zwykłych - czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie zamawiającego do 8 godzin roboczych - czas przywrócenia pracy Oprogramowania Aplikacyjnego wynosi do 3 dni roboczych od zgłoszenia - przyjmowanie zgłoszeń awarii Oprogramowania Aplikacyjnego przez wykonawcę odbywać się będzie całodobowo przez wszystkie dni w roku (24/7/365).
- c) Usuwanie Usterek - czas usunięcia usterki przez Wykonawcę do 5 dni roboczych od otrzymania zgłoszenia - przyjmowanie zgłoszeń telefonicznie w dni robocze w godzinach 08:00-16:00. Możliwość zgłaszania poprzez witrynę internetową całodobowo. Otrzymanie zgłoszenia Usterki po godzinie 16:00 lub w dniu ustawowo wolnym od pracy będzie traktowane jako przyjęte o godzinie 8:00 najbliższego dnia roboczego.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Postanowienia pozostają bez zmian.

Pytanie 66

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: Załącznik nr 4 (a,b,c,d,e) do Umowy ust. 2 Pkt 20 - 20, współpracę z Zamawiającym oraz podmiotami zewnętrznymi podczas planowania i wdrażania rozwiązań informatycznych u Zamawiającego obejmujących rozbudowę, zmianę lub integrację funkcji realizowanych przez Oprogramowanie Aplikacyjne w zakresie: a. udostępniania bazy danych

b. migracji danych

c. konfiguracji

d. udostępnienia interfejsu wymiany danych Wykonawca zapewni gotowość oraz udostępni niezbędne dane w formacie wskazanym przez Zamawiającego i w terminie uzgodnionym z Zamawiającym.

TREŚĆ ZAPYTANIA: ostanowienie niezgodne z PZP.

Wnosimy o wykreślenie

Mając na uwadze takie postanowienie Wykonawca NIE JEST W STANIE OSZACOWAĆ OFERTY - gdyż brak jest dokładnie sprecyzowanego OPZ.

Wskazujemy, iż w celu dokonania migracji danych do systemów zewnętrznych niezbędne jest opracowanie oprogramowania pozwalającego na dostosowanie danych do odpowiedniego formatu i określonych struktur, Asseco zaznacza, iż pojęcie migracji nie zostało doprecyzowane. Aby wykonać wycenę i określić termin realizacji ewentualnych prac niezbędna jest odpowiednia dokumentacja, która opisuje format, struktury danych i ich zakres.

Jednocześnie warto wskazać, iż opis struktur baz danych systemu podlega ochronie zgodnie z art. 74 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. 1994 Nr 24, poz. 83 t. j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1191) oraz Ustawie o ochronie baz danych z dnia 27 lipca 2001 r. ([Dz.U. Nr 128, poz. 1402](#)), ponadto stanowi *know how* Asseco. Udzielenie Państwu prawa do korzystania ze struktur baz danych i oprogramowania do migracji wymaga udzielenia odrębnej licencji która zgodnie z przepisami prawa jest odpłatna.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający dąży do zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nie tylko w tym postępowaniu, ale także w postępowaniach jakie mogą być ogłaszane w przyszłości. W tym celu niezbędne jest zapewnienie współdziałania wyłonionego Wykonawcy.

Należy zwrócić uwagę, iż mowa tu jest zarówno o PLANOWANIU, jak i wdrażaniu ewentualnych przyszłych rozwiązań informatycznych.

Pytanie 67

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: Załącznik nr 4 (a,b,c,d,e) do Umowy ust. 8 - W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę wad ujawnionych w okresie rękojmi w terminie ustalonym przez Zamawiającego – zgodnie z ust. 4 – Zamawiający ma prawo powierzenia usunięcia stwierdzonych wad innemu podmiotowi – na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy. Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych strony wskazują, iż niniejsze postanowienie wyłącza regulację z art. 480 § 1 k.c. w zakresie obowiązku uzyskania zgody sądu na wykonanie zastępcze.

TREŚĆ ZAPYTANIA: Wykonawca wskazuje, że powyższe postanowienie stoi wbrew specyfice umów wdrożenia systemu IT.

Prosimy bezwzględnie o **wykreślenie go!**

W jaki sposób Zamawiający wyobraża sobie, że jakikolwiek inny podmiot niż wykonawca pierwotny wdroży system (w większości standardowy) danego wykonawcy?

Powyższe sprawdza się w umowie o roboty budowlane w zakresie „zbudowania budynku”, natomiast w przypadku oprogramowania, zasad wdrażania, praw autorskich itp. – wykonanie zastępcze nie może mieć zastosowania.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Ewentualne Wykonanie zastępcze będzie realizowane na koszt i niebezpieczeństwo pierwotnego Wykonawcy, w skrajnym przypadku uchylania się przez niego od realizacji podstawowych obowiązków określonych Warunkami Rękojmi.

Pytanie 68

POSTANOWIENIE UMOWNE/OPZ: Załącznik nr 2 OPZ - Wymagania licencyjne

TREŚĆ ZAPYTANIA: Wykonawca wskazuje, iż nie ma wpływu na produkty oferowane przez globalne firmy trzecie oraz sztywne warunki licencyjne, zatem nie ma możliwości udzielenia licencji na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, warunki licencyjne oferowane przez firmy zewnętrzne muszą być 1:1. Wnosimy o modyfikację SIWZu oraz Umowy w tym zakresie.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający wprowadził zmiany - Wymagania licencyjne w załączniku nr 2 do SIWZ dot. Oprogramowania wirtualny lekarz.

Pytanie 68

dot. zakresu OPZ dot. sterylizatorni:

Prosimy o informacje czy Zamawiający dopuszcza integrację z systemem T-Doc firmy Getinge za pomocą plików xml, zawierających dane o procesach, ze względu na otrzymane wyjaśnienia od producenta, który pisze, że wymóg integracji możliwy jest jedynie poprzez otrzymanie z systemu T-Doc plików xml zawierających dane o procesach przeprowadzonych dostępne po procesie w urządzeniu (nie w sposób ciągły). Taka funkcjonalność wymaga zainstalowania dodatkowego modułu eksportu danych do istniejącego systemu, a monitorowanie pracy sterylizatorów/myjni, obserwacja stanu możliwa jest tylko poprzez system T-Doc.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający rezygnuje z funkcjonalności pt. Sterylizacja (tabela nr 1 – załącznik nr 2 do SIWZ).

Pytanie 68

Dot. Załącznika nr 2 - Opis przedmiotu zamówienia w aspekcie Zakresu prac w ramach wdrożenia i uruchomienia **WPI I OPROGRAMOWANIA WIRTUALNY LEKARZ – AVATAR, Zamawiający oczekuje (strona 72) w odnośniku g):**

Integracja dwustronna z WPI - dedykowane konfiguracje Awatara poprzez konfigurację bazy wiedzy (liczba faktów zaimplementowanych do bazy wiedzy):*

-300 faktów (duży)

-180 faktów (mały)

Zamawiający wyjaśnił co to jest fakt, ale nie wyjaśnił kiedy ma ich być 300 (duży) a kiedy 180 (mały).

Co oznacza ów podział *duży /mały* ?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający zamieszcza tabelę z której wynika który z Partnerów jest duży (D), a który mały (M), a głównym kryterium wielkości Partnera jest ilość stanowisk komputerowych do obsługi EDM: do 100 – mały, powyżej 100 duży

Typ Partnera:

Duży (D) – OCR w Korfantowie, SPZOZ ZOZ w Głuchołazach, ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu

Mały (M) – CTN w Mosznej, ZOZ w Białej, Szkoła Medyczna w Brzegu

Pytanie 68

Dot. Załącznika nr 2 - Opis przedmiotu zamówienia w aspekcie Zakresu prac w ramach wdrożenia i uruchomienia **WPI I OPROGRAMOWANIA WIRTUALNY LEKARZ – AVATAR**, Zamawiający oczekuje (strona 72) usługi opisanej w odnośniku h):

koordynacja wdrażanych prac, „samodzielny interfejs” pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym

Czy Zamawiający może potwierdzić, doprecyzować i zmodyfikować zapis, jeżeli jego założeniem było, żeby platforma **WPI I OPROGRAMOWANIE WIRTUALNY LEKARZ – AVATAR**, funkcjonował jako **„samodzielny interfejs” niezależny zarówno od medycznego systemu informatycznego (HIS) jaki jest przedmiot niniejszego wdrożenia przez Wykonawcę jak i od systemów jakie już posiada Zamawiający?**

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający modyfikuje następujący zapis w załączniku nr 2 do SIWZ:

h) platforma **WPI I OPROGRAMOWANIE WIRTUALNY LEKARZ – AVATAR**, musi funkcjonować jako **„samodzielny interfejs” niezależny zarówno od medycznego systemu informatycznego (HIS) jaki jest przedmiot niniejszego wdrożenia przez Wykonawcę jak i od systemów jakie już posiada Zamawiający, np.: systemy części szarej (ERP).**

Pytanie 68

W załączniku nr 2 do SIWZ OPZ – pkt 8 – prosimy o uszczegółowienie zakresu szkolenia dla administratorów, co oznacza szkolenia certyfikowane, czy certyfikat może wystawić dostawca rozwiązania?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający oczekuje odbycia szkoleń/konsultacji przez administratorów Zamawiającego, opisanych w pkt. 8 załącznika nr 2 do SIWZ, zakończone uzyskaniem przez nich zaświadczeń/certyfikatów wystawionych przez:

- producenta danego rozwiązania informatycznego
- certyfikowanego partnera producenta
- ośrodek szkoleniowy

Zamawiający dopuszcza możliwość odbycia ww szkoleń/konsultacji na podstawie opłaconych voucherów na wskazane zakresy szkoleń z możliwością wyboru miejsca i terminu szkolenia.