



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Oborniki Śląskie dnia: 2025-06-23

GMINA OBORNIKI ŚLĄSKIE

Trzebnicka 1

55-120 Oborniki Śląskie

.....
[nazwa zamawiającego, adres]

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: **Dostawa sprzętu multimedialnego i komputerowego w ramach projektu pn. "Dobry start - dostępna edukacja przedszkolna w gminie Oborniki Śląskie" oraz "Edukacja dla przyszłości w gminie Oborniki Śląskie"**

Numer referencyjny: **ZP.271.41.2025**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający, **GMINA OBORNIKI ŚLĄSKIE**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

1. Na podstawie art. 135 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przekazuję Państwu informację o niezgodnej z przepisami Ustawy Prawo Zamówień publicznych. Przedmiotem niezgodności są zapisy umieszczone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający swoim działaniem naruszył następujące przepisy ustawy:

1. Art. 16 ust. 1 Ustawy mówiące, że Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców

2. Art. 99. Ust. 1 i 4 Ustawy mówiący, że Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

UZASADNIENIE

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisów dla komputera: „Komputer musi spełniać wymogi dla TCO 8.0 i TCO Edge – dopuszcza się wydruk ze strony <https://tcocertified.com/> ", który ogranicza równą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, nie dopuszczając do konkurowania z trzema największymi amerykańskimi firmami, wszystkich czołowych polskich i europejskich producentów sprzętu komputerowego, gdyż Certyfikatu TCO nie posiada w tym zakresie żadna polska ani europejska firma. Pragniemy poinformować Zamawiającego, że oznakowanie TCO Certified prowadzone jest przez szwedzki podmiot TCO Development na podstawie zestawienia zatwierdzonej przez ww. organizację, listy szeregu pojedynczych norm i standardów, charakteryzujących dany podmiot oraz wprowadzany na rynek produkt. Obligatoryjnie należy zaznaczyć, że nie wszyscy producenci chcą, prowadzą, zgłaszają, a także rejestrują wytwarzane produkty w bazie TCO Development pomimo posiadania pełnej listy katalogu restrykcji, wypełniając z nadstatkiem postawione wymagania względem przedmiotowego oznaczenia. Sam brak wpisu na liście prowadzonej przez prywatny podmiot, który pobiera stosunkowo wysokie opłaty za samą tylko weryfikację dokumentacyjną i publikację produktów



na prowadzonej stronie internetowej, nie może mieć żadnych podstaw, co do wymogów opisu przedmiotu zamówienia. Będące w obrocie na polskim rynku produkty, charakteryzują się często parametrami niejednokrotnie wyższymi w zakresie ergonomii, ekonomiczności, środowiska, działań społecznych i energetycznych oraz bezpieczeństwem używania, a nie są umieszczane na szczególnych listach, konkretnych organizacji, gdyż już takie działanie stwarza niepotrzebne ukrycie i przeniesienie kosztów oznakowania produktu na klientów, co stoi w sprzeczności z polityką zrównoważonego rozwoju wielu producentów. Ponadto zapis ten jest niezgodny z art. 105 ust. 1, 2 i 3 PZP. Ponadto zapis ten w pełni nie odzwierciedla potrzeb Zamawiającego i jest nieuzasadniony w stosunku do tego, w jaki sposób sprzęt komputerowy będzie przez Zamawiającego wykorzystywany. Z uwagi na powyższe, wnioskujemy albo o całkowite wykreślenie powyższego zapisu albo o dopuszczenie produktów charakteryzujących się poniższymi parametrami, atestami oraz standardami, ujętymi również w zakresie jednostki produkcyjnej, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów dla oznakowania „TCO certified”: "Certyfikat ISO 9001" - w zakresie prawidłowego zarządzania przedsiębiorstwem "Certyfikat ISO 14001" - w zakresie ochrony środowiska przez przedsiębiorstwo "Deklarację UE/CE - w zakresie wprowadzenia do obrotu produktu oznaczonego znakiem towarowo-gwarancyjnym "Kartę techniczną oferowanego komputera potwierdzającą roczne zużycie energii, sprawność zasilania i poziom głośności według Rozporządzenia Komisji (UE) NR 617/2013 z dnia 26 czerwca 2013r wykonane przez producenta komputera. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o stosowną modyfikację opisu przedmiotu zamówienia

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wymogi dotyczące dostawy komputerów zostały określone w oparciu o przepisy *Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania (Załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r. (Dz. U. poz. 220) MINIMALNE WYMAGANIA DLA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO)*

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący posiadania certyfikatu TCO, modyfikując jego brzmienie:

– Komputer musi spełniać wymogi normy EPEAT na poziomie min GOLD dla Polski

Wymagany certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu <http://www.epeat.net> – wymaga się wydruku ze strony internetowej

lub

– Komputer musi spełniać wymogi dla TCO 8.0 i TCO Edge – dopuszcza się wydruk ze strony <https://tcocertified.com/>

2. Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu: "Komputer musi spełniać wymogi normy EPEAT na poziomie min GOLD dla Polski Wymagany certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu <http://www.epeat.net> – wymaga się wydruku ze strony internetowej", który ogranicza oraz utrudnia równą i uczciwą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, wymagając od polskich czy europejskich producentów sprzętu komputerowego - programu wprowadzonego i wymaganego na terenie Stanów w Zjednoczonych Ameryki Północnej, który to zapis wyraża nie faworyzuje amerykańskich producentów sprzętu komputerowego (sprzedających również swoje komputery w Polsce). Normy EPEAT są normami amerykańskimi i nie mają żadnej instancji w Europie. Program EPEAT jest kolejnym programem amerykańskim który nie funkcjonuje na rynku europejskim. Powyższy wymóg stanowi jawne naruszenie uczciwej konkurencji i jest niezgodny z art. 105 ust. 1, 2 i 3 PZP. Wymagana przez Zamawiającego zgodność z EPEAT narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy. Żądany certyfikat nie należy do żadnej kategorii dokumentów określonych w tym rozporządzeniu, ponieważ nie jest wydawany przez instytucję powołaną do kontroli jakości, ani do ustalania zgodności z normami europejskimi. Chcemy zauważyć ,



z e, zgodnie z wyrokiem KIO 483/11: „Ustosunkowując się do żądania zamawiającego, dotyczącego wymogu dostarczenia Certyfikatu EPEAT (...), Izba stwierdziła, z e wymagany dokument nie jest dokumentem, o których mowa w rozporządzeniu (...) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.(...) w celu potwierdzenia, z e oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

1. próbek, opisów lub fotografii;
2. opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia;
3. zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, z e dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;
4. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich;
5. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, kto re wykonawca będzie stosował podczas realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMEAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji. Tymczasem EPEAT nie jest ani normą, ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą w Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi. Co prawda cytowany wyżej przepis §5 rozporządzenia nie wyczerpuje katalogu dokumentów, jakich może żądać zamawiający w celu potwierdzenia postawionych wymagań, niemniej jednak charakter 3 żądań musi być uzasadniony i nie może być dyskryminujący wobec niektórych wykonawco w. W ocenie Izby żądanie dostarczenia dokumentu, który otrzymują firmy amerykańskie lub takie, kto re mają zarejestrowane oddziały w USA stanowi rażące naruszenie określonej w art.7 ust. 1 ustawy PZP zasady równego traktowania wykonawco w". Chcemy zauważyć , z e zgodnie z wyrokiem KIO/KD 15/15: „Uznać należy, iż okoliczność ta pozostaje bez wpływu na dokonaną przez Prezesa Urzędu ocenę opisu przedmiotu zamówienia jako sporządzonego z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy PZP, bowiem naruszeniem ww. przepisu jest już możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, nie zaś wyłącznie jej realne utrudnienie. Jak wskazano w Informacji o wyniku kontroli fakt, z e certyfikat EPEAT posiadać mogą jedynie firmy amerykańskie lub posiadające oddziały zarejestrowane w USA, ogranicza ilość producentów lub produktów, kto re mogą oferować wykonawcy. Mając na uwadze powyższe, uznano, z e aktualnym pozostaje stanowisko Prezesa Urzędu, iż wymóg posiadania certyfikatu EPEAT przez monitor wchodzący w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem", w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawco w, naruszając tym samym zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia określoną w art. 29 ust. 2 ustawy PZP." Uzyskanie wymogów tej normy, z racji tego, z e jest ona regulowana w USA, jest bardzo czasochłonne oraz generuje bardzo wysokie koszty, a sama procedura jego uzyskania (w związku z oceną przez jednostkę znajdującą się na innym kontynencie) jest bardzo skomplikowana. Ponadto zapis ten w zupełności nie odzwierciedla potrzeb Zamawiającego i jest nieuzasadniony w stosunku do tego, w jaki sposób sprzęt komputerowy będzie przez Zamawiającego wykorzystywany. Zgodnie z wyrokiem KIO 4043/24: Certyfikat EPEAT nie jest certyfikatem w rozumieniu art. 105 ust 1 Pzp nie został on bowiem wydany przez akredytowaną jednostkę. Dyspozycja art. 105 ust. 1 i 2 Pzp wskazuje, z e zamawiający może żądać od wykonawco w wyłącznie certyfikatów wydanych przez akredytowane jednostki certyfikujące, w rozumieniu ust. 2. Ustawa okres la katalog podmiotów, jakie uznaje za jednostki oceniające zgodność tj. wyłącznie



jednostki wykonujące działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2009 z 9.07.2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93. Amerykańska organizacja non-profit Green Electronic Council („GEC”) nie jest jednostką o jakiej mowa w tym przepisie. GEC ocenia produkty według ustanowionego przez siebie standardu określanego EPEAT (environmental evaluation tool for electronic products), czyli amerykańskiego programu wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, który dotyczy głównie firm zarejestrowanych na tym obszarze. W efekcie GEC nie jest akredytowaną jednostką w rozumieniu art. 105 ust. 2 Pzp, zaś „pseudocertyfikat” jakościowy EPEAT nie potwierdza posiadania przez produkt certyfikatu jakości, o którym mowa w art. 105 ust. 1 Pzp. W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o usunięcie tego zapisu.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wymogi dotyczące dostawy komputerów zostały określone w oparciu o przepisy *Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania (Załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r. (Dz. U. poz. 220) MINIMALNE WYMAGANIA DLA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO)*

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący posiadania certyfikatu EPEAT, modyfikując jego brzmienie:

– **Komputer musi spełniać wymogi normy EPEAT na poziomie min GOLD dla Polski**

Wymagany certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu <http://www.epeat.net> – wymaga się wydruku ze strony internetowej

lub

– **Komputer musi spełniać wymogi dla TCO 8.0 i TCO Edge** – dopuszcza się wydruk ze strony <https://tcocertified.com/>

3. Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu: Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star Wymagany certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu <http://www.energystar.gov> – dopuszcza się wydruk ze strony internetowej

Informujemy, że w dniu 18 lutego 2018 wygasła umowa między Unią Europejską a rządem Stanów Zjednoczonych. Od tego czasu sprzęt biurowy wprowadzany do Unii Europejskiej nie może już być oznaczany etykietami Energy Star. Przede wszystkim zaś nie jest wpisywany na publikowaną w internecie listę produktów zgodnych z daną normą. Zapis taki wyklucza wszystkich producentów komputerów, którzy nie dostarczają sprzętu na rynek amerykański. Jako, że porozumienie Energy Star wygasło zaleca się od tej chwili nie stosowanie tego kryterium w procedurach przetargowych. W tej sytuacji wobec wygaśnięcia programu Energy Star na terenie Unii Europejskiej oraz wobec braku na chwilę obecną programu alternatywnego („równoważnego”) żądamy wykreślenia z treści SIWZ wszelkich wymogów i odniesień w zakresie certyfikacji lub spełnienia wymogów. Takie samo stanowisko zawarł Urząd Zamówień Publicznych w opublikowanym w 2022 r. dokumencie Przewodnik po obowiązujących przepisach w obszarze zielonych zamówień publicznych

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy o wykreślenie zapisu: Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star Wymagany certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu <http://www.energystar.gov>.



4. Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie zapisu: Oświadczenie producenta komputera, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Producent w żadnym razie nie jest stroną w postępowaniu przetargowym. Wobec powyższego producent może uznaniowo podchodzić do wydawania oświadczeń poszczególnym wykonawcom, co w konsekwencji może skutkować naruszeniem bezstronności postępowania przetargowego. Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP - Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia producenta o wskazanej wyżej treści należy uznać za nieuprawnione. Wykonawca przypomina, że postępowania przetargowe jest prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a nie pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą i podmiotem trzecim, jakim jest producent - czyli inną firmą prywatną. Producent, firma prywatna, nie jest zobligowana do wystawiania oświadczeń każdemu, kto o nie poprosi. Może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta. Dodatkowo, Zamawiający pozostając przy obecnych zapisach specyfikacji naraz a się na kontrolę postępowania przez odpowiednie instytucje w przyszłości, co może nawet skutkować nałożeniem kar finansowych na projekt, który Zamawiający prowadzi. Dlatego też wnosimy o wykreślenie (wszędzie tam gdzie zostało wymienione wymaganie dostarczenia oświadczenia producenta) wymogu oświadczeń producenta, czy podmiotu trzeciego, nie biorącego udziału w postępowaniu, z przedmiotowego postępowania przetargowego. Dodatkowo, zgodnie z rekomendacjami prezesa UZP z 2010 roku Zamawiający może stosować takie zapisy: np.: „Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta - wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty)”. Należy przedstawiać oświadczenie Wykonawcy, a nie przedstawiać autoryzację, czyli oświadczenie producenta. Dodatkowo, prosimy o zapoznanie się z informacją o wyniku kontroli doraźnej o oznaczeniu UZP/DKUE/KD/24/14, w której jasno stwierdzono, że takie same zapisy jak w przedmiotowej specyfikacji są sprzeczne z ustawą PZP i ograniczają konkurencję. W związku z ww. zapisem informujemy, że prawny regulujący w Polsce sposób udzielania zamówień publicznych oraz prawa i obowiązki stron biorących udział w tych postępowaniach jest Prawo Zamówień Publicznych. Ustawa ta powstała w zgodzie z rozporządzeniami i dyrektywami Parlamentu Europejskiego i określa zasady i tryb udzielania zamówień publicznych, środki ochrony prawnej, kontrolę udzielania zamówień Publicznych oraz organy właściwe w sprawach uregulowanych w ustawie. Podstawowe dokumenty Unii Europejskiej regulujące kwestię udzielania zamówień Publicznych to Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31.03.2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień Publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, Dyrektywa 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31.03.2004 r. koordynująca procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych oraz dyrektywa 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 11.12.2007 r. zmieniająca dyrektywę Rady 89/665/EEG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych. Podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych:

1. Zakaz dyskryminacji dostawcy lub wykonawcy ze względu na kraj ich pochodzenia.
2. Obowiązek informowania o zamiarze udzielenia zamówienia poprzez publikację ogłoszenia



w Dzienniku Urzędowym wspólnoty Europejskiej.

3. Nakaz równego traktowania wszystkich uczestników postępowania.

4. Przejrzystość postępowania wyrażająca się w obowiązku informowania przez zamawiającego o następujących decyzjach podjętych przez niego w danym postępowaniu: odrzuceniu oferty, wykluczeniu wykonawcy, udzieleniu zamówienia.

5. Wybór oferty najkorzystniejszej (najniższa cena lub oferta najkorzystniejsza ekonomicznie).

6. Możliwość zaskarżenia decyzji zamawiających przez dostawco w lub wykonawco w.

Informujemy, że producent sprzętu tak jak i przedstawiciel producenta nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu a Zamawiający może żądać dokumentów tylko i wyłącznie od Wykonawcy. Zgodnie bowiem z art. 2 pkt. 11 ustawy Pzp, wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto należy zaznaczyć, że taki zapis w znaczny sposób ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż w praktyce polega to na tym, że to producent bądź jego przedstawiciel decyduje o tym, ktoemu wykonawcy takie oświadczenie wystawić, a któremu nie. Powyższe zapisy naruszają przepisy art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, naruszają również art. 22 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza dołączenie do oferty wydruku ze strony internetowej producenta sprzętu, który gwarantuje, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

5. Zwracamy się z wnioskiem o usunięciu zapisu: Wzmocniona konstrukcja obudowy oraz zawiasów potwierdzone spełnieniem przez oferowany komputer normy co najmniej MIL-STD-810G.

Zupełnie niezrozumiałe jest posiadanie certyfikatów „MIL STD 810H” dla sprzętu dostarczanego do placówek oświatowych, tym bardziej, że podczas testów nie są badane te elementy. MIL STD 810H to jest amerykański standard wojskowy. W ramach testów sprawdza się między innymi:

- Niskie ciśnienie - 15000 sto p przez 1 godzinę
- Wysoką temperaturę - 63 stopnie Celsjusza bez zasilania przez 4 godziny, 43 stopnie Celsjusza z włączonym zasilaniem przez 2 godziny
- Niską temperaturę - -25 stopni Celsjusza przez 24 godziny bez zasilania, -21 stopni Celsjusza przez 2 godziny z włączonym zasilaniem
- Ekstremalną temperaturę - wahania od -25 do 60 stopni Celsjusza
- Promieniowanie słoneczne - 24-godzinne cykle symulowanego, skupionego promieniowania
- Wilgotność - 10 24-godzinnych cykli
- Grzyby - ekspozycja przez 28 dni
- Piasek i pył
- Atmosferę eksplozji - działanie sprzętu w oparach paliwa
- Wibracje - 1-godzinna ekspozycja we wszystkich 3 osiach
- Drgania podczas transportu - ekspozycja na symulowane drgania występujące na przykład przez czas podróży (2 godziny)

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Wymóg spełnienia normy MIL STD 810H jest istotny dla Zamawiającego. Zamawiającemu zależy na otrzymaniu sprzętu odpornego na uszkodzenia mechaniczne. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną treść SWZ. Wyjaśnienia w powyższym zakresie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w niniejszym postępowaniu, Zamawiający biorąc pod uwagę zakres pytań i treść udzielonych odpowiedzi uznał, iż nie jest konieczny dodatkowy czas na wprowadzenie ewentualnych zmian w ofertach.

Termin składania ofert upływa w dniu **25/06/2025 r. o godzinie 08:00.**

Zamawiający

***Z up. Burmistrza
Sekretarz Gminy Oborniki Śląskie
Ewelina Budner***