

„Zakup 2 autobusów elektrycznych zeroemisyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą ładowania pojazdów, celem zapewnienia obsługi obszaru śródmiejskiego w Kędzierzynie-Koźlu”

Nr umowy: POIS.06.01.00-00-0061/19-00

ZP.271.1.80.2020.DM

Kędzierzyn-Koźle, dnia 22.10.2020r.

**WSZYSCY WYKONAWCY
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zakup 2 autobusów elektrycznych zeroemisyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą pojazdów, celem zapewnienia obsługi obszaru śródmiejskiego w Kędzierzynie-Koźlu.**

I Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1, ust. 2, 4 oraz 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.- dalej jako ustawa Pzp) odpowiada na pytania dotyczące treści SIWZ, które wpłynęły do Zamawiającego w dniach: Zestaw nr 5 02.10.2020, Zestaw nr 6 04.10.2020, Zestaw nr 7 05.10.2020, Zestaw nr 8 05.10.2020, Zestaw nr 9 05.10.2020, oraz dokonuje modyfikacji SIWZ, które nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, w poniżej określonym zakresie:

ZESTAW PYTAŃ NR 5 Z DNIA 02.10.2020R.

1. W zapisach wymagań dot. Cyfrowego Monitoringu Wizyjnego w pojazdach (w załączniku nr 8, pkt.14 do SIWZ), Zamawiający określił w ppkt. 6 :"-monitor kontrolny pracy systemu o przekątnej ekranu min. 7",

Prosimy o dopuszczenie wyświetlania obrazu z kamer i obsługę systemu monitoringu wizyjnego z poziomu autokomputera SIP.

Takie rozwiązanie ma uzasadnienie ekonomiczne i zapewnia lepszą ergonomię stanowiska pracy kierowcy.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

ZESTAW PYTAŃ NR 6 Z DNIA 04.10.2020R.

1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i zdefiniowanie pojęcia *identyczne*, użytego w § 1 ust. 4 Umowy. Użyte sformułowanie jest stosunkowo obszerne, nie sposób dokładnie ustalić jakie odstępstwo od idealnie rozumianej *identyczności* jest dopuszczalne, co utrudnia określenie wzajemnych praw i obowiązków. Zdaniem Wykonawcy wskazanie wymogu takiego samego wyposażenia oraz wykonania na podstawie tego samego projektu konstrukcyjnego jest wystarczające na potrzeby Umowy;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z słownikiem PWN słowo *identyczne* znaczy:

- ten sam,
- taki sam, jednakowy,

a więc wykonanie, wyposażenie oraz kompletacja oferowanych autobusów musi mieścić się ww znaczeniu.

2. Z uwagi na użyte w § 3 ust. 1 i 4 Umowy pojęcie *elementów przedmiotu Umowy*, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co dokładnie powinno być rozumiane pod tym sformułowaniem w tym oraz innych miejscach

Umowy. W szczególności, czy każdorazowo odnosi się to do § 1 ust. 1 pkt 1 i 2 Umowy, to jest czy elementami przedmiotu Umowy są: dwa autobusy (pkt 1) spełniające podane kryteria oraz jedna ładowarka Plug-in (pkt 2) spełniająca podane kryteria;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający wyjaśnia, że poszczególne elementy przedmiotu umowy to: każdy autobus indywidualnie oraz ładowarka Plug-in.

3. Wykonawca wnosi o zdefiniowanie użytego w § 3 ust. 2 pkt 4 Umowy pojęcia *dni roboczych*, w szczególności przez wskazanie, czy rozumiane są przez nie dni od poniedziałku do piątku za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający potwierdza, że o ile w umowie mowa o dniach roboczych to należy przez to rozumieć dni od poniedziałku do piątku za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.

4. Z uwagi na koszty odbioru wstępnego przedmiotu zamówienia, którymi został w § 3 ust. 5 Umowy obciążony Wykonawca, Wykonawca wnosi o wykreślenie w tym ustępie słowa *upoważniony* oraz zastąpienie zdania drugiego zdaniem: *Koszty w/w wstępnego odbioru technicznego pokrywa w całości Zamawiający*;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania umownego podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

5. Wykonawca wnosi o zmianę § 3 ust. 6 Umowy, aby nadać mu brzmienie: *Wykonawca, pod rygorem odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego po uprzednim pisemnym wezwaniu do prawidłowego wykonywania Umowy i wyznaczeniu terminu, obowiązany jest realizować przedmiot umowy w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.*

Uzasadnieniem dla tego wniosku jest odejście od zbędnej kazuistyki i odniesienie się do prawa obowiązującego zamiast do zmian w stanie prawnym. Każda zmiana prawa, która wejdzie w życie w okresie obowiązywania Umowy, będzie skutkować zmianą prawa obowiązującego – a zatem również i Wykonawca będzie musiał do takiej zmiany się dopasować. Jednocześnie, aby uniknąć nieporozumień oraz skutków braku reakcji na zmianę stanu prawnego, Wykonawca wnosi o uzależnienie prawa do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego od wcześniejszego pisemnego wezwania do wykonywania umowy w sposób prawidłowy oraz wyznaczenia terminu;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania umownego podtrzymując tym samym zapisy SIWZ.

6. Wykonawca wnosi o zmianę w § 4 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. c poprzez każdorazowe odstąpienie od żądania obowiązku dostarczenia trzech egzemplarzy dokumentacji oznaczonej w tych punktach. W ocenie Wykonawcy, nie jest konieczne dla prawidłowego wykonywania Umowy dostarczenie egzemplarzy papierowych, skoro Umowa przewiduje również wymóg dostarczenia dokumentacji w formie elektronicznej.

Ponadto wnosimy o rezygnację Zamawiającego z wymagania papierowej dokumentacji określonej w pkt 3. Papierowa dokumentacja będzie objętościowo zajmować znaczną ilość miejsca w siedzibie Zamawiającego z uwagi na to, że jest to każdorazowo kilkadziesiąt segregatorów dokumentów.

Zamawiający będzie miał możliwość każdorazowo wydrukowania wybranego fragmentu bądź strony rzeczowej dokumentacji bez konieczności jej magazynowania. Z uwagi na aspekt ekologiczny wnosimy o dopuszczenie dostarczenia ww. dokumentacji wyłącznie w wersji elektronicznej.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Pytanie Wykonawcy dotyczy po części nieistniejących faktycznie w tekście umowy wymogów albowiem § 4 pkt 1 lit a, nie definiuje obowiązku dostarczenia przez Wykonawcę trzech egzemplarzy określonych tam dokumentów.

Odnosnie wymogów wynikających z § 4 pkt 2 lit c oraz pkt 3 Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę, podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

Zamawiający ma wieloletnie doświadczenia w zakresie obsługi i naprawy autobusów i z doświadczeń tych wynika, iż pomimo faktu korzystania na co dzień z dokumentacji w wersji elektronicznej to dokumentacja papierowa wielokrotnie okazała się pomocna, a wielokrotnie wręcz niezbędna podczas naprawy i obsługi autobusów.

Ponadto jak wskazał Wykonawca:

„Zamawiający będzie miał możliwość każdorazowo wydrukowania wybranego fragmentu bądź strony rzeczowej dokumentacji, więc w praktyce i tak konieczne będzie wydrukowanie tej dokumentacji, jednakże wtedy będzie to

realizowane kosztem Zamawiającego, a więc jest to działanie niekorzystne dla Zamawiającego. Ponadto podczas odbioru przedmiotu umowy dokumentacja papierowa jest dużo łatwiej weryfikowalna przez Zamawiającego co do jej kompletności i zgodności z dostarczonym przedmiotem umowy niż analiza dokumentacji przeglądanej na monitorze komputera.

7. Wykonawca wnosi o zmianę § 5 ust. 5 pkt 1 Umowy, poprzez sprecyzowanie, że *stosowne szkolenia* oznaczają szkolenia zdefiniowane w WOG;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający potwierdza, że sformułowanie zawarte w § 5 ust. 5 pkt 1 załącznika nr 11 do SIWZ dotyczy wyłącznie szkoleń w realizowanych ramach WOG.

8. Wykonawca wnosi o wykreślenie § 5 ust. 7 Umowy i zastąpienie go ustępem o treści: *Strony zgodnie wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia.*

Uzasadnieniem dla tego wniosku jest fakt, iż w Umowie zastrzeżono również długi, przekraczający długością okres obowiązywania rękojmi, termin gwarancji, która w swojej treści pokrywać się ma z przewidzianą rękojmią za wady fizyczne a nawet miejscami ją przekraczać. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot zamówienia, której zakres jest na tyle szeroki, iż obarczanie Wykonawcy dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z kodeksowego unormowania rękojmi wydaje się być niepotrzebne i nazbyt obciążające. Ustanowione instrumenty gwarancyjne zapewniają Zamawiającemu na tyle efektywny i spójny system ochrony, iż nie wydaje się konieczne statuowanie dodatkowych uprawnień – z tytułu rękojmi. Podkreślamy jednocześnie, że zgodnie z Kodeksem cywilnym w stosunkach między profesjonalistami możliwe jest ograniczenie bądź wyłączenie rękojmi, o co Wykonawca wnosi. W pełni Zamawiający korzystać będzie mógł z uprawnień z tytułu rękojmi za wady prawne przedmiotu zamówienia;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania umownego podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

9. Wykonawca wnosi o zmianę § 9 ust. 1 Umowy, aby przed wyliczeniem poszczególnych naliczanych kar umownych, a po słowach *Strony ustalają następujące kary umowne*, dodać słowa: *których naliczenie jest możliwe jedynie po uprzednim pisemnym wezwaniu wraz z wyznaczeniem dodatkowego terminu do prawidłowej realizacji postanowień Umowy*;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania umownego podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

10. Wykonawca wnosi o zmianę § 9 ust. 1 Umowy w taki sposób, aby każdorazowo kary umowne naliczać od wartości netto, a nie brutto przedmiotu zamówienia.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto; nadmieniamy, że wymóg naliczenia kar umownych od kwot netto został ugruntowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający wyraża zgodę i uwzględnia wniosek Wykonawcy, modyfikując tym samym zapis w § 9 ust 1 załącznika nr 11 do SIWZ w sposób następujący:

- obecny zapis

1. Strony ustalają następujące kary umowne:

- 1) za nieterminową dostawę autobusów EV12 wraz z dokumentacją i dokumentami wyspecyfikowanymi w § 4 pkt 1 lit a niniejszej umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5 % wartości niezrealizowanej w terminie dostawy (lub części tej dostawy) należnego z tej dostawy (lub części tej dostawy) wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;*

- 2) za nieterminową realizację przedmiotu umowy w zakresie ładowarki Plug in, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 2, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;
- 3) w przypadku, gdy opóźnienie, o którym mowa w pkt. 1 lub (i) w pkt. 2 przekroczy 60 dni:
 - a) wysokość kar umownych, obliczonych zgodnie z pkt. 1 lub (i) z pkt. 2, ulega podwojeniu,
 - b) Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym;
- 4) za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 10 % całkowitej wartości przedmiotu umowy, o której mowa w § 8 ust. 2 niniejszej umowy;
- 5) wynikające z Warunków Obsługi Gwarancyjnej (WOG) autobusów EV12;
- 6) za nieterminowe dostarczenie dokumentacji i urządzeń, o których mowa w § 4 pkt 1 lit. b i c lub (i) pkt 2 lit. od b) do d), lub (i) pkt 3 lub (i) pkt 4 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10.000,00 zł za sam fakt wystąpienia opóźnienia; kara z tytułu dostarczenia dokumentacji może być również naliczona, gdy w trakcie eksploatacji przedmiotu umowy okaże się, że dostarczona dokumentacja nie odpowiada stanowi faktycznemu przedmiotu umowy, np.: gdy dostarczone schematy instalacji elektrycznej różnią się od faktycznie wykonanej instalacji w autobusie.

Zapłacenie tej kary nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku dostarczenia tej dokumentacji i tych urządzeń;
- 7) suma kar umownych wynikających z przedmiotowej umowy nie może przekroczyć 30 % całkowitej wartości przedmiotu umowy brutto, o której mowa w § 8 ust. 2 niniejszej umowy.

- zapis po modyfikacji

§ 9. Kary umowne

1. Strony ustalają następujące kary umowne:

- 1) za nieterminową dostawę autobusów EV12 wraz z dokumentacją i dokumentami wyspecyfikowanymi w § 4 pkt 1 lit a niniejszej umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5 % wartości niezrealizowanej w terminie dostawy (lub części tej dostawy) należnego z tej dostawy (lub części tej dostawy) wynagrodzenia **netto**, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;
- 2) za nieterminową realizację przedmiotu umowy w zakresie ładowarki Plug in, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia **netto**, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 2, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;
- 3) w przypadku, gdy opóźnienie, o którym mowa w pkt. 1 lub (i) w pkt. 2 przekroczy 60 dni:
 - c) wysokość kar umownych, obliczonych zgodnie z pkt. 1 lub (i) z pkt. 2, ulega podwojeniu,
 - d) Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym;
- 4) za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 10 % całkowitej wartości przedmiotu umowy **netto**, o której mowa w § 8 ust. 2 niniejszej umowy;
- 5) wynikające z Warunków Obsługi Gwarancyjnej (WOG) autobusów EV12;
- 6) za nieterminowe dostarczenie dokumentacji i urządzeń, o których mowa w § 4 pkt 1 lit. b i c lub (i) pkt 2 lit. od b) do d), lub (i) pkt 3 lub (i) pkt 4 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10.000,00 zł za sam fakt wystąpienia opóźnienia; kara z tytułu dostarczenia dokumentacji może być również naliczona, gdy w trakcie eksploatacji przedmiotu umowy okaże się, że dostarczona dokumentacja nie odpowiada

stanowi faktycznemu przedmiotowi umowy, np.: gdy dostarczone schematy instalacji elektrycznej różnią się od faktycznie wykonanej instalacji w autobusie.

Zapłacenie tej kary nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku dostarczenia tej dokumentacji i tych urządzeń;

*7) suma kar umownych wynikających z przedmiotowej umowy nie może przekroczyć 30 % całkowitej wartości przedmiotu umowy **netto**, o której mowa w § 8 ust. 2 niniejszej umowy.*

11. Wykonawca wnosi o zmianę § 9 ust. 1 Umowy w taki sposób, aby każdorazowo słowo *opóźnienie* zastąpić słowem *zwłoka*.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że opóźnienie to przekroczenie terminu o charakterze prostym, niezależnym od winy dłużnika bądź czynników o charakterze zewnętrznym. Obarczanie Wykonawcy odpowiedzialnością za nieterminową realizację przedmiotu zamówienia w sytuacji, w której nie sposób przypisać mu winy, jest działaniem nieuzasadnionym i zaburza ekwiwalentność świadczeń stron. Takiemu zaburzeniu obowiązków stron wychodzi naprzeciw zastrzeżenie kary umownej z tytułu zwłoki w realizacji przedmiotu Umowy i o taką zmianę wnosi Wykonawca;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający wyraża zgodę, aby kary umowne były naliczane za zwłokę.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej aktualizację Istotnych postanowień umowy uwzględniające ww. postanowienie.

12. Wykonawca wnosi o zmianę § 10 ust. 1 Umowy, tak aby wysokość zabezpieczenia uzależnić od ceny netto a nie brutto wartości przedmiotu umowy. Uzasadnienie dla tego wniosku jest tożsame jak zawarte w pkt 11;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający wyraża zgodę i uwzględnia wniosek Wykonawcy, modyfikując tym samym zapis w **§ 10 ust.**

1 załącznika nr 11 do SIWZ w sposób następujący:

- obecny zapis

§ 10. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

1. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie w wysokości 4% ceny oferty, co stanowi kwotę zł.

- zapis po modyfikacji

§ 10. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

1. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie w wysokości 4% ceny oferty **netto**, co stanowi kwotę zł.

W ślad za powyższą zmianą modyfikacji ulega pkt 17.1 IDW

- obecny zapis

17.1. Wykonawca zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 4 % ceny całkowitej brutto

- zapis po modyfikacji

17.1. Wykonawca zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 4 % ceny całkowitej **netto**.

13. Konsekwentnie, w ślad za wnioskiem z pkt 9, Wykonawca wnosi o wykreślenie § 10 ust. 3 i 4 Umowy;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na ww zmianę umowy podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

14. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie pojęcia *interesu publicznego* użytego w § 11 ust. 1 Umowy. W szczególności przez wskazanie, w formie *numerus clausus*, przypadków, które uzasadniają odstąpienie od umowy z powodu istotnych zmian. Obecnie użyte sformułowanie jest zdaniem Wykonawcy bardzo obszerne, nie sposób wskazać wszystkich jego desygnatów, a przez to powstaje stan niepewności, gdyż nie można sprecyzować wzajemnych praw i obowiązków Stron w sposób pewny;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający informuje, że prawo do odstąpienia od umowy zgodnie z w § 11 ust. 1 załącznika nr 11 do SIWZ wynika z art. 145 ust 1 ustawy PZP i wszelkie uzasadnienia do odstąpienia od umowy należy interpretować na gruncie zapisów ww ustawy. Niemniej jednak Zamawiający obecnie nie może podać przypadków, które uzasadniają odstąpienie od umowy z powodu wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, albowiem okoliczności tych nie można było (nie można będzie przewidzieć) w chwili zawarcia umowy.

Odstąpienia od umowy zgodnie z w § 11 ust. 1 w praktyce jest następstwem zdarzeń występujących bardzo, bardzo rzadko o niezwykle charakterze.

15. Przechodząc do wniosków dotyczących WOG, Wykonawca wnosi o taką zmianę § 2 ust. 1 lit. a WOG, aby nie określać maksymalnej liczby osób na szkoleniu. Przeprowadzenie dwukrotnie w każdej turze szkolenia powoduje proporcjonalny wzrost kosztów po stronie Wykonawcy, który zaburza ekwiwalentność świadczeń Stron i jest dodatkowym, obarczającym Wykonawcę elementem;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na ww zmianę WOG (załącznik nr 12 do SIWZ) podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

16. Wykonawca wnosi o wykreślenie fragmentu § 2 ust. 1 lit. b zaczynającego się od słów *po każdym etapie (turze) przeprowadzonego szkolenia (...)* od końca litery. Uzasadnieniem dla tego wniosku jest fakt, iż Wykonawca nie może brać na siebie odpowiedzialności za zdolności oraz potencjał intelektualny i psychofizyczny pracowników lub osób wskazanych przez Zamawiającego – a konieczność przeprowadzenia testu, który miałby wykazać udział w szkoleniu i osiągnięcie pewnych określonych efektów, prowadzi właśnie do obarczenia taką odpowiedzialnością Wykonawcy. Wykonawca może natomiast zgodzić się na wystawienie zaświadczenia o udziale w szkoleniu, nie przeprowadzając testu i egzaminu i nie wskazując ich wyników;

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na ww zmianę WOG (załącznik nr 12 do SIWZ) podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie. Zamawiający między innymi po to oczekuje szkolenia, testu i egzaminu aby ocenić zdolności oraz potencjał intelektualny i psychofizyczny pracowników lub osób wskazanych przez Zamawiającego, a w szczególności gotowość i przygotowanie szkolonych pracowników do obsługi zakupionych autobusów.

17. Wykonawca wnosi o wykreślenie § 2 ust. 1 pkt 3 lit. a WOG w zakresie, w jakim wymaga od Wykonawcy aktualizacji dostarczonego oprogramowania do najnowszej dostępnej wersji przez okres 10 lat. Ewentualnie, w razie pozostawienia tego zapisu, Wykonawca wnosi o skrócenie go, tak aby nie był nadmiernym obciążeniem dla Wykonawcy i nadmiernie nie zaburzał ekwiwalentności świadczeń Stron.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na ww zmianę WOG (załącznik nr 12 do SIWZ) podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

ZESTAW PYTAŃ NR 7 Z DNIA 05.10.2020R.

1. **Dotyczy. Zał nr 8. Szczegółowe wymagania techniczne. Rok produkcji autobusów**

Czy Zamawiający dopuści dostawę pojazdów fabrycznie nowych, których rok produkcji i rok dostawy będą tożsame lub okres od zakończenia produkcji autobusów do dnia ich dostawy nie będzie dłuższy niż 6 miesięcy?

Uzasadnienie:

Zamawiający wymaga by dostarczone autobusy były fabrycznie nowe, a rok produkcji nie może być inny niż rok, w którym autobusy będą dostarczone Zamawiającemu. W kontekście rysującego się terminu zakończenia postępowania i możliwego terminu zawarcia umowy a z tym związanym terminem dostawy 365 dni zachodzi poważne ryzyko, iż rok produkcji autobusów nie pokryje się z rokiem w którym nastąpi dostawa pojazdów. Wnosimy o odpowiednie uelastycznienie warunków dostawy w zapisach SIWZ.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający dopuści takie rozwiązanie, modyfikując tym samym zapis w rozdziale V, ust1. pkt 5 załącznika nr 8 do SIWZ w sposób następujący:

- obecny zapis

- 5) *być fabrycznie nowe, a rok produkcji nie może być inny niż rok, w którym autobusy będą dostarczone Zamawiającemu.*

- zapis po modyfikacji

- 5) *być fabrycznie nowe, a rok produkcji nie może być inny niż rok, w którym autobusy będą dostarczone Zamawiającemu **lub okres od zakończenia produkcji autobusów do dnia ich dostawy nie będzie dłuższy niż 6 miesięcy,***

2. Dotyczy. Zał. Nr 8. Szczegółowe wymagania techniczne. Przedział pasażerski ppkt 6

Zamawiający wymaga by poręcze i uchwyty wykonane w sposób niestwarzający ryzyka odniesienia obrażeń przez pasażerów - brak ostrych krawędzi, usytuowane w takich miejscach, aby z każdego miejsca stojącego były dostępne, także dla osób z niepełnosprawnością, dodatkowo część poręczy poziomych wyposażona w uchwyty pasażerskie tzw. „lejce” skórzane z wkładkami aluminiowymi, min. 8 szt.,”.

Czy w związku z podnoszeniem poziomów bezpieczeństwa będących następstwem covid-19 Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym „tzw.” lejce są wykonane z gumowo-silikonowego materiału a rączka wykonana jest z plastiku o wysokiej odporności mechanicznej i chemicznej nie przyjmującego bakterii, łatwego w dezynfekcji i utrzymaniu w czystości?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania technicznego podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

3. Dotyczy. Zał. Nr 8. Szczegółowe wymagania techniczne. Przedział pasażerski ppkt 5

Czy Zamawiający dopuści w przestrzeni zabudowę ładowarek do urządzeń mobilnych w ilościach wymaganych w SIWZ jednakże nie większej niż ilość poręczy pionowych zabudowanych w autobusie?

Takie rozwiązanie nie wpłynie na walory użytkowe autobusu jak i dostępność do ładowarek zachowując estetykę wnętrza pojazdu.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania, podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie, jednocześnie Zamawiający informuje, że nie wszystkie ładowarki USB muszą być zamontowane na poręczach pionowych, ładowarki te mogą być zamontowane również na ścianach bocznych lub podszybiu jednak w ilości określonej w załączniku nr 8.

5. Dotyczy Wzór umowy. § 4. Dokumentacja i narzędzia specjalistyczne

Czy w związku z wymogiem przyznania Zamawiającemu autoryzacji wewnętrznej zrezygnuje on z wersji papierowej dokumentacji i dopuści rozwiązanie polegające na stałym, nieodpłatnym dostępie do dokumentacji technicznych instrukcji napraw oraz ukazujących się informacji serwisowych w formie online w okresie 10 lat od przekazania autobusów, co umożliwi też w razie konieczności ich wydruk?

Uzasadnienie:

Proponowane rozwiązanie jest standardem obecnie stosowanym we współpracy z autoryzowanymi stacjami serwisowymi. Przyznając autoryzację wewnętrzną na obsługi i naprawy autobusów przekazujemy nasze wieloletnie know how a także uprawnienia do korzystania z najnowszych narzędzi elektronicznych niezbędnych w bieżącej współpracy z Wykonawcą. Zamawiający uzyskuje dostęp online do najnowszych opracowań i instrukcji technicznych, co podnosi na wyższy poziom współpracę z Wykonawcą jak i komfort pracy Zamawiającego, przyczyniając się jednocześnie do ochrony środowiska naturalnego.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Odnosnie wymogów wynikających z § 4 pkt 2 lit c oraz pkt 3 Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę, podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie. Zamawiający dopuści natomiast zamiast dokumentacji w wersji elektronicznej dostęp do tej dokumentacji (bez dodatkowych opłat) w formie online. Zamawiający ma wieloletnie doświadczenia w zakresie obsługi i naprawy autobusów i z doświadczeń tych wynika, iż pomimo faktu korzystania na co dzień z dokumentacji w wersji elektronicznej to dokumentacja papierowa wielokrotnie okazała się pomocna, a wielokrotnie wręcz niezbędna podczas naprawy i obsługi autobusów.

Ponadto jak wskazał Wykonawca:

*...„ nieodpłatnym dostępie do dokumentacji technicznych instrukcji napraw oraz ukazujących się informacji serwisowych w formie online w okresie 10 lat od przekazania autobusów, co umożliwi też w **razie konieczności ich wydruk?**”....*

więc w praktyce i tak konieczne będzie wydrukowanie tej dokumentacji, jednakże wtedy będzie to realizowane kosztem Zamawiającego, a więc jest to działanie nie korzystne dla Zamawiającego. Ponadto podczas odbioru przedmiotu umowy dokumentacja papierowa jest dużo łatwiej weryfikowalna przez Zamawiającego co do jej kompletności i zgodności z dostarczonym przedmiotem umowy niż analiza dokumentacji przeglądanej na monitorze komputera.

6. Dotyczy: wzór umowy. Zał nr 1 – warunki obsługi gwarancyjnej

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczania napraw gwarancyjnych z Wykonawcą w elektronicznym systemie gwarancyjnym online udostępnionym bezpłatnie przez Wykonawcę?

Uzasadnienie:

Elektroniczny system rozliczania gwarancji stanowi w dobie cyfryzacji narzędzie do sprawnego rozliczania wszelkich przypadków gwarancyjnych. Zamawiający z racji uzyskania autoryzacji wewnętrznej nabywa uprawnienia jak i obowiązki co do charakteru współpracy z Wykonawcą a system elektronicznego rozliczania gwarancji jest jego nierozłącznym elementem.

Obsługa takiego systemu jest w j. polskim, bezpłatna i nie wymaga od Zamawiającego zakupu żadnych dodatkowych licencji ani aktualizacji. Użytkownik będąc na prawach stacji serwisowej Wykonawcy samodzielnie rozlicza naprawę zgodnie z ustaloną procedurą gwarancyjną Wykonawcy, co określać będzie odrębna umowa.

Praktyka rozliczeń gwarancji online jest obecnie obowiązującym standardem współpracy z autoryzowanymi stacjami obsługi dając stronom obopólne korzyści także finansowe wynikające z obrotu pomiędzy stronami w zakresie wykonywania usług gwarancyjnych przez samego Zamawiającego.

System taki wprawdzie wymusza na Zamawiającym formalnie zakup części zamiennych, lecz w oparciu o system samofakturowania Zamawiający po wykonaniu wymiany uszkodzonej części otrzymuje zwrot poniesionych nakładów wraz z dodatkowym narzutem wynikającym uprawnień w ramach autoryzacji wewnętrznej. Rozliczenia odbywają się w oparciu o odroczone terminy płatności z uwzględnieniem kompensat.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający informuje, że dopuści możliwość rozliczania napraw gwarancyjnych z Wykonawcą w elektronicznym systemie gwarancyjnym online udostępnionym bezpłatnie przez Wykonawcę.

7. Dotyczy: SIWZ

Czy Zamawiający wymaga by w zaoferowanych autobusach, udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców przekraczał 50%?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Nie.

8. Dotyczy: zał 8. SZCZEGÓŁOWE WYMAGANIA DLA AUTOBUSÓW EV12 pkt 8 Drzwi główne

8.1 W punkcie 8 „Drzwi główne(pasażerskie)”, w podpunkcie 6) Zamawiający wymaga:

“nad wszystkimi drzwiami zabudowane na zewnątrz autobusu nad górną krawędzią drzwi światło przeznaczone do oświetlenia stopnia drzwi , działające zgodnie z wytycznymi określonymi w § 20 pkt 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych – tj. lampy zamontowane w estetycznych i opływowych obudowach tak, aby nie zakłócały procesu mycia autobusu na myjni wieloszczotkowej (sposób zabudowy lamp musi wykluczać

możliwość zahaczenia się włosia z myjni wieloszczotkowej). Zamawiający dopuści również zamiast ww lamp zamontowanych na zewnątrz autobusu, zastosowanie listew LED umieszczonych na krawędzi progu każdego wejścia do autobusu jako źródła światła do oświetlenia obszaru wsiadania i wysiadania w okolicy drzwi (wejścia)."

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści rozwiązanie zgodne z § 20 pkt 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych w którym lampka oświetlająca obszar wejściowy drzwi numer 1 umieszczona jest za osi lewej krawędzi drzwi, natomiast wiązka światła skierowana jest na obszar wejściowy drzwi, co podyktowane jest technicznym rozwiązaniem zabezpieczającym przed oślepianiem kierowcy w lusterku prawym, podczas procesu wymiany pasażerów w porach nocnych

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Tak, Zamawiający dopuści takie rozwiązanie jako zgodne z jego wymogami.

8.2 W punkcie 8 „ Drzwi główne (pasażerskie) w podpunkcie 3), a) Zamawiający wymaga:” przystanku na żądanie” (dla kierowcy i pasażerów) i „otwarcia” drzwi z tym, że sygnalizacja przystanku na żądanie dla kierowcy musi się odbywać co najmniej za pomocą sygnału świetlnego poprzez podświetlenie pulsacyjne (światło podświetlenia przerywane) przycisku otwarcia poszczególnych drzwi na desce rozdzielczej kierowcy oraz sygnału akustycznego w postaci pojedynczego krótkiego dźwięku,”.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym użycie przez pasażera przycisku „przystanek na żądanie” jest sygnalizowane w sposób akustyczny i optyczny, jednak z powodu stosowania kolorowego wyświetlacza informacja o tym jest sygnalizowana w sposób graficzny na dużym wyraźnym wyświetlaczu przed kierowcą?

Jest to rozwiązanie bardziej przejrzyste i kierowca na bieżąco, wyraźnie widzi, z których drzwi chcą skorzystać pasażerowie.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Tak, Zamawiający dopuści takie rozwiązanie modyfikując tym samym zapis w rozdziale VI, wiersz 8, pkt 3 lit a tabeli załącznika nr 8 do SIWZ w sposób następujący:

- obecny zapis

- a) „przystanku na żądanie” (dla kierowcy i pasażerów) i „otwarcia” drzwi z tym, że sygnalizacja przystanku na żądanie dla kierowcy musi się odbywać co najmniej za pomocą sygnału świetlnego poprzez podświetlenie pulsacyjne (światło podświetlenia przerywane) przycisku otwarcia poszczególnych drzwi na desce rozdzielczej kierowcy oraz sygnału akustycznego w postaci pojedynczego krótkiego dźwięku,

- zapis po modyfikacji

- a) „przystanku na żądanie” (dla kierowcy i pasażerów) i „otwarcia” drzwi z tym, że sygnalizacja przystanku na żądanie dla kierowcy musi się odbywać co najmniej za pomocą sygnału świetlnego poprzez podświetlenie pulsacyjne (światło podświetlenia przerywane) przycisku otwarcia poszczególnych drzwi na desce rozdzielczej kierowcy **lub sygnalizacja optyczna – świetlna w sposób graficzny na dużym wyraźnym kolorowym wyświetlaczu umieszczonym w polu widzenia kierowcy (np. na desce rozdzielczej)** oraz sygnału akustycznego w postaci pojedynczego krótkiego dźwięku,

9. Dotyczy: zał 8. SZCZEGÓŁOWE WYMAGANIA DLA AUTOBUSÓW EV12 pkt 10

9.1 Czy Zamawiający dopuści sprawdzone rozwiązanie fabryczne Wykonawcy gwarantujące zastosowanie szyb w ścianach bocznych i ścianie tylnej przyciemnione w min 30%?

Uzasadnienie

Z wieloletniego doświadczenia zaoferowany stopień przyciemnienia skutecznie chroni pasażerów przed promieniami słonecznymi i nagrzewaniem się pojazdu jak i gwarantuje pasażerom bardzo dobrą widoczność na zewnątrz pojazdu.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Nie, Zamawiający nie dopuści takiego rozwiązania

9.2 Czy Zamawiający dopuści fabryczne rozwiązanie wykonawcy polegające na zastosowaniu pojazdu wyposażonego w 6 okien przesuwanych lub uchylnych?

Uzasadnienie

Wymagania opisane przez Zamawiającego wykluczają dostawców, którzy stosują szerokie, przestrzenne okna, których ilość jest z oczywistych względów mniejsza od tych spotykanych w tradycyjnych konstrukcjach autobusów.

Ze względu na nowoczesną konstrukcję autobusu, zastosowano mniejszą ilością szyb bocznych lecz ze znacznie większą od tradycyjnej powierzchnią otworów okiennych gwarantujących prawidłową oraz szybką wentylację wnętrza pojazdu.

Ze względu na lepsze parametry wentylacyjne okien uchylnych jak i znacznie niższe koszty eksploatacyjne związane z ewentualną wymianą szyby w przypadku jej stłuczenia., wnosimy o dopuszczenie tego wariantu okien jako rozwiązania równoważnego z obecnie wymagany.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Tak, Zamawiający dopuści takie rozwiązanie modyfikując tym samym zapis w rozdziale VI, wiersz 10, pkt 2 lit a tabeli załącznika nr 8 do SIWZ w sposób następujący:

- obecny zapis

- a) wentylacja naturalna przez przesuwne górne partie okien bocznych (minimum: **4 sztuki** okien przesuwanych rozmieszczonych w lewej ścianie autobusu i **3 sztuki** okien przesuwanych rozmieszczonych w prawej ścianie autobusu), oraz elektrycznie sterowane właz/y dachowy/e (minimum jeden),

- zapis po modyfikacji

- a) wentylacja naturalna przez przesuwne górne partie okien bocznych (minimum: **4 sztuki** okien przesuwanych rozmieszczonych w lewej ścianie autobusu i **3 sztuki** okien przesuwanych rozmieszczonych w prawej ścianie autobusu) **Zamawiający dopuści również rozwiązanie techniczne polegające na zastosowaniu pojazdu wyposażonego w 6 okien przesuwanych lub uchylnych**, oraz elektrycznie sterowane właz/y dachowy/e (minimum jeden),

10. Dotyczy: zał 8. SZCZEGÓŁOWE WYMAGANIA DLA AUTOBUSÓW EV12 pkt 11

Ogrzewanie oraz układ chłodzenia

Czy zamawiający dopuści zastosowanie pojazdu wyposażonego w zbiornik paliwa do ogrzewania dodatkowego o pojemności 35l?

Uzasadnienie

Proponowana pojemność zbiornika nie wpływa na właściwości użytkowe pojazdu, natomiast pozwala na zaoferowanie autobusu o większej ilości miejsc pasażerskich a w tym miejsc siedzących dostępnych z niskiej podłogi.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Tak, Zamawiający dopuści takie rozwiązanie modyfikując tym samym zapis w rozdziale VI, wiersz 11, ust 1, pkt 5 tabeli załącznika nr 8 do SIWZ w sposób następujący:

- obecny zapis

- 5) podłączony do układu ogrzewania, niezależny agregat grzewczy, zasilany paliwem płynnym (olejem napędowym) ze zbiornika paliwa o pojemności nie mniejszej niż 40 litrów, moc tego agregatu oraz wydajność układu ogrzewania muszą zapewnić możliwość utrzymania temperatury w przedziale pasażerskim minimum na poziomie +18°C przy temperaturze zewnętrznej -15°C,

- zapis po modyfikacji

- 5) podłączony do układu ogrzewania, niezależny agregat grzewczy, zasilany paliwem płynnym (olejem napędowym) ze zbiornika paliwa o pojemności nie mniejszej niż **35 litrów**, moc tego agregatu oraz

wydajność układu ogrzewania muszą zapewnić możliwość utrzymania temperatury w przedziale pasażerskim minimum na poziomie +18°C przy temperaturze zewnętrznej -15°C,

11. Dotyczy: zał 8. SZCZEGÓŁOWE WYMAGANIA DLA AUTOBUSÓW EV12 pkt 18

W punkcie 18. „ Zawieszenie” w podpunkcie 1)b) Zamawiający wymaga:” b) obniżenie poziomu wejścia do autobusu przez zastosowanie „tzw. przykłąku” prawej strony autobusu po jego zatrzymaniu (zarówno przed jak i po otwarciu drzwi oznacza to, że przykłąk ma działać zarówno przy zamkniętych jak i przy otwartych drzwiach) – podniesienie autobusu z przykłąku musi następować automatycznie po zamknięciu wszystkich drzwi”.

1. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie gdzie po przyjechaniu i otwarciu drzwi pojazd obniży poziom zawieszenia, a po zakończeniu wymiany pasażerskiej i ruszeniu z przystanku automatycznie się wypoziomuje?

Powyższa propozycja jest bardzo korzystna z punktu widzenia użytkownika, gdyż unikana jest sytuacja „ciąglego podnoszenia i opuszczania się pojazdu” podczas postoju na przystanku oraz otwierania i zamykania drzwi.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Tak, Zamawiający dopuści takie rozwiązanie modyfikując tym samym zapis w rozdziale VI, wiersz 18, pkt 1 lit b tabeli załącznika nr 8 do SIWZ w sposób następujący:

- obecny zapis

- b) obniżenie poziomu wejścia do autobusu przez zastosowanie „tzw. przykłąku” prawej strony autobusu po jego zatrzymaniu (zarówno przed jak i po otwarciu drzwi oznacza to, że przykłąk ma działać zarówno przy zamkniętych jak i przy otwartych drzwiach) – podniesienie autobusu z przykłąku musi następować automatycznie po zamknięciu wszystkich drzwi,

- zapis po modyfikacji

- b) obniżenie poziomu wejścia do autobusu przez zastosowanie „tzw. przykłąku” prawej strony autobusu po jego zatrzymaniu (zarówno przed jak i po otwarciu drzwi oznacza to, że przykłąk ma działać zarówno przy zamkniętych jak i przy otwartych drzwiach) – podniesienie autobusu z przykłąku musi następować automatycznie po zamknięciu wszystkich drzwi, **lub rozwiązanie techniczne w którym po przyjechaniu i otwarciu drzwi autobus obniży poziom zawieszenia, a po zakończeniu wymiany pasażerskiej i ruszeniu z przystanku automatycznie się wypoziomuje.**

12. Dotyczy: zał 8. SZCZEGÓŁOWE WYMAGANIA DLA AUTOBUSÓW EV12 pkt 18

W punkcie 22 „ Siedzenia pasażerskie” w podpunkcie 3) Zamawiający wymaga:” 3) do tapicerowania siedzeń zalecane jest zastosowanie tkaniny tapicerskiej wg wzoru 9339 Alrombo ECE 9130 Schwarz Silber KNEITZ lub równoważny. Zastosowanie innej tkaniny tapicerskiej wymaga uzgodnienia jej kolorystyki z Zamawiającym na etapie podpisania umowy,”.

1. Czy Zamawiający zaakceptuje estetyczną, dopasowaną do wnętrza pojazdu tapicerkę w kolorystyce szaro-srebrnej jako równoważną do wymaganej?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ ww zakresie albowiem Zastosowanie innej tkaniny tapicerskiej wymaga uzgodnienia jej kolorystyki z Zamawiającym na etapie podpisania umowy, a nie na etapie składania ofert.

13. Dotyczy: zał 8. SZCZEGÓŁOWE WYMAGANIA DLA AUTOBUSÓW EV12 pkt 22

W punkcie 22 „Miejsce pracy kierowcy” w podpunkcie 3,b) :” -wskaźnik zużytej energii elektrycznej z możliwością wyodrębnienia zużycia energii elektrycznej na napęd, pracę klimatyzacji oraz pracę ogrzewania”.

- 13.1** Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie fabryczne Wykonawcy, w którym powyższe dane będą dostępne do pobrania przy pomocy komputera diagnostycznego dostarczanego łącznie z dostawą?

Stosowane przez producentów rozwiązania umożliwiają podgląd przy pomocy wyświetlacza kierowcy całkowitego zużycia energii bez rozdziału na poszczególne odbiorniki i takie rozwiązanie w pełni wystarcza w codziennej, bezpiecznej obsłudze pojazdu.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Tak, Zamawiający dopuści takie rozwiązanie jako zgodne z wymogami Zamawiającego w tym zakresie.

14. Dotyczy: zał 8. SZCZEGÓŁOWE WYMAGANIA DLA AUTOBUSÓW EV12 pkt 32

W punkcie 32 „ System kontroli trzeźwości kierowcy” podpunkt j): „ zamontowanie stacyjki typu BYPASS, która w przypadku awarii systemu odłącza go od układu elektrycznego autobusu – lokalizacja (i sposób odłączania) stacyjki do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie podpisywania umowy”.

14.1 W związku z powyższym wymogiem wnosimy o wyjaśnienie i podanie jaki konkretnie rodzaj stacyjki jest rozumiany pod wyżej opisanym wymogiem?

Standardowo pojazdy wyposażone są w klasyczną stacyjkę wyłączającą wszystkie odbiorniki w przypadku wyłączenia jej a dodatkowo pojazdy wyposażone są łatwo dostępny dla kierowcy, awaryjny wyłącznik instalacji wysokiego napięcia oraz wszystkich odbiorników elektrycznych. Wnosimy o zaakceptowanie takiego rozwiązania jako, spełniającego wymagania SIWZ

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Stacyjka typu BYPASS, która w przypadku awarii systemu kontroli trzeźwości odłącza go od układu elektrycznego autobusu (i umożliwia jazdę bez konieczności wykonania testu) musi posiadać zamek typu patentowego lub na indywidualny dla każdego autobusu klucz. Lokalizacja stacyjki ma mieć charakter niejako poufny dlatego też jej lokalizacja i sposób odłączania stacyjki do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie podpisywania umowy.

15. Dotyczy: zał 8. SZCZEGÓŁOWE WYMAGANIA DLA AUTOBUSÓW EV12 rozdz.II pkt 5

W Szczegółowych wymaganiach dla autobusów (Załącznik nr 8 do SIWZ)w rozdziale II punkcie 5 Zamawiający wymaga: „5) w celu ustalenia faktycznej pojemności magazynu energii i porównania jej z wartością początkową magazynu energii, wykonawca na własny koszt co najmniej raz na 12 miesięcy, przeprowadzi badania tego parametru w niezależnym laboratorium posiadającym akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub w innej upoważnionej do tego typu badań jednostce, wyniki badań wykonawca przedstawi Zamawiającemu w terminie do 7 dni od ich uzyskania”.

W związku z powyższymi wymogami wnioskujemy o:

1. Udostępnienie listy wspomnianych wyżej niezależnych laboratoriów, posiadających stosowne certyfikaty oraz zaświadczenia o posiadającej wiedzy oraz doświadczeniu dot. diagnostyki elektrycznej pojazdów elektrycznych i ich komponentów oraz autoryzacji do pracy z danymi pojazdami konkretnych producentów.

Uzasadnienie:

Jako producent pojazdów wiemy jak szeroką wiedzą, narzędziami, oprogramowaniem i szkoleniami musi dysponować podmiot chcący dokonywać takiej diagnostyki. W naszej ocenie Polskie Centrum Akredytacji nie jest odpowiednim podmiotem gwarantującym wspomniane przez Zamawiającego testy akumulatorów.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zgodnie z powyższym wymogiem Wykonawca na własny koszt co najmniej raz na 12 miesięcy, przeprowadzi badania tego parametru w niezależnym laboratorium posiadającym akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub w innej upoważnionej do tego typu badań jednostce. Tak więc wymóg odnośnie ww zapisu spełniony zostanie jeżeli:

- 1) laboratorium będzie posiadało akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, lub
- 2) będzie jednostką badawczą upoważnioną do ww badań .

Reasumując, Zamawiający w sposób otwarty i zapewniający zarówno fachowość i obiektywizm wyznaczył szeroki dostęp podmiotów do ww badań, zatem publikowanie listy tych podmiotów, na tym etapie postępowania nie ma żadnego uzasadnienia albowiem ww podmioty spełniać muszą wymogi Zamawiającego na dzień badania.

2. Rezygnację z corocznych badań pojemności akumulatorów gdyż nie ma uzasadnienia dokonywanie badań sprawnego pojazdu, który gwarantuje powtarzalny zasięg lub poddanie badaniom technicznym wyłącznie te pojazdy, których zasięg lub awaryjność będzie uniemożliwiał wykonywanie założonych w projekcie prac przewozowych

Wymóg ten kłóci się koncepcją inteligentnego zarządzania energią gromadzoną w akumulatorach, nie uwzględnia autobusów wyposażonych w zasobniki energii o dużej pojemności energetycznej.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z corocznych badań pojemności magazynu energii (akumulatorów).

3. Wykreślenie powyższego wymogu z zapisów SIWZ jako niemiarodajnego w stosunku do parametrów technicznych jakim są trwałość baterii i rzeczywiste osiągi oferowanych autobusów lub wskazanie takiej formy kontroli stanu technicznego magazynów energii elektrycznej by zabezpieczała ona interes Zamawiającego w zakresie wykonywania prac przewozowych zgodnych z przewidzianym projektem.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ww. zapisów.

16. Dotyczy SIWZ. Kryteria oceny ofert

1. Kryterium T5

Zamawiający przyznaje punkty techniczne Wykonawcom spełniającym wymogi Regulaminu nr 29-01 EKG ONZ w zakresie ochrony osób przebywających w kabinie pojazdu użytkowego kategorii N czyli pojazdów ciężarowych. Ze względu na to iż regulamin ten nie dotyczy ochrony osób przebywających w kabinie autobusu miejskiego, bezzasadnym jest preferowanie takiego rozwiązania w kryteriach oceny ofert.

- 1.1 Ze względu na bezsadność w zastosowaniu tego kryterium oceny ofert w stosunku do autobusów miejskich wnosimy o jego wykreślenie.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie tego kryterium, albowiem jest to kryterium merytorycznie uzasadnione i wynika z dążenia Zamawiającego do zakupu autobusów możliwie najbezpieczniejszych w tym przypadku z punktu widzenia bezpieczeństwa kierowcy pracującego w kabinie kierowcy autobusu, posiadanie potwierdzenia przez autobus spełnienia wymogów Regulaminu nr 29-01 EKG ONZ jest w pełni uzasadnione i wynika z realnych potrzeb Zamawiającego - zapewnienie możliwie najbezpieczniejszych warunków pracy kierowcy. Z treści wymogów zawartych w SIWZ, wielokrotnie wynika, iż Zamawiający bezpieczeństwo ceni najwyżej (o czym świadczą liczne zapisy i wymogi, określone w załączniku nr 8 oraz w samym SIWZ). Ponadto Zamawiający informuje, że faktem powszechnie znanym jest iż Regulamin nr 29-01 EKG ONZ w przypadku autobusów kategorii M3 jest Regulaminem fakultatywnym, jednakże nie ma żadnych przeszkód aby również dla pojazdów kategorii M3 wykonać badania i wydać raport lub certyfikat na zgodność konstrukcji danego pojazdu z wymogami homologacji opisanej w tym Regulaminie.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że 1,5 punktu w tym kryterium przyznawane jest za spełnienie wymogów dla serii poprawek 01 i nowszych dla tego Regulaminu, a więc punkt ten (1,5 pkt) można otrzymać przy spełnieniu wymogów homologacji nawet dla wersji regulaminu obowiązującej na początku lat 2000-ych, albowiem seria poprawek 02 weszła w życie już od 01.10.2002 r. (Zamawiający nie jest w stanie ustalić, kiedy weszła seria poprawek 01, ale na pewno było to przed rokiem 2002). Tym samym, Wykonawca miał wystarczającą ilość czasu na przeprowadzenie prac badawczych ww zakresie.

2. Kryterium T3

Zamawiający bardzo wysoko ocenia zużycie energii elektrycznej w autobusach przyznając temu kryterium aż 10 punktów, odchodząc od zasady proporcjonalności oceny ofert w tym zakresie.

Taka klasyfikacja powoduje, że już najmniejsze odchyłki w zużyciu energii w nieadekwatny sposób różnicują ocenę ofert względem realnych korzyści jakie powinno dawać zużycie energii elektrycznej w autobusach, promując tym samym niekoniecznie najlepsze rozwiązania stanowiące konsensus pomiędzy zużyciem energii, zasięgami jak i żywotnością magazynów energii.

- 2.1 Ponieważ zużycie energii przez oferowane autobusy nie wpływa w znacznym stopniu na ekologiczną i ekonomiczną stronę tego projektu a może w skuteczny sposób podnieść jego konkurencyjność, wnosimy o zmianę tego kryterium oceny ofert na proporcjonalną.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Odpowiadając na kolejne pytanie-wniosek Wykonawcy dotyczące żądania zmiany kryteriów oceny ofert, Zamawiający informuje, że przed ustaleniem poszczególnych kryteriów oceny ofert Zamawiający przeanalizował swoje realne potrzeby i oczekiwania i ustalił pakiet kryteriów, który jest merytorycznie uzasadniony i przemyślany i prowadzić będzie do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Nie inaczej jest w przypadku kryterium T₃ tj. najwyższego punktowanego kryterium w ocenie techniczno-eksploatacyjnej. Najwyższa punktacja tego kryterium wynika z oczywistego dla każdego użytkownika autobusu faktu tj. zużycie energii jest podstawowym i najistotniejszym kosztem eksploatacji, dlatego też w tym kryterium Zamawiający promuje rozwiązania techniczne najbardziej ekonomiczne i te, które swoimi wynikami są najbliższe tych rozwiązań, natomiast rozwiązania techniczne, które niosą znacznie wyższe koszty eksploatacji Zamawiający ocenia niżej.

Reasumując, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu przyznania punktów w tym kryterium na bliżej nie określoną przez Wykonawcę „metodę proporcjonalną” jako nie właściwą do tego kryterium.

17. Dotyczy. SIWZ- formularz ofertowy

Zamawiający wymaga w formie oświadczenia na formularzu ofertowym aby wyniki badań zużycia energii elektrycznej przez autobus EV12 w kWh/100 km przebiegu dotyczyły oferowanych autobusów,

17.1 Czy Wykonawca ma przedłożyć wyniki badań zużycia energii elektrycznej przez autobus EV12 w kWh/100 km przebiegu dla autobusów zgodnych z treścią zał 13 co najmniej w punktach: 1-5?

Wnosimy o potwierdzenie lub doprecyzowanie ww zapisów.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający wyjaśnia, że wyniki badań zużycia energii elektrycznej przez autobus EV12 w kWh/100 km przebiegu muszą być zgodne z oferowanymi autobusami co najmniej w zakresie niżej wymienionych parametrów:

- 1) marka i typ autobusu – marka i typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu,
- 2) silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie mniejsze niż w oferowanym autobusie;
- 3) skrzynia biegów - marka/typ – identyczne o ile występuje;
- 4) most napędowy - marka/typ oraz przełożenie przekładni głównej - identyczne;
- 5) ogumienie i koła - rozmiar, indeks nośności, kat. prędkości – identyczne oraz identyczne trzy parametry dotyczące **przepisów o etykietowaniu opon tj.:** efektywność paliwowa, przyczepności na mokrej nawierzchni i hałasu;
- 6) wymiary pojazdu (długość /szerokość/ wysokość) [m] - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.”

18. Dotyczy. Szczegółowe wymagania techniczne. Pkt 6.2 - Magazyn energii elektrycznej, elektrycznego układu napędowego i system jego ładowania

Wykonawca projektując autobus elektryczny zastosował najnowocześniejsze rozwiązania technologiczne oparte jednocześnie na zupełnie innej filozofii utrzymania długiej żywotności magazynów energii. Polega ona na tym iż już w fabrycznie nowym pojeździe za pomocą zaawansowanego systemu zarządzania energią, w programowy sposób ogranicza się pojemność baterii udostępnionej Użytkownikowi w codziennej eksploatacji (Ed) do 80% energii nominalnej gwarantując przez to wydłużoną żywotność baterii jak i niezmienną przez cały okres gwarancji wartość dostępnej energii. Sposób ten automatycznie wydłuża żywotność baterii nawet na okres do 10 lat oraz gwarantuje przebiegi dzienne na poziomie znacznie przekraczającym wymagania tego postępowania, spełniając z nawiązką wymogi Zamawiającego. To nie procentowe zużycie baterii w czasie a jej trwałość oraz gwarantowane przebiegi dzienne bez konieczności doładowywania pojazdu powinny być wyłącznymi kryteriami oceny wydajności baterii a tym samym dostępnej energii.

18.1 W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisów SIWZ z opartego na procentowym zakresie utraty wartości energii nominalnej E_n zasobników energii na systemy dopuszczające rozwiązania preferowane w SIWZ, a bazujące na faktycznym zasięgu pojazdów przez cały okres ich eksploatacji autobusów lub zmianę zapisu uwzględniający tylko spadki pojemności baterii dot. energii dostępnej dla użytkownika (E_d).

Jest to korzystniejsze rozwiązanie z punktu widzenia Użytkownika pojazdów, gdyż gwarantuje ono zwiększone zasięgi pojazdów elektrycznych, które są kluczowe w przypadku pojazdów elektrycznych, jest znacznie istotniejszym parametrem niż parametr pojemności nominalnej baterii ocenianej w kategorii procentowej dostępności. Rozwiązanie opisane w SIWZ dyskwalifikuje pojazdy o wydłużonych zasięgach a skrajnie preferuje autobusy o małych pojemnościach baterii i tym samym małym zasięgu, co dodatkowo wymusza częste ładowania baterii w zakresach ekstremalnych od minimum do maximum co wyniszcza je, znacznie skracając ich żywotność.

Obecne wymogi wykluczają udział Wykonawców oferujących autobusy z magazynami energii o dużej pojemności energetycznej jednocześnie stojąc w sprzeczności z innymi zapisami SIWZ preferującymi takie rozwiązania.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Odpowiadając na ww pytanie Zamawiający jako skrajnie błędny ocenia wniosek Wykonawcy, że:

Obecne wymogi wykluczają udział Wykonawców oferujących autobusy z magazynami energii o dużej pojemności energetycznej jednocześnie stojąc w sprzeczności z innymi zapisami SIWZ preferującymi takie rozwiązania.

albowiem Zamawiający preferuje takie rozwiązania czego dowodem są zapisy w SIWZ, a zwłaszcza, kryterium oceny ofert T_{11} w myśl którego największe magazyny energii oceniane są najwyższym otrzymując 5 pkt.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że wymogi odnośnie porównania spadku pojemności magazynu energii po określonych cyklach ładowania (patrz rozdział VI, wiersz 6, pkt 3, lit c, tabeli) dotyczą energii dostępnej E_d .

18.2 Zamawiający wymaga, aby po co najmniej 5700 cyklach ładowania pojemność energetyczna magazynów energii nie może być mniejsza niż 80% jej wartości początkowej.

Wymóg ten wydaje się nieuzasadniony szczególnie przypadku zastosowania autobusów wyposażonych w magazyny energii o dużej pojemności, wpelni wystarczających do wykonania wymaganych w tym projekcie zadań przewozowych nawet przez kilka dni bez konieczności doładowywania pojazdów. Tym samym pojazdy z dużymi magazynami energii nigdy nie osiągną konieczności ładowania ich w pełnych cyklach 5700 razy przez cały okres eksploatacji autobusów. Taka ilość cykli ładowania odpowiada co najmniej 2 pełnym ładowaniom dziennie przez okres 10 lat, co wydaje się wymogiem mało realnym w tym projekcie. Powyższy zapis kolejny raz dyskryminuje dostawców oferujących pojazdy, które nie wymagają tak częstych ładowań. Oferowany przez nas pojazd w warunkach Zamawiającego wymaga ładowań i to w niepełnym cyklu maksymalnie raz na dzień a w korzystnych warunkach nawet raz na 2 dni lub rzadziej Taka sytuacja kolejny raz ułatwia obsługę pojazdu oraz skraca czas związany z jego obsługą, co jest niezaprzeczalną zaletą dla Zamawiającego.

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu dot. wymaganych ilości cykli ładowania i ocenę baterii pod kątem oferowanego zasięgu, przez dany okres czasu, a nie konkretnych wartości cykli ładowania lub sprawności akumulatorów.

Kwestie związane z wymianą baterii na nowe w przypadku nie spełnienia kryteriów użyteczności pojazdu np. będących następstwem zbyt niskiego dostępnego zasięgu pozostaje przejrzysta i zasadna.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Z uwagi na fakt, iż ww zapisy odnoszą się do energii dostępnej E_d zgodnie z definicją zawartą w rozdziale VI, wiersz 6, pkt 3, lit c, tabeli załącznika nr 8 do SIWZ wniosek Wykonawcy jest bezprzedmiotowy albowiem to Wykonawca decyduje o zaoferowanym poziomie energii dostępnej E_d wydzielając ją z poziomu energii nominalnej magazynu energii. Ponadto jak już wcześniej wspomniano Zamawiający preferuje rozwiązania dużymi magazynami energii i w kryterium oceny ofert T_{11} ocenia najwyższym największe magazyny energii - 5 pkt (kryterium to jest drugim najbardziej punktowanym kryterium po kryterium T_3 w ocenie technicznej – eksploatacyjnej).

Reasumując, ww zapisy w ocenie Zamawiającego każdemu Wykonawcy zapewniają analogiczne i racjonalne podstawy do oceny i porównania zaoferowanych rozwiązań technicznych.

19. Dotyczy. Szczegółowe wymagania techniczne. Pkt 29 - Powłoki zewnętrzne i kolorystyka

Prosimy o prawidłowego numeru RAL stanowiącego odpowiednik koloru srebrnego wymaganego w SIWZ, gdyż tak opisany kolor bazuje na zastrzeżonej kolorystyce Mercedesa o nr EVO 0067.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

W dotychczas prowadzonych postępowaniach Zamawiający posługiwał się symbolem lakieru RAL EVO 0067 i nie było najmniejszego problemu z dobrem koloru lakieru w oparciu o ww symbol, jeżeli natomiast kolor ten jest zastrzożony znakiem towarowym lub patentem to Wymagany przez Zamawiającego będzie kolor wg palety RAL najbardziej zbliżony do wskazanego.

20. Dotyczy. Szczegółowe wymagania techniczne. Pkt 23 – Radiotelefon

Prosimy o podanie zakresu częstotliwości do jakich dostrojone mają być radiotelefony Motorola DM 4401E lub równoważne, gdyż ma to wpływ na dobór odpowiedniej anteny do wymaganego urządzenia

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający informuje, że antena radiotelefonu ma być dostrojona na psamo VHF ¼ fali.

21. Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację treści WARUNKI OBSŁUGI GWARANCYJNEJ (załącznik nr 1 do wzoru umowy) w zakresie § 2 ust. 1 pkt 6 – 14 poprzez nadanie im następującego brzmienia:

1. w okresie gwarancji na cały autobus, zapłaceniu kary za nieterminową realizację naprawy gwarancyjnej w kwocie odpowiadającej równowartości w złotych polskich 10 euro (według średniego kursu NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień naliczenia kary), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
2. po upływie okresu gwarancji na cały autobus zapłaceniu kary za nieterminową realizację naprawy w kwocie, odpowiadającej równowartości w złotych polskich 10 euro (według średniego kursu NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień naliczenia kary), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
3. zapłaceniu, w okresie gwarancji autobusu lub jego podzespołu, kar za nieterminowe wykonanie obsługi technicznej, o której mowa w § 3 ust 3 - w kwocie, odpowiadającej równowartości w złotych polskich 10 euro (według średniego kursu NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień naliczenia kary), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, poczynwszy od jedenastego dnia, licząc od dnia jej zgłoszenia,
4. rozpatrywania w terminie do 7 dni wniosków Zamawiającego składanych zgodnie z postanowieniami § 5 ust 1 pkt 8 (wnioski rozpatrywane po tym terminie rozstrzygnięte zostaną na korzyść Zamawiającego)

Wnioskujemy o modyfikację treści wzoru umowy wraz z załącznikami zgodnie z proponowanymi zmianami lub wprowadzenie innych zmian łagodzących restrykcyjność przewidzianych kar.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na ww zmianę WOG podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

22. Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację treści WARUNKI OBSŁUGI GWARANCYJNEJ (załącznik nr 1 do wzoru umowy) w zakresie § 3 ust. 2 pkt 2 lit. a oraz b poprzez nadanie im następującego brzmienia:

1. gwarancyjnej w zakresie dotyczącym napraw mechanicznych i elektrycznych w terminie nie przekraczającym 14 dni roboczych, licząc od daty zgłoszenia usterki (reklamacji) oraz pokrycia uzasadnionych kosztów dojazdu do ASO, według stawki 10 zł/km (netto), termin za zgodą Zmawiającego może zostać przedłużony na wniosek Wykonawcy
2. powypadkowej w terminie nie przekraczającym 21 dni roboczych, licząc od daty zgłoszenia konieczności wykonania naprawy powypadkowej lub w terminie 21 dni roboczych, licząc od dnia oględzin rzeczoznawcy (jeżeli dana szkoda – naprawa powypadkowa jest usuwana z OC sprawcy) i sporządzenia przez rzeczoznawcę działającego z OC sprawcy ostatecznego kosztorysu tej naprawy oraz pokrycia kosztów dojazdu do zewnętrznej ASO, według stawki 10 zł/km (netto), termin za zgodą Zmawiającego może zostać przedłużony na wniosek Wykonawcy.

Wnioskujemy o modyfikację treści wzoru umowy wraz z załącznikami zgodnie z proponowanymi zmianami lub wprowadzenie innych zmian łagodzących restrykcyjność przewidzianych napraw.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na ww zmianę WOG podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

23. Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację treści WARUNKI OBSŁUGI GWARANCYJNEJ (załącznik nr 1 do wzoru umowy) w zakresie § 3 ust. 4 pkt 3 poprzez nadanie im następującego brzmienia:

1. uzasadnione koszty dojazdu do zewnętrznej ASO, według stawki 10 zł/km netto, pokrywa Wykonawca,

Wnioskujemy o modyfikację treści wzoru umowy wraz z załącznikami zgodnie z proponowanymi zmianami, gdyż znacznie uprości ona procedurę rozliczeniową.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na ww zmianę WOG podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie. Ponadto Zamawiający informuje, że naliczenie kar lub innych kosztów Wykonawcy odbywać się będzie wyłącznie na podstawie uzasadnionych i faktycznych przesłanek wynikających z umowy lub (i) WOG

24. Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację treści WARUNKI OBSŁUGI GWARANCYJNEJ (załącznik nr 1 do wzoru umowy) w zakresie § 7 poprzez nadanie im następującego brzmienia:

1. W okresie gwarancji Wykonawca zapewnia Zamawiającemu, w miarę możliwości, bieżący dostęp do części zamiennych dla potrzeb wykonania napraw gwarancyjnych - Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu w/w części zamienne w ciągu 7 dni roboczych jeżeli będzie je posiadał na stanie, licząc od dnia zgłoszenia. W sytuacji gdy Wykonawca nie będzie posiadał wymaganych części dostarczy je niezwłocznie po ich pozyskaniu.
2. Zamawiający zobowiązany jest do przechowywania i odpowiedniego oznakowania wymontowanych wadliwych części, pochodzących z napraw gwarancyjnych, do czasu podjęcia decyzji przez Wykonawcę, co do ich dalszego przeznaczenia, nie dłużej jednak niż 30 dni (oznacza to, że po tym terminie, Zamawiający może dokonać fizycznej likwidacji – kasacji - wadliwych w/w części) zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Wnioskujemy o modyfikację treści wzoru umowy wraz z załącznikami zgodnie z proponowanymi zmianami lub wprowadzenie innych zmian łagodzących restrykcyjność przewidzianych dostaw części zamiennych.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na ww zmianę WOG podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

25. Dotyczy SIWZ. Miejsce i termin składania ofert

Czy Zamawiający dopuści przesunięcie terminu składania ofert o min. 14 dni?

Uzasadnienie

Dokumenty jakie Zamawiający udostępnił poprzez platformę przetargową

<https://e-propublico.pl/> ukazały się z ponad tygodniowym opóźnieniem od momentu przesłania ich do europejskiej witryny przetargowej TED Europa, co zmniejszyło w znaczący sposób możliwości przygotowania oferty w przewidywanym wymogami przetargowymi terminie.

Dodatkowo przygotowanie skomplikowanej pod względem formalnym jak i technicznym oferty wymaga wielopłaszczyznowych i często międzynarodowych konsultacji skutkujących uzyskaniem niezbędnych dla tego postępowania dokumentacji i opinii.

Wydłużenie terminu składania ofert umożliwi Wykonawcom rzetelne opracowanie oferty.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp SIWZ udostępnia się na stronie internetowej od dnia ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Z uwagi na awarię techniczną Zamawiający udostępnił SIWZ poprzez platformę przetargową <https://e-propublico.pl/> z jednodniowym opóźnieniem tj. w dniu 23.09.2020. Mając na uwadze powyższe oraz czas potrzebny Wykonawcom na przygotowanie oferty Zamawiający przedłużył termin składania ofert na dzień 17.11.2020 godz. 13:00.

ZESTAW PYTAŃ NR 8 Z DNIA 05.10.2020R.

1. Dot.: zał. Nr 8, str.16, pkt.13. Elektroniczne systemy informacji pasażerskiej: elektroniczne tablice kierunkowe, system zapowiadania przystanków, i system poboru opłat za przejazd.

1) system informacyjnych tablic elektronicznych:

a)

Ø tablica przednia musi być wykonana jako LED w kolorze bursztynowym o rozdzielczości 16 punktów w pionie i 140 w poziomie lub tablicę o rozdzielczości 24 punkty w pionie i 160 w poziomie. Pole numerowe o rozmiarach 24x40 powinno być zbudowane w oparciu o diody RGB koloru białego lub koloru zbliżonego do białego.

Ø tablice bocznej dwukolorowej treść informacyjna o kierunku linii ma być wykonana jako LED w kolorze bursztynowym natomiast, pole numerowe musi być zbudowane w oparciu o diody RGB koloru białego lub koloru zbliżonego do białego., Tablica boczna musi wyświetlać treść identyczną jak na tablicy przedniej.

Pytanie:

Czy tablice przednie oraz boczne mogą być zbudowane w oparciu o diody LED RGB które będą świeciły w odpowiednich kolorach?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Tak, Zamawiający potwierdza.

ZESTAW PYTAŃ NR 9 Z DNIA 05.10.2020R.

Pytanie 1

Dot. § 3 ust. 3 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o nadanie przywołanemu postanowieniu następującego brzmienia:

*Ewentualne wady, usterki lub braki (i niezgodności) w dokumentacji określonej w § 4 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. a niniejszej umowy, stwierdzone przy odbiorze poszczególnych elementów przedmiotu umowy, usuwane będą przez Wykonawcę i wstrzymują one końcowy odbiór tych elementów przedmiotu umowy, aż do czasu usunięcia tych wad, usterek lub braków ww. dokumentacji, **chyba, że wady, usterki lub braki, z uwagi na ich charakter, nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem.** Do czasu usunięcia przez Wykonawcę wad, usterek lub braków w ww. dokumentacji, element przedmiotu umowy, będący przedmiotem odbioru pozostaje w wyłącznej dyspozycji Wykonawcy i ponosi on za niego pełną odpowiedzialność.*

Wnosimy o doprecyzowanie, aby wady, które nie mają istotnego znaczenia z punktu widzenia możliwości dokonania odbioru, a także możliwości posługiwania się przedmiotem Umowy nie wstrzymywały procedury odbiorowej (co w żaden sposób nie wpłynie na prawo Zamawiającego do żądania naprawienia tych wad, niezależnie od ich charakteru i znaczenia).

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania umownego podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 2

Dot. § 5 ust. 6 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o nadanie przywołanemu postanowieniu następującego brzmienia:

*Okres gwarancji liczony jest od daty protokolarnego „pozytywnego” odbioru danego elementu przedmiotu umowy (protokolarnego „pozytywnego”, tj. odbioru podczas, którego spisano protokół zawierający stwierdzenie: „Wynik odbioru pozytywny”), **bądź stwierdzono wady, usterki lub braki, które nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem***

Sugerowana treść przywołanego postanowienia umowy jest konsekwencją pytania nr 1.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania umownego podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 3

Dot. § 9 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o nadanie przywołanemu postanowieniu następującego brzmienia:

Strony ustalają następujące kary umowne:

- 4) *za nieterminową dostawę autobusów EV12 wraz z dokumentacją i dokumentami wyspecyfikowanymi w § 4 pkt 1 lit a niniejszej umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5 % wartości niezrealizowanej w terminie dostawy (lub części tej dostawy) należnego z tej dostawy (lub części tej dostawy) wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, chyba że opóźnienie nie wynika z okoliczności, za które winę ponosi Wykonawca;*
- 5) *za nieterminową realizację przedmiotu umowy w zakresie ładowarki Plug in, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 2, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, chyba że opóźnienie nie wynika z okoliczności, za które winę ponosi Wykonawca;*
- 6) *za nieterminowe dostarczenie dokumentacji i urządzeń, o których mowa w § 4 pkt 1 lit. b i c lub (i) pkt 2 lit. od b) do d), lub (i) pkt 3 lub (i) pkt 4 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10.000,00 zł za sam fakt wystąpienia opóźnienia, chyba że opóźnienie nie wynika z okoliczności, za które winę ponosi Wykonawca; kara z tytułu dostarczenia dokumentacji może być również naliczona, gdy w trakcie eksploatacji przedmiotu umowy okaże się, że dostarczona dokumentacja nie odpowiada stanowi faktycznemu przedmiotu umowy, np.: gdy dostarczone schematy instalacji elektrycznej różnią się od faktycznie wykonanej instalacji w autobusie.*

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że naliczenie kar umownych nastąpi w przypadku zawinienia Wykonawcy. Obarczanie Wykonawcy ewentualnymi zdarzeniami od niego niezależnymi, które potencjalnie mogą wpływać na terminowe wykonanie zamówienia, skutkuje nierównomiernym rozłożeniem ryzyk i jako takie powinno zostać usunięte.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 11 z Zestawu nr 6 wyraził zgodę, aby kary umowne były naliczane za zwłokę.

Pytanie 4

Dot. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) projektu Umowy

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia, zgodnie z którym wysokość kar umownych ulega podwojeniu. Kary umowne mają odszkodowawczy charakter, zatem przyjąć należy, że wysokość kar, którą określił Zamawiający w § 9 Umowy pozwala Zamawiającemu osiągnąć ten cel. W takim przypadku postanowienie, zgodnie z którym kary te miałyby się podwajać powoduje, że przestają one mieć charakter odszkodowawczy, a przyjmują formę nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania umownego podtrzymując tym samym zapisy SIWZ w tym zakresie. Uzasadnieniem tego rozwiązania umownego jest dążenie Zamawiającego do należytego i terminowego wywiązania się z umowy o dofinansowanie zawartej przez Zamawiającego z instytucją pośredniczącą na dofinansowanie zakupu autobusów będących przedmiotem przetargu. Zamawiający dbając na należyte wywiązanie się ww umowy musi posiadać argumenty i rozwiązania umowne, które może zastosować jeżeli w dostawie przedmiotu umowy następuje zwłoka, a co gorsza zwłoka ta się pogłębia na kolejny okres, (ponad 60 dni) który w tym przypadku objęty jest karą umowną o zwiększonej wysokości.

Pytanie 5

Dot. § 9 ust. 1 pkt 6 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o nadanie przywołanemu postanowieniu następującego brzmienia:

Strony ustalają następujące kary umowne:

- 6) *za nieterminowe dostarczenie dokumentacji i urządzeń, o których mowa w § 4 pkt 1 lit. b i c lub (i) pkt 2 lit. od b) do d), lub (i) pkt 3 lub (i) pkt 4 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu*

karę umowną w wysokości 10.000,00 zł za sam fakt wystąpienia opóźnienia; kara z tytułu dostarczenia dokumentacji może być również naliczona, gdy w trakcie eksploatacji przedmiotu umowy okaże się, że dostarczona dokumentacja nie odpowiada stanowi faktycznemu przedmiotu umowy, np.: gdy dostarczone schematy instalacji elektrycznej różnią się od faktycznie wykonanej instalacji w autobusie, o ile Wykonawca nie złożył Zamawiającemu, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, prawidłowej dokumentacji.

Powyższa zmiana ma na celu ograniczenie uznaniowości Zamawiającego. Może się bowiem okazać, że Wykonawca, pozostając w dobrej wierze, przedłożył Zamawiającemu dokumentację, która, w opinii Zamawiającego, nie będzie zgodna ze stanem faktycznym. Przed naliczeniem kary umownej wykonawca powinien mieć zatem prawo do sprostania oczekiwaniom Zamawiającego w tym zakresie.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający wyraża zgodę i uwzględnia wniosek Wykonawcy, modyfikując tym samym zapis w § 9 ust. 1 pkt 6 załącznika nr 11 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

- zapis po modyfikacji:

§ 9. Kary umowne

1. Strony ustalają następujące kary umowne:

6) za nieterminowe dostarczenie dokumentacji i urządzeń, o których mowa w § 4 pkt 1 lit. b i c lub (i) pkt 2 lit. od b) do d), lub (i) pkt 3 lub (i) pkt 4 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10.000,00 zł za sam fakt wystąpienia **zwłoki**; kara z tytułu dostarczenia dokumentacji może być również naliczona, gdy w trakcie eksploatacji przedmiotu umowy okaże się, że dostarczona dokumentacja nie odpowiada stanowi faktycznemu przedmiotu umowy, np.: gdy dostarczone schematy instalacji elektrycznej różnią się od faktycznie wykonanej instalacji w autobusie o ile Wykonawca nie złożył Zamawiającemu, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, prawidłowej dokumentacji w formie i w ilości przewidzianej pierwotnie w umowie dla tej dokumentacji.

Zapłacenie tej kary nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku dostarczenia tej dokumentacji i tych urządzeń;

Pytanie 6

Dot. § 10 ust. 2 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o nadanie przywołanemu postanowieniu następującego brzmienia:

Niezależnie od kar umownych, o których mowa w ust. 1, w przypadku utraty przez Zamawiającego dofinansowania ze środków unijnych, o którym mowa w § 8 ust. 7 pkt 2 niniejszej umowy z winy Wykonawcy, z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu niniejszej umowy przez Wykonawcę (~~np. opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy~~), odstąpienia, wypowiedzenia lub rozwiązania umowy z winy Wykonawcy, Wykonawca zapłaci odszkodowanie w wysokości utraconego przez Zamawiającego dofinansowania.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przywołanego postanowienia umownego w sposób, który jednoznacznie wskazywać będzie, że odpowiedzialność wykonawcy za utratę dofinansowania powiązana musi być z zawinionym działaniem wykonawcy. Wskazane w tym postanowieniu opóźnienie nie zawiera w swojej legalnej definicji elementu zawinienia, co powoduje, że odpowiedzialność wykonawcy może być rozciągnięta na przypadku utraty dofinansowania, za które wykonawca winy nie ponosi.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 11 z Zestawu nr 6 wyraził zgodę, aby kary umowne były naliczane za zwłokę. Tym samym § 9 ust. 2 otrzymał brzmienie:

2. *Niezależnie od kar umownych, o których mowa w ust. 1, w przypadku utraty przez Zamawiającego dofinansowania ze środków unijnych, o którym mowa w § 8 ust. 7 pkt 2 niniejszej umowy z winy Wykonawcy, z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu niniejszej umowy przez Wykonawcę (np. **zwłoki** w realizacji przedmiotu umowy), odstąpienia, wypowiedzenia lub rozwiązania umowy z winy Wykonawcy, Wykonawca zapłaci odszkodowanie w wysokości utraconego przez Zamawiającego dofinansowania.*

II Mając na uwadze postanowienia umowy partnerskiej z dnia 30 stycznia 2019 r. zawartej pomiędzy Gminą Kędzierzyn-Koźle a MZK Kędzierzyn-Koźle sp. z o.o. modyfikacji ulegają istotne postanowienia umowy oraz warunki obsługi gwarancyjnej w zakresie jaki wynika z ww. umowy.

Szczegóły zawarto w zamieszczonych na stronie internetowej zaktualizowanych załącznikach:

- 1) nr 11 do SIWZ.- Istotne postanowienia umowy (AKTUALIZACJA 22.10.2020);
- 2) nr 12 do SIWZ- Warunki obsługi gwarancyjnej (AKTUALIZACJA 22.10.2020);

III Zamawiający w oparciu o art. 38 ust. 4a oraz art. 12 ust. 3 ustawy Pzp ze względu na zmianę SIWZ, która prowadzi do zmiany treści ogłoszenia zamieszcza stosowne ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, data przesłania: 22.10.2020r.

Wykonawca przygotowując ofertę na przedmiotowe zamówienie powinien brać pod uwagę powyższe odpowiedzi oraz zmiany, jako stanowiące integralną część SIWZ. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, stanowisko Zamawiającego zostało przekazane do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu poprzez umieszczenie na stronie internetowej.

Daniel Bul
Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych /-/