

Warszawa, dnia: 2023-03-09

**Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Dębica („Zamawiający”)**

ul. Rzeszowska 142

39-200 Dębica

w imieniu zamawiającego działa pełnomocnik:

Centralny Instytut Analiz Polityczno- Prawnych

ul. Grzybowska 87

00-844 Warszawa

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **”Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dębica w roku 2023 (V postępowanie- powtórzone)”** – znak sprawy **SA.270.4.2023.ND**.

Pełnomocnik Zamawiającego, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego naępujące części:

Część nr	Temat Uzasadnienie prawne i faktyczne
4	Pakiet IV – leśnictwo: Jaworze; Uzasadnienie prawne: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty Uzasadnienie faktyczne: Brak złożonych ofert.
1	Pakiet I – leśnictwo: Wolica; Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie

	Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty
2	<p>Pakiet II – leśnictwo: Berdech;</p> <p>Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty</p>
3	<p>Pakiet III – leśnictwo: Gumniska;</p> <p>Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty</p>
5	<p>Pakiet V – leśnictwo: Brzostek;</p> <p>Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty</p>

Pełnomocnik Zamawiającego

(-) dr Paweł Drembkowski