

Informacja o unieważnieniu postępowania I, II, III, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII część zamówienia

I. Zamawiający

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Tak <input checked="" type="checkbox"/>	Nr zam. data	nr 2023/BZP 00510711/01	23-11-2023
---	--------------	-------------------------	------------

III. Tryb i przedmiot zamówienia

Rodzaj zamówienia / Tryb	Usługi	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	--------	--------------------------------

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

Świadczenie usług związanych z organizacją i prowadzeniem zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka w ramach rządowego programu „Za Życiem” w celu zapewnienia realizacji zadań wiodącego ośrodka koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczego w roku 2024

V. Informacja o unieważnieniu

I, II, III, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII część zamówienia	
Podstawa prawna:	Na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.)
Uzasadnienie faktyczne:	<p>„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”</p> <p>Na części I, II, III, VII, XI, XIII, XIV, XV, XVI, XVII została złożona jedna oferta, która została odrzucona.</p> <p>Na część VIII zamówienia zostały złożone cztery oferty, które zostały odrzucone.</p> <p>Na część IX zostały złożone trzy oferty, które zostały odrzucone.</p> <p>Na części X, XII zostały złożone dwie oferty, które zostały odrzucone.</p> <p>Wobec powyższego Zamawiający unieważnił część I, II, III, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.</p>

XVIII część zamówienia

Podstawa prawna:	Na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.)
Uzasadnienie faktyczne:	<p>„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”</p> <p>Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na odmiennym ukształtowaniu zapisów w SWZ dotyczących wymaganych kwalifikacji dla Specjalisty prowadzącego spotkanie i konsultacje dla rodziców dziecka/prawnych opiekunów w części XVIII zamówienia: zapis dotyczący „Opisu przedmiotu zamówienia” określony w punkcie 5 ust. 1 wiersz 9 Tabeli jest rozbieżny z zapisami w warunkach udziału w postępowaniu określonymi w punkcie 10 pkt 4 Tabeli „Zdolność techniczna i zawodowa” Specyfikacji Warunków Zamówienia. Niniejsza rozbieżność wystąpiła także w Ogłoszeniu o zamówieniu: w punkcie 4.2.2. dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia na VIII część zamówienia oraz w punkcie 5.4. dotyczącym warunków udziału w postępowaniu.</p>

	<p>Niniejsza sprzeczność w ukształtowaniu zapisów dotyczących wymaganych kwalifikacji spowodowała, iż złożonych podmiotowych środków dowodowych nie można w prawidłowy sposób ocenić.</p> <p>Niniejszą rozbieżność została ujawniona na takim etapie postępowania, w którym nie można dokonać czynności poprawy powstałego uchybienia, która umożliwiałaby kontynuację postępowania w sposób wolny od wad.</p> <p>Uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie badania i oceny podmiotowych środków dowodowych, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny - po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści SWZ (zmiany warunków zamówienia); powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (vide art. 457 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych); unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6 w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty. <p>W świetle powyższego, niniejsza część przedmiotowego postępowania obciążona jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu Umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
--	--

Informacje o złożonych ofertach

Numery ofert i Wykonawcy

Nr części zamówienia	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
1	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
2	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
3	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
4	1	Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA Organ prowadzący: UNIFUND Sp. z o.o. ul. Młyńska 9/1, 31-469 Kraków	19 000,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
5	1	Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA Organ prowadzący: UNIFUND Sp. z o.o. ul. Młyńska 9/1, 31-469 Kraków	19 000,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
6	1	Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA Organ prowadzący: UNIFUND Sp. z o.o. ul. Młyńska 9/1, 31-469 Kraków	19 000,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU

7	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
8	1	Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA Organ prowadzący: UNIFUND Sp. z o.o. ul. Młyńska 9/1, 31-469 Kraków	19 000,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
	6	Dominika Dudzik-Chromczak ul. Leśna 6c 47-223 Stare Koźle	19 000,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
	7	Teresa Smak ul. Szymanowskiego 23/2 47-206 Kędzierzyn-Koźle	19 000,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
9	1	Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA Organ prowadzący: UNIFUND Sp. z o.o. ul. Młyńska 9/1, 31-469 Kraków	19 000,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
	3	Ewa Sak-Kołodziej Lewice 32a/5 48-140 Branice	19 000,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
10	5	Agnieszka Mazurkiewicz ul. Wierzbowa 1/10 47-224 Kędzierzyn-Koźle	19 000,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
11	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
12	4	Anna Rybiałek ul. Sienkiewicza 21 47-330 Zdzieszowice	19 000,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
13	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
14	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU

15	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	18 411,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
16	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	38 760,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
17	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	38 760,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
18	2	Mirela Rybarczyk ul. Spółdzielców 2c/10 47-200 Kędzierzyn-Koźle	3 200,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU
	8	Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława	3 876,00 zł	od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2024 r.	Zgodnie z PPU

Oferty odrzucone w I, II, III, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII części zamówienia

Lp.	Nr oferty, nr części zamówienia, nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	Oferta nr 1, część VIII i IX zamówienia Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA Organ prowadzący: UNIFUND Sp. z o.o. ul. Młyńska 9/1, 31-469 Kraków	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W toku oceny i badania podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 128 ustawy Pzp w zakresie IV, V, VI, VIII i IX części zamówienia, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 10.4 SWZ „Zdolność techniczna i zawodowa” w zakresie VIII i IX części zamówienia. Osoba skierowana przez Wykonawcę do realizacji zadania w części VIII i IX zamówienia posiada ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika oraz przygotowanie pedagogiczne, nie posiada natomiast wymaganych kwalifikacji w zakresie ukończonego kursu kwalifikacyjnego lub studiów podyplomowych w zakresie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, terapii pedagogicznej, terapii rodzin lub innego rodzaju terapii właściwej dla pobudzania psychoruchowego i społecznego rozwoju dziecka. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca był już wzywany, na podstawie art. 128 ustawy Pzp, do uzupełnienia wymaganych/brakujących w postępowaniu dokumentów, tj. Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (Druk nr 5), nie było możliwości wezwania go ponownie do uzupełnienia lub poprawienia złożonego dokumentu w określonym zakresie wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie części VIII i IX zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp, tj. złożoną przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu określonych dla części VIII i IX zamówienia.</p>

2	<p>Oferta nr 3, część IX zamówienia Ewa Sak-Kołodziej Lewice 32a/5 48-140 Branice</p>	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w niniejszym postępowaniu na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania żądał złożenia wraz z ofertą Oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o braku podstaw do wykluczenia, które na dzień składania ofert tymczasowo zastępuje podmiotowe środki dowodowe (Druk nr 2). W złożonym Druku nr 2 Wykonawca oświadczył, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania jedynie na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (punkt 4 Druku nr 2), natomiast poprzez wykreślenie punktu 1 i 2 oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Ponadto Wykonawca złożył wraz z ofertą Druk nr 3 - Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu dotyczącym przesłanek wykluczenia z postępowania (w Druku nr 2) w którym potwierdził złożoną deklarację, iż aktualne są informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1-4 i 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie którejkolwiek z okoliczności wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Zgodnie ze złożonymi przez Wykonawcę oświadczeniami zawartymi w Druku nr 2 i Druku nr 3 Wykonawca jednoznacznie oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp, tj. złożoną przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.</p>
3	<p>Oferta nr 4, część XII zamówienia Anna Rybiałek ul. Sienkiewicza 21 47-330 Zdzeszowice</p>	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w niniejszym postępowaniu na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania żądał złożenia wraz z ofertą Oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o braku podstaw do wykluczenia, które na dzień składania ofert tymczasowo zastępuje podmiotowe środki dowodowe (Druk nr 2). W złożonym Druku nr 2 Wykonawca oświadczył, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania jedynie na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (punkt 4 Druku nr 2), natomiast poprzez wykreślenie punktu 1 i 2 oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zgodnie ze złożonym przez Wykonawcę oświadczeniem zawartym w Druku nr 2 Wykonawca jednoznacznie oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp, tj. złożoną przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.</p>
4	<p>Oferta nr 5, część X zamówienia Agnieszka Mazurkiewicz ul. Wierzbowa 1/10 47-224 Kędzierzyn-Koźle</p>	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w niniejszym postępowaniu na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania żądał złożenia wraz z ofertą Oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o braku podstaw do wykluczenia, które na dzień składania ofert tymczasowo zastępuje podmiotowe środki dowodowe (Druk nr 2). W złożonym Druku nr 2 Wykonawca oświadczył, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania jedynie na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących</p>

		<p>ochronie bezpieczeństwa narodowego (punkt 4 Druku nr 2), natomiast poprzez wykreślenie punktu 1 i 2 oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Ponadto Wykonawca złożył wraz z ofertą Druk nr 3 - Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu dotyczącym przesłanek wykluczenia z postępowania (w Druk nr 2) w którym potwierdził złożoną deklarację, iż aktualne są informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1-4 i 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie którejkolwiek z okoliczności wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Zgodnie ze złożonymi przez Wykonawcę oświadczeniami zawartymi w Druku nr 2 i Druku nr 3 Wykonawca jednoznacznie oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp, tj. złożoną przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.</p>
5	<p>Oferta nr 6, część VIII zamówienia Dominika Dudzik-Chromczak ul. Leśna 6c 47-223 Stare Koźle</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający w niniejszym postępowaniu na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania żądał złożenia wraz z ofertą Oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o braku podstaw do wykluczenia, które na dzień składania ofert tymczasowo zastępuje podmiotowe środki dowodowe (Druk nr 2). W złożonym Druku nr 2 Wykonawca oświadczył, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania jedynie na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (punkt 4 Druku nr 2), natomiast poprzez wykreślenie punktu 1 i 2 oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Ponadto Wykonawca złożył wraz z ofertą Druk nr 3 - Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu dotyczącym przesłanek wykluczenia z postępowania (w Druk nr 2) w którym potwierdził złożoną deklarację, iż aktualne są informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1-4 i 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie którejkolwiek z okoliczności wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Zgodnie ze złożonymi przez Wykonawcę oświadczeniami zawartymi w Druku nr 2 i Druku nr 3 Wykonawca jednoznacznie oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp, tj. złożoną przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.</p>
6	<p>Oferta nr 7, część VIII zamówienia Teresa Smak ul. Szymanowskiego 23/2 47-206 Kędzierzyn-Koźle</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający w niniejszym postępowaniu na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania żądał złożenia wraz z ofertą Oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o braku podstaw do wykluczenia, które na dzień składania ofert tymczasowo zastępuje podmiotowe środki dowodowe (Druk nr 2). W złożonym Druku nr 2 Wykonawca oświadczył, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania jedynie na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (punkt 4 Druku nr 2), natomiast poprzez wykreślenie punktu 1 i 2 oświadczył, że podlega wykluczeniu</p>

		<p>z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Ponadto Wykonawca złożył wraz z ofertą Druk nr 3 - Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu dotyczącym przesłanek wykluczenia z postępowania (w Druk nr 2) w którym potwierdził złożoną deklarację, iż aktualne są informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1-4 i 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie którejkolwiek z okoliczności wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Zgodnie ze złożonymi przez Wykonawcę oświadczeniami zawartymi w Druku nr 2 i Druku nr 3 Wykonawca jednoznacznie oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp, tj. złożoną przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.</p>
7	<p>Oferta nr 8, część I, II, III, VII, VIII, IV, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII zamówienia</p> <p>Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk placówka oświatowo-wychowawcza ul. Osiedlowa 23a, 55-011 Siechnice Organ prowadzący: CL Sp. z o.o. ul. Długa 43, 49-300 Brzeg EDUCOMPLEKS Sp. z o.o. ul.3 Maja 26, 55-200 Oława</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Dnia 29.12.2023 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, wystąpił z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 05.02.2024 r. Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył przedmiotowego oświadczenia.</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 226).</p> <p>Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 06.01.2024 r. nie przedłużył na wezwanie Zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak pisemnej odpowiedzi ze strony Wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty.</p> <p>Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wg kryteriów oceny ofert
*I, II, III, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII część zamówienia***

Nr części zamówienia	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto (koszt)	Razem
18	2	Mirela Rybarczyk ul. Spółdzielców 2c/10 47-200 Kędzierzyn-Koźle	100,00	100,00

Zatwierdzenie

.....
Podpis Dyrektora CUW lub osoby upoważnionej)