

Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle



sygn. akt **ZP.271.1.8.2023.AJ**

Kędzierzyn-Koźle, dnia: **20.03.2023r.**

WSZYSCY WYKONAWCY

zainteresowani udziałem w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Budowa łącznika obwodnicy północnej z ul. Przyjaźni/Strzelecką, os. Blachownia w Kędzierzynie-Koźlu.**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 6 oraz 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (*tekst jednolity Dz. U. z 2022r. poz. 1710, z późn. zm.*) odpowiada na pytania, które wpłynęły w dniach 14-17.03.2023r. w następujący sposób:

Pytanie nr 1

Prosimy o potwierdzenie, jaki powinien być zakres badania dna kanału gliwickiego – prosimy o podanie ilości metrów powyżej i poniżej osi nowego obiektu mostowego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza konieczność wykonania trałowania i badania dna Kanału Gliwickiego. Zarządca Kanału Gliwickiego wymaga, po skończonych robotach związanych z budową obiektu, oczyszczenia dna Kanału Gliwickiego w uzgodnieniu i przy udziale przedstawicieli Zarządcy kanału.

Zarządca Kanału Gliwickiego wymaga, po kończonych robotach budowlanych związanych z budową obiektu, badanie dna i przekroju kanału celem ostatecznej decyzji odnośnie lokalizacji na obiekcie znaków żeglugowych.

W kalkulacji oferty należy przyjąć oczyszczenie i badanie kanału na całej szerokości po 25 m przed i za obiektem oraz wykonanie geodezyjnych pomiarów przekroju kanału w 3 miejscach z odczytem co 1 metr.

Wszystkie roboty wykona Wykonawca robót w uzgodnieniu z Zarządcą Kanału Gliwickiego.

Pytanie nr 2

Wnosimy o udostępnienie decyzji środowiskowej gdyż jej zapisy mogą mieć istotny wpływ na wysokość ponoszonych przez Wykonawcę kosztów.

Odpowiedź: W załączeniu Zamawiający udostępnia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach – plik pn. „Decyzja środowiskowa.pdf”.

Pytanie nr 3

Wnosimy o udostępnienie pozwolenia wodnoprawnego gdyż jego zapisy mogą mieć istotny wpływ na wysokość ponoszonych przez Wykonawcę kosztów.

Odpowiedź: W załączeniu Zamawiający udostępnia pozwolenie wodnoprawne – plik pn. „Decyzja wodnoprawna.pdf”.

Pytanie nr 4

Prosimy o udostępnienie wszelkich posiadanych decyzji w tym m.in decyzji zwalniającej z zakazów obowiązujących na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią czy uzgodnień z Urzędem Żeglugi Śródlądowej

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje taką decyzją.

Pytanie nr 5

Prosimy o udostępnienie projektu zagospodarowania terenu.

Gmina Kędzierzyn-Koźle
ul. Grzegorza Piramowicza 32
47-200 Kędzierzyn-Koźle
NIP: 749-20-55-601



Wydział Zamówień Publicznych
tel. +48 77 40 34 450
fax +48 77 40 34 451
e-mail: zp@kedzierzynkozle.pl

Odpowiedź: W załączeniu Zamawiający udostępnia projekt zagospodarowania terenu – plik pn. „Projekt zagospodarowania terenu.7z”.

Pytanie nr 6

Prosimy o udostępnienie projektów budowlanych.

Odpowiedź: W załączeniu Zamawiający udostępnia projekt budowlany – plik pn. „Projekt budowlany.7z”.

Pytanie nr 7

Czy dzięki wysypiska śmieci zlokalizowane w pobliżu Kanału Gliwickiego zostaną zlikwidowane przez Zamawiającego przed przekazaniem placu budowy?

Odpowiedź: Nie. W przypadku wystąpienia „dzikich wysypisk” Wykonawca musi je usunąć na własny koszt.

Pytanie nr 8

Prosimy o wyjaśnienie przedmiarów dla kanału technologicznego podwieszonego pod obiektem mostowym. Zgodnie z opisem technicznym oraz rysunkiem nr 3 PW przewiduje się wykonanie konsol w rozstawie co 2,5m co przy 330mb kanału technologicznego daje 133 komplety, tymczasem przedmiar mówi o 111 kompletach konsol.

Odpowiedź: Przedmiar załączony pomocniczo. Wykonawca winien opierać się na własnych wyliczeniach.

Roboty należy wykonać według projektu, zgodnie z SWZ pkt 3.1 ppkt 4 „Przedmiary robót należy traktować jako element pomocniczy opisu przedmiot zamówienia”.

Zamawiający wymaga wykonania robót budowlanych zgodnie z dokumentacją projektową i wymaganiami tam zawartymi.

Zwraca się uwagę, iż podstawą przy wycenie ofert nie są udostępnione przedmiary robót. Wykonawca określając bowiem swoje wynagrodzenie winien wziąć pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia wynikający z dokumentacji projektowej, a także uwzględnić pozostałe wymagania wynikające z treści SWZ, w tym m.in. z projektowanych postanowień umowy. Wykonawca nie będzie się ubiegał o wynagrodzenie za roboty do wykonania i nieuwjęte w załączonych przedmiarach.

Pytanie nr 9

Prosimy o wyjaśnienie ilości rur osłonowych podwieszonych do obiektu mostowego. Zgodnie z projektem branży mostowej i przekrojem poprzecznym konstrukcji (PW rys. 6) wrysowano 8 sztuk rur DN110. Tymczasem zgodnie z projektem kanału technologicznego (PW rys. 3) i opisem technicznym (pkt 7) przewidziano 1x RHDPE110/6,3 + 1x RHDPE 125/7,1mm. Co ciekawe w tym samym punkcie pięć akapitów dalej podano informację o 4 sztukach rur osłonowych (2xDN100 i 2xDN125mm). Łącznie w dokumentacji pojawiają się więc trzy sprzeczne ilości rur i trzy różne średnice. Prosimy zatem o jednoznaczne określenie ile rur osłonowych i jakich średnic należy podwiesić do obiektu mostowego?

Odpowiedź: Roboty należy wykonać według projektu, zgodnie z SWZ pkt 3.1 pp 4 „Przedmiary robót należy traktować jako element pomocniczy opisu przedmiot zamówienia”. Wykonawca winien opierać się na własnych wyliczeniach.

Pytanie nr 10

Prosimy o potwierdzenie Beneficjenta gwarancji wadialnej w postaci innej niż pieniężna: Gmina Kędzierzyn-Koźle, Urząd Miasta, Wydział Zamówień Publicznych, ul. Piramowicza 32 47-200 Kędzierzyn-Koźle NIP 749-20-55-601 REGON 531-412-912

Odpowiedź: Beneficjentem Gwarancji jest: Gmina Kędzierzyn-Koźle, Urząd Miasta, Wydział Zamówień Publicznych, ul. Piramowicza 32, 47-200 Kędzierzyn-Koźle.

Pytanie nr 11

Dotyczy branży elektrycznej, odcinek 2: Zamawiający wskazał do przebudowy odcinek 28 m linii SN znajdujący się na zachodnim brzegu kanału. W załączonym do dokumentacji Planie Sytuacyjnym jak również w Geoportalu, w pobliżu przyczółka mostowego na wschodnim brzegu kanału zaznaczone są również istniejące linie kablowe WN. Prosimy o informacje czy, a jeśli tak w jakim zakresie, linie kablowe WN podlegać będzie przebudowie lub demontażowi.

Odpowiedź: Zgodnie z projektem linie elektryczno-energetyczne na wschodnim brzegu kanału nie wymagają przebudowy.

Pytanie nr 12

Dotyczy branży elektrycznej, odcinek 3: Projektowany łącznik drogowy przechodzić ma w pobliżu linii napowietrznej 2x220kV Groszkowice – Kędzierzyn. Prosimy o potwierdzenie, że linia ta nie podlega przebudowie w ramach realizacji inwestycji.

Odpowiedź: Zgodnie z projektem linie napowietrzne wysokiego napięcia (WN) nie wymagają przebudowy.

Pytanie nr 13

Dotyczy branży teletechnicznej, monitoring: Prosimy o potwierdzenie możliwości zmiany parametrów kamer, w przypadku braku dostępności na rynku produktów o określonej w projekcie specyfikacji, kompatybilnych z systemem Genetec.

Odpowiedź: Każda zmiana dotycząca specyfikacji urządzeń musi być zatwierdzona przez Zamawiającego.

Zamawiający dopuszcza zmiany kamer, ale zmiana jest możliwa na kamery o nie gorszych parametrach i po uzgodnieniu z Zamawiającym.

Pytanie nr 14

Dotyczy branży elektrycznej, oświetlenie: Prosimy o informacje, czy Zamawiający dopuszcza zamianę słupów oświetlenia ulicznego z aluminiowych na stalowe.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany konstrukcyjno-materiałowe.

Pytanie nr 15

§8 ust 6 i 7 - Zamawiający wskazał, że:

- za datę zakończenia wszystkich robót przyjmuje się datę wpisu zakończenia do dziennika budowy pod warunkiem (...) dokonania odbioru przez Zamawiającego
- jeżeli w trakcie odbioru zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia, Zamawiający odmówi dokonania odbioru i wezwie do usunięcia wad.

Wprowadzając w ten sposób do umowy odbiory bezusterkowe, pomimo, że zgodnie z art. 647 k.c. i aktualnym orzecznictwem Zamawiający obowiązek dokonać odbioru końcowego robót i nie jest on gwarantując sobie możliwość niedokonania odbioru robót w przypadku stwierdzenia takich wad próbuje obejść zakaz określenia w umowach na roboty budowlane. Zgodnie bowiem z ugruntowanym orzecznictwem, odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Inwestora i nie istnieje pojęcie „bezusterkowego” odbioru robót. W orzecznictwie przesądzone zostało, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor zobowiązany jest dokonać ich odbioru. Przyjmuje się, że nie można uznać, że zamawiający może odmówić przyjęcia robót w przypadku dotknięcia tych robót jakimikolwiek wadami, skoro z chwilą odbioru zamawiający nabywa wobec wykonawcy – w związku z ich stwierdzeniem - roszczenia z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości, o ile taka była przewidziana w umowie. Ponadto podkreślane jest w orzecznictwie, że Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli roboty te nie osiągnęły gotowości do odbioru, a więc w ogóle nie zostały wykonane, albo jeżeli wady tych robót są tego rodzaju, że uniemożliwiają wykorzystanie rezultatu robót zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (Wyrok SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn.akt: I ACa 321/17, Wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn.akt: I ACa 944/16 Analogiczne stanowisko wyrażone zostało w Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, w którym Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. Sąd Apelacyjny podkreślił, że w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu

odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 KC i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane...". Ponadto, jak słusznie wskazał, Sąd Apelacyjny w Krakowie jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14). Reasumując powyższe, wskazać należy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecnictwa, nieważne jest postanowienie umowne uzależniające odbiór robót od nie wystąpienia w ich przedmiocie jakichkolwiek wad czy usterek. Odmowa odbioru robót budowlanych uzasadniona jest wyłącznie w sytuacji stwierdzenia wad, które uniemożliwiają korzystanie z nich zgodnie z ich przeznaczeniem. Tym samym wskazanie przez Zamawiającego we wzorze Umowy możliwości odmowy odbioru końcowego w przypadku braku jakichkolwiek wad przedmiotu umowy narusza wskazane powyżej zasady przeprowadzenia odbioru robót.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie §8 ust 7 Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje następującej zmiany § 8 ust. 7 PPU:

*„Jeżeli w trakcie odbioru Zamawiający ujawni **istotne** wady odbieranych robót, dające się usunąć – odmówi odbioru tych robót i wyznaczy Wykonawcy termin usunięcia ujawnionych wad. Do ponownego zgłoszenia wykonania robót po usunięciu ujawnionych w nich wad stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 2-8”.*

Zamawiający uwzględni niniejszą zmianę w załączniku nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.

Pytanie nr 16

§15 ust 2, 3 i 6 Umowy regulują sposób zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku:

a) zmniejszenia lub zwiększenia zakresu robót objętych umową oraz związanej z tym konieczności zmiany wysokości wynagrodzenia,

b) wykonania tzw. robót zamiennych oraz związanej z tym konieczności zmiany wysokości wynagrodzenia Umowa przewiduje, że w takim przypadku „(...) rozliczenie zmiany zakresu zamówienia nastąpi na podstawie średnich ogólnokrajowych czynników cenotwórczych w zakresie kosztów ogólnych, zysku i kosztów zakupu w danej kategorii rodzaju robót oraz na podstawie średnich regionalnych czynników cenotwórczych w zakresie stawki roboczogodzin. Ceny materiałów oraz sprzętu będą przyjmowane na podstawie średnich cen ogólnokrajowych publikowanych przez SEKOCENBUD. Czynniki cenotwórcze jak i ceny sprzętu i materiałów będą przyjmowane z kwartału poprzedzającego wykonanie robót (...). Prosimy o potwierdzenie, że przytoczony zapis nie dotyczy sposobu ustalenia zmniejszenia wynagrodzenia wykonawcy z pkt a) oraz wyceny robót zaniechanych – w zw. z wprowadzeniem robót zamiennych z pkt b). Wykonawca bowiem składa ofertę w oparciu o kalkulację własną, możliwe do zaoferowania przez siebie ceny nie zaś kalkulację przeprowadzoną w oparciu o średnią cenę SEKOCENBU tak aby można było uznać, że jest ona ujęta w cenie oferty a w przypadku rezygnacji z wykonania części robót (czy to w wyniku zaniechania części robót czy konieczności wykonania robót zamiennych) stanowi podstawę ustalenia o ile zmniejszyć należy cenę oferty. Stosowanie średnich cen SEKOCENBUD (bądź innych publikatorów) jest uzasadnione tylko w przypadku w ofercie jakieś roboty nie zostały ujęte. Obniżanie ceny indywidualnie skalkulowanej oferty w oparciu o średnie ceny z publikatorów oznacza modyfikację ceny o elementy cenotwórcze które w ogóle nie są w tej cenie ujęte. O indywidualnym sposobie kalkulowania ceny oferty wypowiadała się KIO na gruncie orzecnictwa dot. rażąco niskiej ceny. I tak na przykład w wyroku z dnia 26 października 2020 r., KIO 2193/20, KIO 2196/20, KIO 2198/20, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Wykonawca powinien podać zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty, uwarunkowania w jakich

dokonywał tej kalkulacji, szczególne przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji i inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny taki jak korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowego, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania cen obniżonej w stosunku do wartości zamówienia.”. Zwracamy uwagę, że umowa przewiduje miesięczne płatności częściowe – dla których dokonania konieczne jest ustalenie cen poszczególnych asortymentów robót które mają być rozliczane w okresach miesięcznych. Tym bardziej więc w ocenie Wykonawcy możliwe jest ustalenie, w oparciu wymagany umową HRF, cen dla robót zaniechanych lub zamiennych

Prosimy o usunięcie §6 ust 2 umowy. Postanowienie to ograniczenia zakresu umowy ponad 50% przewidziane w §14 ust. 2 a tym samym stanowi klauzulę abuzywną zgodnie z art. 433 pkt 4) ustawy Pzp.

Odpowiedź:

a) Zamawiający wskazuje, iż, zgodnie z treścią § 15 ust. 2 pkt 1 i 2 w zw. z ust. 3 i 4 rozliczenie robót niewykonanych oraz tzw. robót zamiennych nastąpi na podstawie średnich ogólnokrajowych czynników cenotwórczych w zakresie kosztów ogólnych, zysku i kosztów zakupu w danej kategorii rodzaju robót oraz na podstawie średnich regionalnych czynników cenotwórczych w zakresie stawki roboczogodziny. Ceny materiałów oraz sprzętu będą przyjmowane na podstawie **średnich** cen ogólnokrajowych publikowanych przez SEKOCENBUD. Czynniki cenotwórcze jak i ceny sprzętu i materiałów będą przyjmowane z kwartału poprzedzającego wykonanie robót.

Zamawiający podnosi, iż w jego ocenie, przyjął obiektywny wskaźnik pozwalający na wyliczenie wysokości wartości zmiany wynagrodzenia umownego (jego zmniejszenia lub zwiększenia).

Zamawiający wskazuje nadto, iż do robót niewykonanych (zaniechanych) odnosi się także postanowienie § 6 ust. 2 PPU.

b) Dotyczy usunięcia § 6 ust. 2 z Umowy.

Zamawiający wskazuje, iż postanowienie to reguluje sposób rozliczenia Umowy w przypadku tzw. robót zaniechanych, tzn. takich, których wykonanie w trakcie realizacji umowy stało się zbędne i których wykonania Wykonawca zaniechał.

Co do zasady, ich rozliczenie powinno odbyć się na podstawie obustronnego protokołu rozliczenia Umowy, tj. za obopólną zgodą Stron. Może natomiast dojść do sytuacji, w której Strony nie kwestionują zakresu robót zaniechanych, a różnią się jedynie co do sposobu rozliczenia Umowy.

Pytanie nr 17

Zgodnie z pkt 2.22 Wyposażenie obiektu mamy

Ekrany przeciwoślńieniowe

Ze względu na usytuowanie estakady nad terenami migracji dla zwierząt na zewnętrznych krawędziach estakad zaprojektowano ekrany przeciwoślńieniowe dla zwierząt o wysokości 2,2 m.

Projekt ekranów stanowi oddzielny tom projektu.

W załączonej dokumentacji projektowej brakuje części dotyczącej ekranów przeciwoślńieniowych. Prosimy zatem o uzupełnienie brakującej dokumentacji.

Odpowiedź: Ekrany przeciwoślńieniowe są produktem standardowym nie wymagającym projektu. Wykonanie ich opisane jest w specyfikacji obiektu inżynierskiego (odcinek 2): M.19.04.01 Ekrany przeciwoślńieniowe na obiektach inżynierskich Wysokość ekranów 2,5 m.

Pytanie nr 18

Dotyczy projektu obiektu mostowego: Dokumentacja projektowa zawiera rozbieżność w wysokości desek gzymsowych obiektu mostowego. Na rysunkach 05 i 06 mostu widnieją zarówno wysokości 50cm jak i 60cm. Prosimy o doprecyzowanie wysokości desek z polimerobetonu.

Odpowiedź: Wysokość desek gzymsowych wynosi 60 cm, w 32 deskach jest wcięcie na wysokość 10 cm. Deski gzymsowe nad poprzecznkami należy lokalnie skrócić do 50 cm adoptując odpowiednio deski wysokości 60 cm. Zamawiający wymaga, aby adaptacja deski była wykonana przez producenta desek.

Pytanie nr 19

Prosimy o podanie lokalizacji barier przeciwoślńieniowych wymienionych w przedmiarze odcinka 3, projekt drogowy, pozycja 48, oraz o doprecyzowanie, czy chodzi o bariery przeciwoślńieniowe między jezdniami typu U-19 (jakby wynikało ze specyfikacji technicznej) czy też bariery przeciwoślńieniowe drewniane dla zwierząt (jakby wynikało z Opisu Technicznego). Jeśli chodzi o drugi typ barier prosimy o dodanie rysunku wykonawczego.

Odpowiedź: Lokalizacja barier przeciwoślńieniowych drewnianych dla zwierząt jest pokazana na planie sytuacyjnym. Innych barier przeciwoślńieniowych nie projektuje się. Błędnie umieszczono zapis konstrukcyjny w STWiOR drogowym (odcinek 3): D – 07.09.01 OSŁONY PRZECIWOŚLŃIENIOWE – powinny być wykonane z drewna.

Pytanie nr 20

Odcinek 2, Projekt Mostu: Pozycja 47 odnosi się do osłon przeciwhałasowych, podczas gdy rysunki ogólne odnoszą się do osłon przeciwoślńieniowych – prosimy o wyjaśnienie, o jakie osłony chodzi. Prosimy o dodanie rysunków projektu wykonawczego i wymagań technicznych.

Odpowiedź: Chodzi o osłony przeciwoślńieniowe. Poprawna STWiOR obiektu inżynierskiego (odcinek 2): M.19.04.01 Ekrany przeciwoślńieniowe na obiektach inżynierskich. Ekrany przeciwoślńieniowe są produktem standardowym nie wymagającym projektu.

Pytanie nr 21

W przedmiarze nie ma informacji o balustradach i schodach służbowych przedstawionych na rysunku 26 obiektu mostowego. Prosimy o informację, w jakich miejscach należy przewidzieć przedstawione na rysunku schody i balustrady?

Odpowiedź: Schody, są umieszczone na rysunkach, więc należy je zbudować zgodnie z rysunkiem. Zgodnie z SWZ pkt 3.1 ppkt 4 „Przedmiary robót należy traktować jako element pomocniczy opisu przedmiot zamówienia”.

Pytanie nr 22

Prosimy o informację, jakie elementy zostały zaliczone do „drobnych elementów stalowych” (Odcinek 2, Przedmiar Obiekt Mostowy, Pozycja 24)? Czy obejmuje ona balustrady stalowe przedstawione na rysunku 24 obiektu mostowego?

Odpowiedź: Zgodnie z opisem poz. 19 do drobnych elementów stalowych zaliczają się kotwy w ilości 1317 szt. x 50 kg = 65,85 t.

Pytanie nr 23

Zwracamy się z prośbą o zmianę warunku określonego w pkt 8.2.1.I SWZ z obecnego brzmienia na następujące:

„I. Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie: [...]”

W ocenie wykonawcy ograniczenie możliwości powoływania się na zdobycie doświadczenia określonego w warunkach udziału w postępowaniu wyłącznie w zakresie inwestycji realizowanych we wskazanym przedziale czasowym, nie wpływa na jakość wykonania zamówienia. W ostatnich latach nie nastąpiła znacząca zmiana wiedzy technicznej, która mogłaby wpłynąć na poziom wiedzy czy też doświadczenia firm, które realizowały inwestycje 6,7 lub 8 lat temu.

Zapis, w którym doświadczenie dopuszczane jest tylko z ostatnich 5 lat znacznie zawęży krąg potencjalnych wykonawców. Warunek ten jest zbędny dla osiągnięcia zakładanego celu, w związku z tym można stwierdzić, że jest nieproporcjonalny oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji. Nadmierne i nieproporcjonalne podmiotowe wymagania zamawiającego nie mogą eliminować z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia. W związku z powyższym wnosimy o zmianę tego zapisu z SWZ zgodnie z propozycją Wykonawcy.

Powyższa zmiana pozwoli na udział w postępowaniu większej ilości Wykonawców i pozwoli Zamawiającemu otrzymać więcej ofert, a to pozytywnie wpłynie na konkurencyjność w postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku.

Pytanie nr 24

Dotyczy barier ochronnych na obiekcie mostowym. W projekcie wykonawczym obiektu mostowego Zamawiający określił następujące wymagania w zakresie parametrów barier ochronnych:

a/ na rysunku R.02 wskazane zostały bariery drogowe skrajne H2/W2 z wypełnieniem szczeblinkowym,

b/ na rysunku R.05 wskazane zostały bariery ochronne skrajne H2/W1 o wysokości h=1,1 m, c/ w ST M.19.00.00 są bariery ochronne stalowe H2/W1

W związku z powyższymi rozbieżnościami, które uniemożliwiają określenie przez wykonawców prawidłowej ceny, wnosimy o wyjaśnienie i jednoznaczne określenie, jaki rodzaj barier ochronnych należy przyjąć do kalkulacji ceny ofertowej.

Odpowiedź: Do kalkulacji ceny oferty należy przyjąć bariery ochronne typu H2W1.

Pytanie nr 25

W przedmiarze występują znaczne rozbieżności dotyczące ilość barier energochłonnych w stosunku do udostępnionej dokumentacji. Prosimy o podanie prawidłowej ilości dla poszczególnych odcinków.

Odpowiedź: Przedmiary załączono pomocniczo. Zgodnie z SWZ pkt 3.1 ppkt 4 „Przedmiary robót należy traktować jako element pomocniczy opisu przedmiot zamówienia”.

Zamawiający wymaga wykonania robót budowanych zgodnie z dokumentacją projektową i wymaganiami tam zawartymi.

Zwraca się uwagę, iż podstawą przy wycenie ofert nie są udostępnione przedmiary robót. Wykonawca określając bowiem swoje wynagrodzenie winien wziąć pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia wynikający z dokumentacji projektowej, a także uwzględnić pozostałe wymagania wynikające z treści SWZ, w tym m.in. z projektowanych postanowień umowy. Wykonawca nie będzie się ubiegał o wynagrodzenie za roboty do wykonania i nieujęte w załączonych przedmiarach.

Pytanie nr 26

Zwracamy uwagę, że niektóre z przedmiarów zamieszczonych w dokumentacji zamówienia nie otwierają się tzn. występuje błąd - plik jest uszkodzony. Zostało to sprawdzone na kilku różnych sprzętach. Dotyczy to np. przedmiaru z obiektu mostowego pn. "Przedmiar 2022_09_30_Obiekty inżynierskie od km 2 130,50 do ". Proszę o zamieszczenie poprawnych plików przedmiarów, które są możliwe do otworzenia. Ponadto zwracamy się z prośbą o udostępnienie wszystkich przedmiarów w wersji edytowalnej.

Odpowiedź: Powyższy przedmiar jest załączony w formacie „pdf”.

Przedmiar robót jest elementem pomocniczym przy sporządzeniu oferty. Zamawiający udostępnił wszystkie przedmiary, które posiada (w wersji pdf. i ath). Ponadto Zamawiający przypomina, iż roboty budowane należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową i wymaganiami tam zawartymi.

Zwraca się również uwagę, iż podstawą przy wycenie ofert nie są udostępnione przedmiary robót. Wykonawca określając bowiem swoje wynagrodzenie winien wziąć pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia wynikający z dokumentacji projektowej, a także uwzględnić pozostałe wymagania wynikające z treści SWZ, w tym m.in. z projektowanych postanowień umowy. Wykonawca nie będzie się ubiegał o wynagrodzenie za roboty do wykonania i nieujęte w załączonych przedmiarach.

Pytanie nr 27

Z racji iż Zamawiający umożliwia i zaleca odbycie wizji lokalnej, niniejszym zgłaszamy chęć uczestniczenia w wizji lokalnej na obiekcie. Proszę o określenie możliwego terminu takiej wizji, kiedy ona może się odbyć oraz o podanie osoby do kontaktu w tej sprawie.

Odpowiedź: Zamawiający umożliwia Wykonawcy samodzielne dokonanie wizji lokalnej w terenie. W ocenie Zamawiającego nie ma konieczności jego uczestnictwa podczas wizji jaką zamierza przeprowadzić Wykonawca. Odbycie wizji lokalnej jest zaleceniem Zamawiającego, a nie obowiązkiem wykonawcy i ma ona jedynie charakter pomocniczy dla wykonawców, gdyż umożliwia zapoznanie się z miejscem realizacji przyszłych robót budowlanych.

W przypadku jakichkolwiek trudności z dokonaniem wizji lokalnej prosimy o kontakt z Panem Andrzejem Reczek. Tl. (077) 40 50 381.

Pytanie nr 28

Wykonawca zwraca się z zapytaniem jakie dane Zamawiającego należy podać w gwarancji ubezpieczeniowej/bankowej – wadium: W ogłoszeniu oraz SWZ: Nazwa Zamawiającego to: Gmina Kędzierzyn-Koźle, Urząd Miasta, Wydział Zamówień Publicznych Adres pocztowy: Piramowicza 32/417, III p. Miejscowość: Kędzierzyn-Koźle We wzorze Umowy: Gminą Kędzierzyn-Koźle, 47-200 Kędzierzyn-Koźle, ul. Grzegorza Piramowicza 32, REGON: 531412912, NIP: 7492055601 zwaną dalej „Zamawiającym”

Odpowiedź: Beneficjentem Gwarancji jest: Gmina Kędzierzyn-Koźle, Urząd Miasta, Wydział Zamówień Publicznych, ul. Piramowicza 32, 47-200 Kędzierzyn-Koźle.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższych dniach zamieści odpowiedzi na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

Wykonawca przygotowując ofertę na przedmiotowe zamówienie powinien brać pod uwagę powyższe odpowiedzi i zmiany jako stanowiące integralną część SWZ. Zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy Pzp, stanowisko Zamawiającego zostało przekazane do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu poprzez umieszczenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych

Daniel Bul /-/