

Poznań, dnia 26 maja 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący: Oliwia Manthey prowadząca działalność gospodarczą pod firmą HCT GROUP Oliwia Manthey, ul. Kopanina 13, 60-105 Poznań, NIP 7842473263, REGON 366968488, tel. 737486847, e-mail: kontakt.medways@gmail.com

Zamawiający: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań, REGON 000288834, tel. 61 8691100, e-mail: dzp@usk.poznan.pl, www.skhs.pl

Postępowanie: nr DZP/69/2025 – *Transport sanitarny* (część 1)

Zaskarżona czynność: Wybór oferty Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu (ul. Rycerska 10, 60-346 Poznań) jako najkorzystniejszej w części 1 postępowania, dokonany przez Zamawiającego w dniu 20 maja 2025 r.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm., dalej Pzp), Odwołujący – HCT GROUP Oliwia Manthey – wnosi niniejszym odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia *Transport sanitarny* w przetargu nieograniczonym nr DZP/69/2025, dokonany dnia 20 maja 2025 r.

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, ponieważ jego oferta uplasowała się na kolejnym miejscu w wyborze ofert; w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania i wyeliminowania oferty wybranej wadliwie, oferta Odwołującego może zostać wybrana do realizacji zamówienia. Zaskarżona czynność Zamawiającego narusza przepisy Pzp oraz postanowienia SWZ, czego konsekwencją jest pozbawienie Odwołującego realnej szansy uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący uprzednio poinformował Zamawiającego o dostrzeżonych naruszeniach i wezwał do odrzucenia oferty WSPR Poznań (pismo Odwołującego z dnia 12 maja 2025 r.). Zamawiający jednak nie skorygował zakwestionowanej czynności, co czyni koniecznym wniesienie odwołania.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp** – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy WSPR Poznań, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ (w szczególności brak wymaganego wykazania dysponowania ambulansami określonych typów oraz nieprzedłożenie jednoznacznego wykazu pojazdów spełniających wymogi SWZ).
- **art. 223 ust. 1 Pzp** w zw. z **art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** – poprzez niedopuszczalne faktyczne dopuszczenie modyfikacji treści oferty WSPR Poznań po terminie składania ofert (zapowiedź przedstawienia ostatecznej listy pojazdów dopiero przed podpisaniem umowy), co prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i narusza zasadę zachowania niezmienności oferty po jej złożeniu.
- **art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** – poprzez przeprowadzenie oceny ofert w sposób nieobiektywny i naruszający zasady uczciwej konkurencji, polegający na przyznaniu punktów ofercie WSPR Poznań w kryteriach jakościowych pomimo braku w ofercie tego wykonawcy danych pozwalających zweryfikować spełnienie minimalnych wymagań co do oferowanych ambulansów. Zamawiający ocenił na równi z ofertami kompletnymi ofertę niespełniającą wymogów SWZ, przyznając jej punkty za cechy ambulansów (rok produkcji, napęd) pomimo niepotwierdzenia wymaganych parametrów – co stanowi naruszenie zasad równego traktowania i przejrzystości.

- **art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 Pzp** w zw. z **art. 16 pkt 1 Pzp** – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WSPR Poznań pomimo iż jej wykonanie w zaproponowany sposób może prowadzić do sprzeczności z innymi przepisami prawa i interesem publicznym (wykorzystywanie publicznych zasobów systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego do celów komercyjnych), co czyni tę ofertę niezgodną z założeniami i warunkami zamówienia. W efekcie Zamawiający bezpodstawnie toleruje sytuację dającą nieuczciwą przewagę konkurencyjną jednemu wykonawcy kosztem pozostałych.

W oparciu o powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty WSPR Poznań jako najkorzystniejszej oraz powtórzenia badania i oceny ofert, z uwzględnieniem konieczności odrzucenia oferty WSPR Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W konsekwencji Zamawiający powinien dokonać wyboru oferty Odwołującego jako prawidłowej i najkorzystniejszej spośród ofert pozostałych.

Nadto Odwołujący wnosi o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na jego rzecz.

UZASADNIENIE

1. Niezgodność oferty WSPR Poznań z wymaganiami SWZ – brak wykazania dysponowania ambulansami wymaganych typów B i C

Zamawiający w dokumentacji zamówienia jednoznacznie określił wymagania dotyczące pojazdów i sprzętu, jakimi musi dysponować wykonawca w celu realizacji usługi transportu sanitarnego. W szczególności postanowienia Wykazu Przedmiotu Zamówienia przewidywały konieczność posiadania przez wykonawcę ambulansów określonych typów – B oraz C – spełniających normę techniczną PN-EN 1789:2015 dla ambulansów drogowych typu B i C oraz wymóg dotyczący wieku pojazdów (ambulanse nie starsze niż rocznik 2015). Warunek ten służył zapewnieniu, że wykonawca będzie zdolny wykonać zamówienie zarówno podstawowymi zespołami ratownictwa (typu „P”, ambulans typ B), jak i – w razie potrzeby – specjalistycznym zespołem z lekarzem (typu „S”, do czego niezbędny jest ambulans typu C – tzw. ambulans reanimacyjny).

Odwołujący podkreśla, że każdy wykonawca zobowiązany był wykazać w ofercie dysponowanie określoną liczbą ambulansów typu B i typu C zgodnie z wymaganiami SWZ,

aby potwierdzić zdolność do należytego wykonania zamówienia. Oferta WSPR Poznań nie spełnia tego wymogu. Wykonawca ten nie wykazał jednoznacznie, że dysponuje ambulansami typu B oraz C wymaganymi przez Zamawiającego. W złożonym wraz z ofertą dokumencie "Wykaz pojazdów przeznaczonych do realizacji usługi" WSPR Poznań wprowadził podał listę ambulansów (marki Mercedes Sprinter i VW Crafter wraz z ich numerami rejestracyjnymi oraz rocznikami produkcji), jednak:

- Nie wskazał nigdzie typu tych ambulansów (B lub C), mimo że jest to kluczowy parametr wymagany przez Zamawiającego. Z listy pojazdów nie wynika więc, czy Wykonawca oferuje ambulans typu C (niezbędny dla zespołu specjalistycznego z lekarzem) ani czy posiada wymagane ambulanse typu B dla zespołów podstawowych.
- Ponadto WSPR Poznań opatrzył swój wykaz zastrzeżeniem, iż jest to jedynie "przykładowy" wykaz pojazdów w wymaganej liczbie, a "ostateczną listę pojazdów" przedstawi dopiero przed podpisaniem umowy. Innymi słowy, na etapie składania oferty Wykonawca nie zagwarantował konkretnie, jakimi dokładnie ambulansami (jakiego typu) będzie realizował usługę – zamiast tego ograniczył się do ogólnikowego zapewnienia, że użyje ambulansów "zgodnych z wymaganiami Zamawiającego... nie starszych niż 2017 r."

Takie postępowanie Wykonawcy oznacza, że treść jego oferty nie potwierdza spełnienia istotnego wymagania SWZ. Brak informacji o typach oferowanych ambulansów sprawia, że nie można zweryfikować, czy WSPR Poznań zapewni pojazdy odpowiednie dla wymaganych rodzajów zespołów (typu B i C). Z perspektywy Zamawiającego oznacza to, iż oferta nie daje pewności co do zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia – pozostawia kluczowy parametr (rodzaj ambulansów) niedookreślony i warunkowy.

Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z przepisami Pzp oraz utrwalonym orzecznictwem wykonawca musi spełniać warunki udziału i wymagania SWZ najpóźniej w dniu składania oferty, a treść oferty musi odzwierciedlać pełną zgodność z tymi wymaganiami. W niniejszym przypadku tak nie jest – oferta WSPR Poznań nie wykazała spełnienia wymogu dysponowania ambulansami typu B i C. Samo lakoniczne oświadczenie o "zgodności z wymaganiami" nie zastępuje konkretnych danych i dokumentów potwierdzających tę zgodność. Brak np. jakiegokolwiek potwierdzenia, że Wykonawca posiada ambulans typu C (niezbędny dla zespołu "S"), czy że oferowane pojazdy faktycznie

odpowiadają standardowi dla ambulansów typu B/C, oznacza niespełnienie istotnego warunku zamówienia.

Konsekwencją powyższego jest stwierdzenie, że treść oferty WSPR Poznań jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Skoro Zamawiający wymagał wykazania określonych pojazdów o sprecyzowanych parametrach, a oferta WSPR tego nie czyni (pozostawiając tę kwestię niejasną, odroczoną "do podpisania umowy"), to oferta ta nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego z chwili upływu terminu składania ofert.

Wobec takiej niezgodności Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę WSPR Poznań. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp stanowi *expressis verbis*: *"Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."* Odwołujący podkreśla, że chodzi tu o niezgodność merytoryczną z istotnymi wymaganiami (nie zaś drobną omyłkę). W tym przypadku właśnie z taką sytuacją mamy do czynienia – brak wykazania wymaganych typów ambulansów jest niezgodnością co do istotnego elementu przedmiotu zamówienia, który może wpływać na należyte wykonanie usługi (brak gwarancji zapewnienia zespołu z lekarzem). Orzecznictwo KIO konsekwentnie potwierdza, że niespełnienie choćby jednego z wymagań zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty na tej podstawie. Przykładowo, w wyroku KIO z 26.02.2024 r., sygn. akt KIO 375/24, wskazano, iż *"warunki zamówienia to wszelkie wymagania stawiane wykonawcom i ich ofertom, a niespełnienie któregośkolwiek z nich skutkuje zastosowaniem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp"*.

Zaniechanie odrzucenia oferty WSPR Poznań narusza zatem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz prowadzi do sytuacji, w której wybierana jest oferta niespełniająca wymogów SWZ, co godzi w podstawowe zasady udzielania zamówień (uczciwa konkurencja i równe traktowanie – art. 16 pkt 1 Pzp). Wykonawcy, którzy rzetelnie spełnili wszystkie warunki (w tym Odwołujący), zostali potraktowani na równi z wykonawcą, który takiego spełnienia nie wykazał – jest to niedopuszczalne. Co więcej, Odwołujący podnosi, że w rzeczywistości Zamawiający nie mógł prawidłowo dokonać oceny oferty wykonawcy WSPR Poznań, albowiem nie posiadał wystarczających danych do dokonania takiej oferty.

2. Niedopuszczalność zmiany lub uzupełniania oferty po terminie – próba przedstawienia „ostatecznej listy pojazdów” przez WSPR Poznań

Odwołujący zwraca uwagę, że Wykonawca WSPR Poznań, zastrzegając w ofercie możliwość wskazania finalnej listy ambulansów dopiero przed podpisaniem umowy, de facto usiłuje zmienić lub uzupełnić treść swojej oferty po terminie jej złożenia. Taka praktyka jest absolutnie sprzeczna z przepisami Pzp. Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp *„Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jednakże niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”* Zasada ta oznacza, że po upływie terminu składania ofert oferta jest „zamrożona” w swojej treści – nie można dodawać nowych elementów, ani modyfikować istniejących istotnych postanowień oferty pod rygorem naruszenia uczciwej konkurencji.

W niniejszym postępowaniu WSPR Poznań nie przedstawił wymaganych informacji o typach pojazdów na etapie składania oferty, a jednocześnie zapowiedział ich późniejsze uzupełnienie/zmianę. Należy stanowczo stwierdzić, że nie jest dopuszczalne „naprawienie” tego braku *ex post*. Gdyby Zamawiający pozwolił WSPR Poznań w późniejszym terminie wskazać, jakie konkretnie ambulanse (typu B czy C) ostatecznie przeznaczy do realizacji zamówienia, stanowiłoby to niedozwoloną modyfikację oferty po terminie. W istocie Wykonawca dokonałby uzupełnienia treści oferty o element, który miał wpływ na wynik oceny ofert (parametry ambulansów) – a to jest wykluczone. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 1157/20 wyraźnie potwierdziła, że *„zmiana w zakresie wykazu środków technicznych (w tym pojazdów) po terminie składania ofert jest zabroniona, jeśli ten wykaz wpływa na wynik oceny ofert; taka zmiana byłaby traktowana jako modyfikacja oferty, a nie jej wyjaśnienie”*. W przedmiotowym postępowaniu wykaz pojazdów WSPR Poznań miał znaczenie dla oceny – choćby w kryterium oceny ofert – nie ma zatem wątpliwości, że próba późniejszego wskazania innych pojazdów naruszałaby art. 223 ust. 1 Pzp.

Co więcej, nawet instytucja uzupełniania podmiotowych czy przedmiotowych środków dowodowych nie może służyć naprawianiu tak zasadniczych braków oferty. Zamawiający wprawdzie może wezwać do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań, ale tylko pod warunkiem, że oferta w aktualnym brzmieniu te wymagania spełnia. Nie można zaś uzupełniać dokumentów w sytuacji, gdy prowadziłyby to do konwalidacji oferty, która nie odpowiada SWZ. W orzecznictwie podkreślono, że niejasności lub braki

oferty co do spełnienia wymagań SWZ nie mogą być usuwane w trybie wyjaśnień czy uzupełnień, jeśli ich usunięcie prowadziłoby do merytorycznej zmiany treści oferty – taka oferta podlega raczej odrzuceniu niż „ratowaniu”. W podobnej sprawie KIO uwzględniła odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2755/21, gdzie Zamawiający bezprawnie zaniechał wyjaśnień/odrzucał ofertę pomimo niejasności co do spełnienia wymagań technicznych, co Izba uznała za naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp.

W świetle powyższego, oferty WSPR Poznań nie można aktualnie „poprawić” ani uzupełnić bez naruszenia prawa. Jej wada (brak konkretnych wymaganych informacji) dotyczy sedna zobowiązania ofertowego – nie jest to drobna omyłka pisarska czy rachunkowa, którą można sprostować. Jak wykazano, oferta nie potwierdza spełnienia warunku postępowania dotyczącego posiadania odpowiednich ambulansów, zatem nie podlega uzupełnieniu, tylko odrzuceniu. Ewentualna próba dopuszczenia WSPR Poznań do przedstawienia „ostatecznej listy pojazdów” byłaby niczym innym jak niedozwoloną negocjacją i zmianą oferty po terminie.

Dodatkowo, w ocenie Odwołującego, powyższe stanowi również dowód na to, iż w rzeczywistości WSPR Poznań nie posiada na obecną chwilę 13 pojazdów zgodnych z wymogami Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ale liczy, iż w dacie rozpoczęcia realizacji usługi w ramach niniejszego postępowania takie pojazdy „zgromadzi”.

3. Naruszenie zasad równej i obiektywnej oceny – bezpodstawne przyznanie punktów ofercie WSPR Poznań

Zamawiający przewidział w SWZ kryteria oceny ofert obejmujące jakość oferowanych usług, w tym parametry techniczne ambulansów (m.in. **„Data produkcji pojazdu” – waga 5%, oraz **„Pojazdy ekologiczne” – waga 5%). Zgodnie z rozdz. XIX SWZ sposób oceny zakładał przyznanie punktów za rok produkcji najstarszego pojazdu oferowanego w danej ofercie oraz za rodzaj napędu ambulansów (silnik spalinowy = 0 pkt, hybrydowy = 3 pkt, elektryczny = 5 pkt). Celem tych kryteriów było promowanie ofert dysponujących nowszymi i bardziej ekologicznymi ambulansami.

Odwołujący zauważa, że Zamawiający przyznał ofercie WSPR Poznań punkty w tych kryteriach pomimo braku podstaw do rzetelnej oceny tej oferty. Jak wskazano wyżej, oferta WSPR nie zawierała wszystkich wymaganych danych o ambulansach – w szczególności nie określała ich typów, a kwestia spełnienia minimalnych wymagań OPZ przez te pojazdy

pozostała nieweryfikowalna. Mimo to Zamawiający ocenił ofertę WSPR Poznań tak, jak gdyby spełniała ona w pełni warunki, przyznając np. 1 punkt w kryterium "Data produkcji pojazdu" (wynika z informacji z wyboru oferty: najstarszy pojazd WSPR z 2017 r. – 1 pkt) oraz 0 punktów w kryterium "Pojazdy ekologiczne" (wszystkie pojazdy spalinowe – 0 pkt). Sumarycznie oferta WSPR otrzymała 91,00 pkt (przy 90 pkt za cenę) i została sklasyfikowana najwyżej.

Takie postępowanie Zamawiającego jest wadliwe i narusza zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp). Wobec oferty, która nie potwierdziła spełnienia minimalnych wymagań, nie powinno się w ogóle przyznawać punktów jakościowych – oferta taka powinna zostać wykluczona z oceny. Tymczasem Zamawiający nie tylko nie odrzucił oferty WSPR, ale ocenił ją punktowo, jak gdyby wszystkie wymagania były spełnione. To stawia wykonawcę WSPR Poznań w nieuzasadnionej uprzywilejowanej pozycji, kosztem innych wykonawców.

Należy podkreślić, że inni wykonawcy, w tym Odwołujący, przedstawili w swoich ofertach pełne informacje o pojazdach (łącznie z typami ambulansów – można to łatwo zweryfikować wzywając wykonawcę do przedstawienia dowodów w postaci dokumentu potwierdzającego zgodność z normą każdego pojazdu umieszczonego w wykazie. Oferty WSPR Poznań ani Zamawiający ani wykonawca nie może zweryfikować wcześniej niż po podpisaniu umowy. Na tą chwilę jest to tylko przykładowy wykaz, który, jak wskazuje sam wykonawca, ulegnie zmianie. Zaznaczam, że WSPR Poznań oświadczył, że będzie wykonywał pojazdami zgodnymi z SWZ, natomiast nie użył stwierdzenia że przedstawione przykładowe w wykazie pojazdy są zgodne z SWZ, lecz jedynie tylko że jest ich 13, co tylko utwierdza Odwołującego w przekonaniu, że są nie zgodne z SWZ. Jednocześnie nikt nie ma możliwości zbadania ostatecznej wersji oferty WSPR Poznań) i ponieśli określone koszty zapewnienia wymaganego sprzętu. Dla przykładu, Odwołujący dysponuje flotą ambulansów spełniających wszystkie kryteria – co znalazło odzwierciedlenie w jego punktacji. WSPR Poznań natomiast mógł uzyskać wysoką ocenę punktową dzięki wykorzystaniu przewagi finansowej wynikającej z publicznego charakteru swojej działalności (dysponowanie flotą ambulansów PRM finansowanych ze środków publicznych, co ułatwia zaoferowanie niskiej ceny i wystarczająco nowych pojazdów). Nawet jeśli przyjąć, że formalnie rok produkcji pojazdów WSPR uprawniał do pewnej liczby punktów, to ocena ta jest iluzoryczna, gdyż oferta nie gwarantuje zgodności pojazdów z SWZ (brak określenia typu).

Przyznanie punktów ofercie niezgodnej z warunkami zamówienia stanowi błąd w ocenie ofert i narusza zasadę obiektywizmu oceny (art. 16 pkt 2 Pzp). Izba w podobnych sytuacjach wskazywała, że oferty nie spełniające wymagań nie powinny być porównywane z innymi – np. w sprawie KIO 375/24 podkreślono właśnie, że niespełnienie wymogu z SWZ wyklucza dalsze porównywanie oferty z pozostałymi. W naszej sprawie Zamawiający tego nie dochował, dopuszczając, by oferta niekompletna "konkurowała" na równi z ofertami kompletnymi.

Reasumując, punktacja przyznana ofercie WSPR Poznań w kryteriach pozacenowych jest niezasłużona i została przyznana z naruszeniem zasad sprawiedliwej konkurencji. W rezultacie wybór tej oferty wypacza wynik postępowania – zamiast wygrać oferta rzeczywiście najlepsza i ważna, wybrano ofertę, która przy prawidłowej ocenie w ogóle nie powinna być punktowana, lecz odrzucona.

4. Wykorzystanie ambulansów systemu PRM do realizacji zamówienia – naruszenie przepisów szczególnych i zakłócenie konkurencji

Odwołujący pragnie ponadto zwrócić uwagę na okoliczności związane ze statusem WSPR Poznań i sposobem, w jaki zamierza on wykonać przedmiotowe zamówienie. WSPR Poznań jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej, dysponentem jednostek Państwowego Ratownictwa Medycznego (PRM) na terenie Poznania i okolic. Oznacza to, że znaczna część zasobów tego podmiotu – w tym ambulanse, personel, infrastruktura – jest finansowana ze środków publicznych i przeznaczona do wykonywania zadań publicznych, przede wszystkim ratowania życia i zdrowia w stanach nagłych (działalność pogotowia ratunkowego).

Z informacji zawartych w ofercie WSPR Poznań (wykaz pojazdów z numerami rejestracyjnymi) wynika, że Wykonawca ten zamierza realizować zamówienie tymi samymi ambulansami, które na co dzień funkcjonują w systemie PRM – co potwierdzają choćby widoczne na pojazdach oznaczenia i numery operacyjne karetek systemowych (np. pojazdy o numerach rejestracyjnych PO 3WL95 czy PO 3WL91 figurujące w wykazie to karetki WSPR będące częścią systemu państwowego). Innymi słowy, WSPR Poznań nie wydzielił do realizacji kontraktu odrębnych pojazdów komercyjnych, lecz polega na ambulansach finansowanych z budżetu państwa/województwa lub NFZ.

Odwołujący jako dowód składa wydruki fotograficzne przedstawiające ambulanse WSPR Poznań (pojazdy z wykazu) oznakowane jako karetki systemu PRM.

Dodatkowo Odwołujący na poparcie swoich twierdzeń składa zdjęcie wykonane 16 maja 2025 r. godz. 14. Zdjęcie przedstawia pojazd VW Crafter o numerach rej. PO 3WL91 – wymieniony przez WSPR Poznań w ofercie), który podjechał na SOR USKA Poznań (jest to SOR Zamawiającego, więc również może zweryfikować tę informację za pośrednictwem monitoringu i karty przyjęć pacjentów). Zespół pojazdu składa się z 3 osób prawdopodobnie praktykanta i 2 ratowników medycznych. Jeden z nich, wchodząc do Szpitala niesie charakterystyczny dla ZRM duży tablet i wspólnie przekazują pacjenta na SOR. Zdjęcie to zostało wykonane przez pracownika Odwołującej w związku z ustalonymi nieprawidłowościami w treści oferty ze strony WSPR Poznań. Z uwagi na powyższe, jak również stanowisko WSPR Poznań stanowiące odpowiedź na pismo Odwołującej z 12 maja 2025 r., Odwołująca podejmuje dalsze działania prawne w związku ze złożeniem nierzetelnego dokumentu w postępowaniu przez wykonawcę.

Taka sytuacja rodzi poważne zastrzeżenia prawne oraz w zakresie uczciwej konkurencji. Po pierwsze, istnieje ryzyko, że zaangażowanie karetek systemowych do obsługi kontraktu ograniczy ich dostępność dla systemu PRM. Zgodnie z ustawą z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tj. Dz.U. 2025 poz. 91), dysponent zespołów ratownictwa medycznego (jak WSPR Poznań) ma obowiązek utrzymywać stałą gotowość określonej liczby zespołów na swoim obszarze działania. Jeśli część z nich będzie zajęta przewozami w ramach umowy z USK Poznań, może zabraknąć karetek do nagłych wyjazdów – co zagraża interesowi publicznemu (bezpieczeństwo pacjentów w stanach nagłych). Taka sytuacja byłaby sprzeczna z celem ustawy o PRM, która wymaga zapewnienia nieprzerwanej gotowości i dostępności zespołów ratownictwa.

Po drugie, wykorzystanie majątku publicznego (ambulansów zakupionych ze środków publicznych) do celów komercyjnych może stanowić naruszenie zasad dysponowania mieniem publicznym określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Mienie publiczne powinno być używane zgodnie z przeznaczeniem – tutaj ambulansy PRM zostały sfinansowane w celu realizacji zadań ratownictwa medycznego, a nie świadczenia usług transportowych na zlecenie innych podmiotów. Jeśli są wykorzystywane do działalności zarobkowej poza podstawowym zakresem zadań, można to oceniać jako działanie niegospodarne lub naruszające dyscyplinę finansów publicznych.

Po trzecie, z punktu widzenia zasad konkurencji WSPR Poznań, startując w przetargu z ofertą opartą na publicznie finansowanych zasobach, uzyskuje nieusprawiedliwioną przewagę konkurencyjną. Podmioty prywatne muszą we własnym zakresie ponosić pełne koszty zakupu i utrzymania ambulansów oraz sprzętu, które następnie uwzględniają w cenie ofertowej. WSPR Poznań, dysponując flotą sfinansowaną z dotacji, może zaoferować niższą cenę dumpingując rynek usług transportu sanitarnego. W efekcie dochodzi do zakłócenia uczciwej konkurencji, a prywatni wykonawcy zostają eliminowani nie dlatego, że oferują gorszą jakość czy wyższy zysk, lecz dlatego, że nie mają dostępu do dotowanego sprzętu. Taka sytuacja faktycznie ma miejsce w stanie faktycznym niniejszej sprawy – cena WSPR Poznań była rażąco niższa od ceny Odwołującego, o 38 % niższa. Była również niższa o 20% od kwoty jaką zamierzał przeznaczyć Zamawiający. Nadmienić warto, że na obecną chwilę usługę przedmiotową wykonuje Odwołujący i ma dokładną wiedzę jakie koszty musi ponieść, nie mając możliwości korzystania z mienia publicznego. Cena WSPR Poznań w tym postępowaniu jest o około 20% niższa niż złożona na tą samą usługę w czerwcu 2024 roku. Tak znaczne obniżenie stawek pomimo wzrostu kosztów budzi wątpliwości co do rzetelności w kalkulacji oferty.

Taki stan rzeczy stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp). Zamawiający, dopuszczając do wyboru ofertę WSPR, która opiera się na potencjalnie bezprawnym lub co najmniej wątpliwym wykorzystaniu zasobów publicznych, toleruje mechanizm deformujący wynik postępowania. Interes publiczny również na tym cierpi – ambulansy zakupione dla zabezpieczenia mieszkańców w stanach nagłych będą eksploatowane do innych celów, co może skutkować szybszym zużyciem sprzętu i koniecznością kolejnych wydatków publicznych na jego odnowienie.

Odwołujący ma świadomość, że Krajowa Izba Odwoławcza rozpatruje przede wszystkim zarzuty na gruncie Pzp. Niemniej jednak wskazane okoliczności pośrednio również mają znaczenie prawne w niniejszej sprawie. Wykonawca, którego oferta nie daje rękojmi legalnego i rzetelnego wykonania zamówienia, może podlegać wykluczeniu lub odrzuceniu. W realiach niniejszego postępowania oferta WSPR Poznań jest niezgodna z SWZ (jak wykazano wyżej), a ponadto istnieją poważne wątpliwości co do możliwości jej wykonania zgodnie z obowiązującym prawem i zasadami gospodarności. Zamawiający powinien brać pod uwagę takie aspekty – w skrajnych przypadkach zaakceptowanie oferty sprzecznej z prawem może zostać uznane za działanie sprzeczne z ustawą.

Na marginesie Odwołujący zauważa, że ewentualne dochodzenie roszczeń z tytułu nieuczciwej konkurencji czy bezprawnego wykorzystania pozycji dominującej przez podmiot publiczny jest w praktyce bardzo utrudnione. Tym bardziej istotne jest prewencyjne działanie w ramach systemu odwoławczego Pzp, aby do takich sytuacji nie dopuszczać. Zamawiający ma instrument w postaci odrzucenia oferty niezgodnej z prawem i SWZ – z którego powinien skorzystać, chroniąc zarówno interes własny (poprawna realizacja umowy), jak i interes publiczny i zasady konkurencji.

5. Podsumowanie zarzutów i wnioski końcowe

W świetle przedstawionych argumentów, Odwołujący stoi na stanowisku, że wybór oferty WSPR Poznań dokonany przez Zamawiającego obarczony jest istotnymi naruszeniami przepisów Pzp. Oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań SWZ, a mimo to została niesłusznie dopuszczona do oceny i uznana za najkorzystniejszą. Postępowanie ocenne przeprowadzone zostało w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równości, premiując wykonawcę, który nie udowodnił wymaganej zdolności do realizacji zamówienia. Nadto, akceptacja oferty WSPR stwarza ryzyko naruszenia przepisów o ratownictwie medycznym i finansach publicznych, co również pośrednio wpływa na legalność i celowość wyboru takiej oferty.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi jak na wstępie – o nakazanie Zamawiającemu:

- **unieważnienia czynności wyboru** oferty WSPR Poznań SP ZOZ jako najkorzystniejszej w części 1 postępowania,
- **powtórzenia badania i oceny ofert** w tej części z uwzględnieniem obowiązku odrzucenia oferty WSPR Poznań jako niezgodnej z treścią SWZ (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp) oraz
- dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert (tj. oferty Odwołującego, jako spełniającej wszystkie wymagania i uzyskującej najwyższą liczbę punktów po wyeliminowaniu oferty WSPR Poznań).

Powyższe rozstrzygnięcie będzie zgodne z przepisami Pzp oraz zapewni realizację zamówienia przez podmiot, który faktycznie daje rękojmię należytego wykonania usługi zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i przepisami prawa.

Odwołujący jednocześnie potwierdza, iż kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 26 maja 2025 r., zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp.

Na marginesie Odwołujący pragnie zaznaczyć, że nie jest to pierwsza sytuacja, w której WSPR Poznań oświadcza, że posiada pojazdy zgodne SWZ, Zamawiający godzi się na oświadczenia, a następnie WSPR Poznań wykonuje je czarnymi samochodami osobowymi, ponieważ nie ma zgodnych z SWZ. Tak sytuacja miała miejsce w postępowaniu dla WCPIT w Poznaniu 2022 roku. Zamawiający również zgodził się na przedstawienie pojazdów po podpisaniu umowy, a później mógł tylko wzywać i czekać aż WSPR zakupi pojazdy zgodne z SWZ. Do tego czasu WSPR Poznań narażał pacjentów, transportując ich czarnym nieoznakowanym samochodem osobowym nieprzystosowanym do transportu osób chorych (w załączniku wykaz pojazdów złożony po podpisaniu umowy i zdjęcie pojazdu którym były realizowane transporty).

Zamawiający również pamięta sytuację z października 2023 roku, gdy WSPR Poznań nie wykonał transportu serca na przeszczep – ponieważ nie posiadał karetki. Ratować w tej sytuacji Zamawiającego musiała firma Odwołującego, pomimo że to WSPR Poznań miał podpisaną umowę, w której zobowiązywał się mieć zabezpieczoną odpowiednią ilość karetek do realizacji – może realizowali wówczas zadania systemu ratownictwa medycznego i nie mogli realizować umowy Zamawiającego. Nadmienić trzeba że sprawa była opisywana szeroko w mediach, a pracownicy WSPR Poznań sami napisali list do Marszałka Wielkopolskiego, zarzucając między innym, że WSPR Poznań (prawdopodobnie żeby zniszczyć prywatne firmy) podpisało wiele umów na transport (w bardzo niskich cenach – poniżej kwot które przeznaczają Zamawiający), a nie jest w stanie ich realizować, ponieważ ma za mały potencjał. Zmienia się Zarząd WSPR Poznań, nie zmieniają się praktyki.

.....

/Odwołujący/

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 7 500,00 zł,
2. potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. fotografie przedstawiające ambulanse WSPR Poznań.
4. Korespondencja WCPIT Poznań i fotografia pojazdu