

Warszawa, dnia: 2023-06-22

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Brzesko
Jadowniki
ul. Brzeska 59
32-800 Brzesko
Pełnomocnik prowadzący postępowanie:
Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych
ul. Grzybowska 87
00-844 Warszawa

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **”budowę drogi leśnej nr 86 w Leśnictwie Kopaliny”** – znak sprawy **SA.270.1.4.2023.NB**.

Pełnomocnik Zamawiającego, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH ERTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

Mieszka I 32 /10A
28-300 Jędrzejów

na:

budowę drogi leśnej nr 86 w Leśnictwie Kopaliny za cenę brutto **1343676,48 zł (jeden milion trzysta czterdzieści trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt sześć złotych czterdzieści osiem groszy)**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wyżej wskazana uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty. Wyboru dokonano w oparciu o kryteria wskazane w SWZ, z zastosowaniem wzorów podanych w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr ofert y	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Gwarancja	Łączna liczba punktów
9	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH ERTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Mieszka I 32 /10A 28-300 Jędrzejów	60,00	40,00	100,00
4	P-BUD PRZEMYSŁAW BIRKOWSKI Zawada 86 32-700 ZAWADA	56,28	40,00	96,28
6	Firma Handlowo Usługowa KAMBUD Klimek Stanisław Stary Wiśnicz 435 32-720 Nowy Wiśnicz	54,08	40,00	94,08
10	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-HANDLOWE "TRANS-BET" BOGUMIŁA MYSZKA GNOJNIK 513 32-864 GNOJNIK	51,97	40,00	91,97
1	Zakład Melioracyjno-Budowlany "WiR" Wiesław Młynarczyk-Ryszard Biedroń sp.j. Zygmunta Augusta 12 34-600 Limanowa	44,55	40,00	84,55
8	SOLID-MAX MONIKA PAJOR ŚW. KRZYSZTOFA 44 33-312 Tęgoborze	35,05	40,00	75,05
2	Tadex-Pol Park Technologiczny sp. z o.o. Binczarowa 142 33-332 Florynka	0,00	0,00	0,00
3	TREEBUD Sp. z o.o. Jawornik 337 32-400 Myślenice	0,00	0,00	0,00
5	MK BUD SP. Z O.O. Bilsko 282 33-314 ŁOSOSINA DOLNA	0,00	0,00	0,00
7	TRANS-SPRZĘT Giemzik Jan Słopnice 960 34-615 Słopnice	0,00	0,00	0,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
2	Tadex-Pol Park Technologiczny sp. z o.o. Binczarowa 142 33-332 Florynka	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia opisywane lub określone są w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, OPiW (art. 7 pkt 3 PZP).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Odrzucono ze względu na zaniechanie dołączenia prawidłowego kosztorysu ofertowego. Tym samym nie ujęto wszystkich pozycji w kosztorysie.</p> <p>Zamawiający, zbadał wystąpienie przesłanki, weryfikując zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. Na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom zamawiającego.</p>
3	TREEBUD Sp. z o.o. Jawornik 337 32-400 Myślenice	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia opisywane lub określone są w</p>

		<p>dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, OPIW (art. 7 pkt 3 PZP).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Odrzucono ze względu zaniechanie dołączenia prawidłowego kosztorysu ofertowego. Tym samym nie ujęto wszystkich pozycji w kosztorysie.</p> <p>Zamawiający, zbadał wystąpienie przesłanki, weryfikując zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. Na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom zamawiającego.</p>
5	MK BUD SP. Z O.O. Bilsko 282 33-314 ŁOSOSINA DOLNA	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p> <p>Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP nakazuje odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zasadą jest, że w przypadku podejrzenia, że cena lub koszt w ofercie mogą być rażąco niskie, zamawiający zwraca się do wykonawcy o wyjaśnienia określone w art. 224 ust. 1 PZP. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych. Jednocześnie w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5 i 10 PZP – zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych – zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień. <p>Uzasadnienie:</p>

	<p>Zamawiający w każdym przypadku, kiedy oferowana przez wykonawcę cena lub proponowany koszt lub ich istotne części składowe wydają mu się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia (czyli wartości tego zamówienia) lub poweźmie wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w oparciu o określone przez niego – lub wynikające z odrębnych przepisów – wymagania, zobowiązany jest o zwrócenie się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Jednym z punktów odniesienia dla oceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny jest wartość szacunkowa zamówienia ustalona przez zamawiającego, powiększona o właściwą stawkę podatku VAT. W każdym zatem przypadku, gdy zachodzi podejrzenie, że cena oferty lub proponowany koszt są rażąco niskie, po stronie zamawiającego aktualizuje się obowiązek żądania od wykonawcy złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności i czynników, które mają wpływ na kalkulację oferty wykonawcy. Zamawiający dokonał analizy złożonej oferty, w dniu 01.06.2023 12:43:42, wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.</p> <p>Wykonawca złożył przedmiotowe wyjaśnienia w dniu 2023-06-12 14:03:22.</p> <p>Wyjaśnienia nie zawierały dowodów, w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty.</p> <p>Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 PZP oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu.</p> <p>Istotne jest, aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dodatkowo wskazuje fakt, iż wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia.</p> <p>W przepisie mowa jest o «wykazaniu», czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności</p>
--	--

		<p>wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać.</p> <p>Wykonawca w przedmiotowej sprawie nie wykazał, że cena nie jest rażąco niska.</p> <p>Wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację robót) usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi – w zależności od rodzaju zamówienia i treści wyjaśnień – mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk”.</p> <p>W związku z treścią art. 537 PZP oraz w art. 586 PZP (postępowanie przed sądem okręgowym) określona została zasada odwróconego ciężaru dowodowego, zgodnie z którą obowiązek udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa odpowiednio na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego (odpowiednio, w przypadku postępowania przed sądem powszechnym: stroną postępowania albo interwenientem); 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania (odpowiednio, w przypadku postępowania przed sądem powszechnym: nie jest stroną postępowania albo interwenientem). <p>Zamawiający, wskazuję, że obok wskazanych powyżej powodów odrzucenia oferty, należy również podnieść następujące zarzuty:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) w kosztorysie ofertowym pkt 17d.3 Wykonawca nie uwzględnił pracy rozściełacza lub równiarki, który powinien nadawać odpowiedni profil nawierzchni;
--	--	---

		<p>b) zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami Wykonawca założył maksymalną odległość od żwirowni lub kamieniołomów na 60 km, w cenie 240,00 zł co oznaczałoby 4,00 zł / 1 km, a więc kalkulacja nie uwzględniła pustego przebiegu w celu odbioru materiału;</p> <p>c) materiał nasypowy w formie gruntu G1 powinien posiadać stosowne certyfikaty lub atesty zgodne ze STWiOR, a podmiot odpowiedzialny za sprzedaż gruntu G1 koncesję wydobywania lub inne decyzje o eksploatacji, organów administracji państwowej i samorządowej.</p>
7	<p>TRANS-SPRZĘT Giemzik Jan Słopnice 960 34-615 Słopnice</p>	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia opisywane lub określane są w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, OPIW (art. 7 pkt 3 PZP).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Brak wycenionej pozycji kosztorysowej: karczowanie pniaków.</p> <p>Zamawiający, zbadał wystąpienie przesłanki, weryfikując zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. Na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom zamawiającego.</p>

Informacja o terminie zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Pełnomocnik Zamawiającego

(-) dr Paweł Drembkowski