



tel.: +48 22 343 46 00
tel.: +48 22 815 30 11
fax: +48 22 343 45 25

IK.EZP.O-65.008.20

Warszawa, dnia 10 stycznia 2020 roku

Informacja
o unieważnieniu postępowania
Część nr 7 i 13

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwana dalej jako „p.z.p.” w imieniu Zamawiającego – Narodowy Instytut Kardologii Stefana Kardynała Wyszyńskiego – Państwowy Instytut Badawczy (dawniej, do dnia 31 grudnia 2019 r. Instytut Kardologii im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego, zmiana Zamawiającego dotyczy tylko nazwy Instytutu - wszystkie pozostałe dane, w tym również NIP, KRS oraz numery telefonów i adres pozostają bez zmian.)

informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Dostawa **obłożenia pola operacyjnego**

Znak sprawy: ZP.055.2019

1. Zamawiający dokonał powtórnej czynności badania i oceny ofert złożonych w zakresie Części nr 7 i 13.
2. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: Dostawa obłożenia pola operacyjnego, Znak sprawy: ZP.055.2019 w części nr 7 i 13, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, dalej jako: „p.z.p.”), ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

I. Zamawiający informuje, że w trakcie postępowania wpłynęły pytania od wykonawców, o wymagania Zamawiającego odnośnie pakowania Serwetek wysokochłonnych do fartuchów pełnobarierowych (część nr 7) oraz Serwetek wysokochłonnych (część nr 13). Zamawiający udzielił odpowiedzi, która mogła wprowadzić lub wprowadziła w błąd co najmniej jednego z wykonawców. W złożonych ofertach wykonawcy mogli brać pod uwagę ilość opakowań - a nie sztuk, przez co nie sposób dokonać porównania ofert. W konsekwencji należy więc uznać, że zakres przedmiotowy zamówienia zawarty i opisany w postępowaniu, jest niezgodny z faktycznym zapotrzebowaniem Zamawiającego. Ponadto w wyniku udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na Pytanie nr 47 i Pytanie nr 51 zaoferowane zostały przez wykonawców w części (Pakiecie) nr 7 serwetki wysokochłonne do fartuchów pełnobarierowych (poz. 2) oraz w części (Pakiecie) nr 13 serwetki wysokochłonne (poz. 2) o różnych parametrach ilościowych, jak i o bardzo zróżnicowanej cenie. W takich warunkach wybór oferty najkorzystniejszej doprowadziłby do naruszenia nie tylko zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ale także art. 29 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym opis przedmiotu zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający stwierdził wobec tego, że doszło do naruszenia przepisów p.z.p., które miało lub co najmniej mogło mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie więc w częściach nr 7 i 13 podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. Opisane w odpowiedziach udzielonych przez Zamawiającego okoliczności stanowią błędy w postępowaniu, które doprowadziły do braku możliwości porównania złożonych ofert. W takich warunkach wybór oferty najkorzystniejszej doprowadziłby do naruszenia nie tylko zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ale także art. 29 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym opis przedmiotu zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Naruszenie ww. przepisu p.z.p. przez Zamawiającego, miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w

wymienionych powyżej częściach. W efekcie istotny charakter wady postępowania o udzielenie zamówienia wpływa na ważność umowy. Zaistniała wada postępowania uniemożliwia zawarcie ważnej umowy. Jednocześnie wady nie można usunąć na tym etapie przez zastosowanie instytucji dostępnych podmiotowi prowadzącemu postępowanie.

A. Zamawiający stwierdził, że zachodzi brak możliwości porównania złożonych ofert w Części nr 7. Zamawiający ustalił, że w dniu 19-08-2019 r. w informacji zawierającej WYJAŚNIENIE I ZMIANĘ TREŚCI SIWZ (2) udzielił odpowiedzi, które mogły wprowadzić lub wprowadziły w błąd co najmniej jednego z wykonawców. **Zamawiający udzielił błędnej odpowiedzi, która mogła wprowadzić lub wprowadziła wykonawców w błąd** na Pytanie nr 47 „dotyczy Części nr 7 poz. 2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie w części nr 7 poz. 2 niżej opisanych ręczników? Sterylne ręczniki wykonane ze wzmacnianej wysokochłonnej, niepylącej włókniny celulozowej o gramaturze min. 55 g/m². • Pakowane a'1 szt. o wymiarach 30,5x34cm w ilości 106 000 opakowań, Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza. Zamawiający oczekiwał natomiast 53 000 szt. serwetek wysokochłonnych do fartuchów pełnobarierowych, a nie 106 000 szt. serwetek. Istotnym jest, że za właściwe, a więc zgodne z faktycznym zapotrzebowaniem Zamawiającego, należy przyjąć jednostki oraz ilości wynikające z Formularza asortymentowo-cenowego, stanowiącego Załącznik Nr 4 do SIWZ. Formularz asortymentowo-cenowy wskazywał, że przedmiotem zamówienia są Serwetki wysokochłonne do fartuchów pełnobarierowych. Bezpośrednio z brzmienia Formularza asortymentowo-cenowego wynika, że w odniesieniu do Serwetek wysokochłonnych do fartuchów pełnobarierowych Zamawiający przewidywał jednostkę - szt., ilość - 53 000. Formularz asortymentowo-cenowy w zakresie jednostki - szt. oraz ilości - 53 000 nie posługiwał się pojęciem opakowania. Stąd właściwą jednostką umożliwiającą przeliczenia ilości serwetek jest jedna sztuka serwetki, a nie opakowanie. Również Opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik Nr 5 do SIWZ odwołuje się do sztuk serwetki, przewidując opakowanie dla 2 sztuk. Ponadto Ilość serwetek była odpowiednio dostosowana przez Zamawiającego do ilości jednorazowych fartuchów przeznaczonych do standardowych zabiegów operacyjnych. Lekarz stosuje 2 serwetki do mycia rąk (po jednej do każdej ręki). Stąd ilość sztuk serwetek wymagana przez Zamawiającego wynosiła 53 000 w stosunku do 26 500 fartuchów.

Błędna odpowiedź Zamawiającego na Pytanie nr 47 mogła spowodować lub spowodowała, że wykonawcy zaferowali przedmiot zamówienia w różnej ilości, co do sztuk Serwetek wysokochłonnych do fartuchów pełnobarierowych, jak i o bardzo zróżnicowanej cenie. W takich warunkach wybór oferty najkorzystniejszej doprowadziłby do naruszenia nie tylko zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ale także art. 29 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym opis przedmiotu zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Fakt wprowadzenia w błąd Wykonawców potwierdza postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. KIO 2324/19. Z postępowania odwoławczego wynika, że NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. uznał, że przedmiotem zamówienia w części (Pakiecie) nr 7 są m.in. serwetki wysokochłonne do fartuchów pełnobarierowych (poz. 2) w ilości 53 000 szt. (opakowań). Podobnie z postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 2480/19 wynika, że wykonawca NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. uznał, że przedmiotem zamówienia w części (Pakiecie) nr 7 są m.in. serwetki wysokochłonne do fartuchów pełnobarierowych (poz. 2) w ilości 53 000 szt. (czyli opakowań). NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. uznał, że nie zatem żadnych wątpliwości, że przez 53 000 szt. należało rozumieć 53 000 opakowań serwetek a' 2 szt. NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. wskazał, że w świetle wyjaśnień żaden wykonawca nie powinien mieć jakichkolwiek wątpliwości, że przedmiotem zamówienia jest 106 000 serwetek, które mogły być pakowane albo a'2 szt. (wówczas należało zaferować 53 000 szt. takich opakowań), albo a' 1 szt. (wówczas należało zaferować 106 000 szt. takich opakowań i odpowiednio zwiększyć w ofercie liczbę opakowań).

Na podstawie złożonych ofert nie sposób stwierdzić, czy Zamawiający za wskazaną przez poszczególnych Wykonawców wartość zakupuje 53 000 szt. opakowań serwetek, czy 106 000 szt. serwetek. Oferta NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. została złożona na dostawę 53 000 szt. serwetek wysokochłonnych, ponieważ w Formularzu asortymentowo cenowym w części 7 poz. 2 „Serwetki wysokochłonne do fartuchów pełnobarierowych” NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. wskazał ilość 53 000, natomiast w Opisie przedmiotu zamówienia Odwołujący wskazał, że serwetki będą „pakowane a'2 szt.” Z postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 2480/19 wynika natomiast, że NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. w ofercie w części nr 7 zaferował 106 000 szt. serwetek wysokochłonnych do fartuchów pełnobarierowych, zamiast 53 000 szt. tych serwetek. Stąd wynika, że w ofercie NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. zaproponował cenę netto 0,78 za jedno opakowanie a' 2 szt. serwetek wysokochłonnych. Podczas, gdy w innych ofertach Wykonawcy zaproponowali cenę niemalże o połowę niższą (0,42, 0,44, 0,42) za szt. Serwetek wysokochłonnych do fartuchów pełnobarierowych.

Z postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 2480/19 wynika, że w złożonych ofertach wykonawcy mogli brać pod uwagę ilość opakowań Serwetek wysokochłonnych do fartuchów pełnobarierowych - a nie sztuk tych serwetek, przez co Zamawiający nie ma możliwości porównania ofert. W **błąd wykonawców mógł** zatem obok udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 47 **wprowadzać zapis Załącznika Nr 4 do SIWZ Formularz asortymentowo- cenowy, który w opisie serwetek odsyłał do Załącznika Nr 5 do SIWZ/Załącznika Nr 2 do umowy, gdzie wyraźnie wskazano na opakowania serwetek a' 2 szt.** Z postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 2480/19 wynika, że niektórzy wykonawcy mogli z powyższych zapisów wywodzić, że przez 53 000 szt. należało rozumieć 53 000 opakowań serwetek a' 2 szt.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie ma możliwości powtórzenia czynności wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 38 p.z.p. nie zna instytucji sprostowania wcześniej udzielonych odpowiedzi na pytania (wyr. Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 października 2015 r. sygn. KIO 2129/15). Ponadto wskazana przez Zamawiającego wada postępowania jest niemożliwa do usunięcia, ponieważ nie można powtórzyć składania ofert.

B. Zamawiający stwierdził, że zachodzi brak możliwości porównania złożonych ofert w Części nr 13. Zamawiający ustalił, że w dniu 19-08-2019 r. w informacji zawierającej WYJAŚNIENIE I ZMIANĘ TREŚCI SIWZ (2) udzielił odpowiedzi, które mogły wprowadzić lub wprowadziły w błąd co najmniej jednego z wykonawców. **Zamawiający udzielił błędnej odpowiedzi, która mogła wprowadzić lub wprowadziła wykonawców w błąd** na Pytanie nr 51 „dotyczy Części nr 13 poz. 2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w części nr 13 poz. 2 niżej opisanych ręczników? Sterylne ręczniki wykonane ze wzmacnianej wysokochłonnej , niepyłającej włókniny celulozowej o gramaturze min. 55 g/m2. • Pakowane a' 1 szt. o wymiarach 30,5x34cm w ilości 128 000 opakowań • Termin przydatności do użycia min. 24 miesięcy od daty dostawy do Zamawiającego Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza. Zamawiający oczekiwał natomiast 64 000 szt. serwetek wysokochłonnych, a nie 128 000 szt. serwetek. Istotnym jest, że za właściwe, a więc zgodne z faktycznym zapotrzebowaniem Zamawiającego, należy przyjąć jednostki oraz ilości wynikające z Formularza asortymentowo-cenowego, stanowiącego Załącznik Nr 4 do SIWZ. Formularz asortymentowo-cenowy wskazywał, że przedmiotem zamówienia są Serwetki wysokochłonne. Bezpośrednio z brzmienia Formularza asortymentowo-cenowego wynika, że w odniesieniu do Serwetek wysokochłonnych Zamawiający przewidywał jednostkę - szt., ilość - 64 000. Formularz asortymentowo-cenowy w zakresie jednostki - szt. oraz ilości - 64 000 nie posługiwał się pojęciem opakowania. Stąd właściwą jednostką umożliwiającą przeliczenia ilości serwetek jest jedna sztuka serwetki, a nie opakowanie. Również Opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik Nr 5 do SIWZ odwołuje się do sztuk serwetki, przewidując opakowanie dla 2 sztuk. Ponadto Ilość serwetek była odpowiednio dostosowana przez Zamawiającego do ilości jednorazowych fartuchów przeznaczonych do standardowych zabiegów operacyjnych. Lekarz stosuje 2 serwetki do mycia rąk (po jednej do każdej ręki). Stąd ilość sztuk serwetek wymagana przez Zamawiającego wynosiła 64 000 w stosunku do 32 000 fartuchów.

Błędna odpowiedź Zamawiającego na Pytanie nr 51 mogła spowodować lub spowodowała, że wykonawcy zaoferowali przedmiot zamówienia w różnej ilości, co do sztuk Serwetek wysokochłonnych, jak i o bardzo zróżnicowanej cenie. W takich warunkach wybór oferty najkorzystniejszej doprowadziłby do naruszenia nie tylko zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ale także art. 29 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym opis przedmiotu zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Fakt wprowadzenia w błąd Wykonawców potwierdza postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. KIO 2324/19. Z postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 2480/19 wynika, że NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k uznał, że przedmiotem zamówienia w części (Pakiecie) nr 13 są m.in. serwetki wysokochłonne (poz. 2) w ilości 64 000 szt. (czyli opakowań). NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k uznał, że nie zatem żadnych wątpliwości, że przez 64 000 szt. należało rozumieć 64 000 opakowań serwetek a' 2 szt. NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k uznał, że w świetle wyjaśnień żaden wykonawca nie powinien mieć jakichkolwiek wątpliwości, że przedmiotem zamówienia jest 128 000 serwetek, które mogły być pakowane albo a'2 szt. (wówczas należało zaoferować 64 000 szt. takich opakowań), albo a' 1 szt. (wówczas należało zaoferować 128 000 szt. takich opakowań i odpowiednio zwiększyć w ofercie liczbę opakowań).

Na podstawie złożonych ofert nie sposób stwierdzić, czy Zamawiający za wskazaną przez poszczególnych Wykonawców wartość zakupuje 64 000 szt. opakowań serwetek, czy 128 000 szt. serwetek. Oferta NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. została złożona na dostawę 64 000 szt. serwetek wysokochłonnych,

ponieważ w Formularzu asortymentowo cenowym w części 7 poz. 2 „Serwetki wysokochłonne do fartuchów pełnobarierowych” NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. wskazał ilość 64 000, natomiast w Opisie przedmiotu zamówienia Odwołujący wskazał, że serwetki będą „pakowane a'2 szt.” Z postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 2480/19 wynika natomiast, że NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. w ofercie w części nr 7 zaoferował 128 000 szt. serwetek wysokochłonnych, zamiast 64 000 szt. tych serwetek. Stąd wynika, że w ofercie NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. zaproponował cenę netto 0,78 za jedno opakowanie a' 2 szt. serwetek wysokochłonnych. Podczas, gdy w innych ofertach Wykonawcy proponowali cenę niemalże o połowę niższą (0,44, 0,42) za szt. Serwetek wysokochłonnych do fartuchów pełnobarierowych.

Z postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 2480/19 wynika, że w złożonych ofertach wykonawcy mogli brać pod uwagę ilość opakowań Serwetek wysokochłonnych - a nie sztuk tych serwetek, przez co Zamawiający nie ma możliwości porównania ofert. **W błąd wykonawców mógł zatem obok udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 51 wprowadzać zapis Załącznika Nr 4 do SIWZ Formularz asortymentowo- cenowy, który w opisie serwetek odsyłał do Załącznika Nr 5 do SIWZ/Załącznika Nr 2 do umowy, gdzie wyraźnie wskazano na opakowania serwetek a' 2 szt.** Z postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 2480/19 wynika, że niektórzy wykonawcy mogli z powyższych zapisów wywodzić, że przez 64 000 szt. należało rozumieć 64 000 opakowań serwetek a' 2 szt.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie ma możliwości powtórzenia czynności wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 38 p.z.p. nie zna instytucji sprostowania wcześniej udzielonych odpowiedzi na pytania (wyr. Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 października 2015 r. sygn. KIO 2129/15). Ponadto wskazana przez Zamawiającego wada postępowania jest niemożliwa do usunięcia, ponieważ nie można powtórzyć składania ofert.

II. W wyniku postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 2324/19 Zamawiający ustalił, że doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 96 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia wykonawcy - NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. załączników do protokołu postępowania w postaci próbek oferowanego przez ZARYS przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że próbki złożone przez wykonawcę ZARYS zostały przekazane do zużycia.

Zgodnie natomiast z przepisem § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz.U.2016.1126) próbka jest dokumentem składanym w celu potwierdzenia, iż oferowane dostawy spełniają wymagania opisane w SIWZ. Jak każdy dokument przedkładany w postępowaniu powinna być ona więc traktowana jako załącznik do protokołu. Co za tym idzie Zamawiającego obciąża też obowiązek przechowywania próbek przez okres wskazany w art. 97 ust. 1 p.z.p.

W świetle art. 96 ust. 2 w zw. z art. 97 ust. 1 p.z.p. wszelkie dokumenty składane w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym również próbki oferowanych dóbr, stanowią załączniki do protokołu i winny być wraz z nim przechowywane w sposób gwarantujący jego nienaruszalność przez okres co najmniej 4 lat (zob. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 listopada 2018 r., sygn. KIO 2260/18).

Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawierają ponadto mechanizmu badania próbki. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinny znaleźć się takie postanowienia, które odzwierciedlą sposób oceny próbek. Pożądane jest także, by specyfikacja istotnych warunków zamówienia wskazywała kto będzie dokonywał oceny próbek. Pożądane jest także, by badania próbek tego samego wyrobu prowadziły te same osoby, co może czynić badanie próbki bardziej obiektywnym, pozwalając na porównawczą analizę badanego przedmiotu (zob. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2011 r., sygn. KIO 2165/11). W orzecznictwie przyjmuje się, że aby prawo do żądania próbki nie wypaczyło przebiegu postępowania podmiot zamawiający powinien opracować i udostępnić na etapie przygotowania dokumentacji postępowania scenariusz oceny próbek (testów) celem zachowania zasad systemu zamówień publicznych. Opracowanie to powinno cechować się kilkoma podstawowymi elementami, tj. powinna być zachowana przejrzystość i jawność tego scenariusza, powtarzalność jego wyników oraz ich miarodajność (wyr. Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2018 r., sygn. KIO 442/18).

Zamawiający stoi na stanowisku, że powtarzalność badania próbki powinna mieć szczególne znaczenie w przypadku, gdy próbka jest przeznaczana do zużycia. Biorąc pod uwagę taki charakter próbek oraz ich oceny, powtarzalność badania próbki, zapewnia realizację wynikającej z art. 8 ust. 1 p.z.p. zasady jawności postępowania.

Nadto w zakresie próbki wskazać należy na opinie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/inne/niedopuszczalnosc-zwrotu-probek-zalaczonych-do-oferty-wybranego-wykonawcy>) gdzie jednoznacznie wskazuje się, że nakaz przechowywania protokołu wraz z załącznikami w sposób zapewniający jego nienaruszalność tj. m. in. integralność przechowywanej dokumentacji, ochronę przed zniszczeniem oraz nieuprawnionym dostępem, sformułowany w art. 97 ust. 1 ustawy p.z.p. **ma charakter normy bezwzględnie obowiązującej**, której stosowanie nie jest uzależnione od woli zamawiającego. (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 listopada 2008 r. sygn. KIO/UZP 1173/08 oraz wyrok z dnia 20 lipca 2010 r. sygn. 1437/10). **Oznacza to, iż zamawiający nie może uchybić obowiązкови zabezpieczenia oraz przechowania protokołu oraz jego załączników** przez okres co najmniej 4 lat od dnia zakończenia postępowania w żadnej sytuacji z wyjątkiem opisanej w art. 97 ust. 2 ustawy Pzp. **Działanie wbrew powyższym zasadom pozbawiałoby protokół funkcji dowodowej na okoliczność ewentualnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia postępowania.**

Zamawiający ustalił, że do zużycia próbek doszło w Części nr 7. W okolicznościach niniejszej sprawy nie ma możliwości powtórzenia czynności weryfikacji i oceny próbek oferowanych przez Wykonawcę ZARYS w Części nr 7, a także wykonania bezwzględnego obowiązku przechowania próbek, ponieważ próbki zaoferowane przez ZARYS zostały zużyte. Ponadto wskazana przez Zamawiającego wada postępowania jest niemożliwa do usunięcia, ponieważ nie można powtórzyć składania ofert.

Zamawiający ustalił, że do zużycia próbek doszło również w Części nr 13. W okolicznościach niniejszej sprawy nie ma możliwości powtórzenia czynności weryfikacji i oceny próbek oferowanych przez Wykonawcę NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. w Części nr 13, a także wykonania bezwzględnego obowiązku przechowania próbek, ponieważ próbki zaoferowane przez NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. zostały zużyte. Ponadto wskazana przez Zamawiającego wada postępowania jest niemożliwa do usunięcia, ponieważ nie można powtórzyć składania ofert.

Brak zachowania przez Zamawiającego oraz udostępnienia próbek złożonych przez wykonawcę ZARYS oraz wykonawcę NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. uniemożliwia innym podmiotom, w tym wykonawcom, zweryfikowanie, czy zaoferowany przez wykonawcę ZARYS oraz wykonawcę NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. asortyment posiadał cechy i parametry zadeklarowane w ofercie tych wykonawców oraz czy spełniał on faktycznie wymagania określone w SIWZ.

W takich warunkach dokonanie wyboru oferty jednego z wykonawców w niniejszym postępowaniu w części nr 7 lub części nr 13 mogłoby stanowić podstawę zarzutów każdego z innych wykonawców na niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p., art. 96 ust. 2 p.z.p. oraz art. 97 ust. 1 p.z.p.. Wobec powyższego zasadne było unieważnienie przez Zamawiającego postępowania w części nr 7 oraz części nr 13. Zaistniałe wady postępowania uniemożliwiają zawarcie ważnej umowy. Jednocześnie wad nie można usunąć na tym etapie przez zastosowanie instytucji dostępnych podmiotowi prowadzącemu postępowanie.

W imieniu Zamawiającego

.....

Nazwa, albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którzy złożyli oferty,

Dot: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa **obłożeń pola** operacyjnego.

Znak sprawy: ZP.055.2019

Nr zadania	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty
7. Jednorazowy jałowy fartuch pełnobarierowy przeznaczony do standardowych zabiegów operacyjnych		
7	Konsorcjum: CitoNet-Warszawa Sp. z o.o. (lider) i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.(członek) ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	176 871.60 zł
7	Lohmann & Rauscher Sp. z o.o. ul. Moniuszki 14 , 95-200 Pabianice	182 881.80 zł
7	NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp. k. Szymanów 9E, 05-532 Góra Kalwaria	152 830.80 zł
7	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	135 372.60 zł
13. Jałowe, jednorazowe fartuchy pełnobarierowe		
13	Konsorcjum: CitoNet-Warszawa Sp. z o.o. (lider) i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.(członek) ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	270 950.40 zł
13	Lohmann & Rauscher Sp. z o.o. ul. Moniuszki 14 , 95-200 Pabianice	268 185.60 zł
13	NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp. k. Szymanów 9E, 05-532 Góra Kalwaria	223 257.60 zł