

EP.26.24.2024

Warszawa, dnia 28/03/2024 roku.

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 253 ust 1 i 2, w związku z zakończeniem postępowania oraz dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej w myśl **art. 359 pkt. 2) w związku z art. 275 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na „Zatrudnienie superwizorów do Wolskiego Centrum Zdrowia Psychicznego” – numer sprawy EP/26/2024.**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła:

zadanie nr 1 – Usługa prowadzenia superwizji terapii grupowej w nurcie psychodynamicznym.**Pan Rafał Radzio**
ul. Francuska 3A/2, 03-906 Warszawaza cenę brutto **21 600,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

wybrana oferta spełniła wszystkie wymagania zawarte w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert.

Uzasadnienie prawne - art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 ze zm.)

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr zadania	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów w kryteriach	Razem
2	1	Rafał Radzio ul. Francuska 3A/2 03-906 Warszawa	Kryterium nr 1 – cena – 60 pkt. Kryterium nr 2 – doświadczenie zawodowe w prowadzeniu i superwizowaniu grup psychoterapeutycznych – 40 pkt.	100 pkt.

2. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

3. W Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) **odrzucał oferty Wykonawców:**

- Indigo Sp. z o.o. ul. Współczesna 1, 03-255 Warszawa w zadaniu nr 2 z uwagi na to, iż treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 19/03/2024 roku ogłosił postępowanie na „Zatrudnienie superwizorów do Wolskiego Centrum Zdrowia Psychicznego”. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 27 marca 2024 roku. Złożona przez Państwa oferta na platformie <https://e-ProPublico.pl/> jest niezgodna zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponieważ zawiera błędnie wypełniony załącznik nr 1 do SWZ (formularza oferty).

Zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 20/03/2024 poinformował o zmianie Specyfikacji Warunków Zamówienia załączając wraz z pismem aktualnie obowiązujący załącznik nr 1 – formularz oferty informując również, iż zmiany stają się wiążące od dnia ich ogłoszenia.

Wykonawca wypełnił formularz oferty na nieobowiązującym formularzu oferty. W ocenie Zamawiającego jest to wada oferty niepodlegająca konwalidacji poprzez instytucję uzupełnienia dokumentów. Błędnie uzupełniona oferta sprawia, iż przedłożonego dokumentu nie można traktować jako oferty. Wykonawcy mogli naturalnie posłużyć się własnymi wzorami formularza ofertowego, o ile ich treść w zakresie wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń odpowiadałoby formularzowi oferty określonego w załączniku nr 1 do SWZ. Wykonawca nie skorzystał jednak z takiego rozwiązania a brak ujęcia w treści oferty wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i istotnej treści oferty powoduje, że oferta jest niezgodna z treścią SWZ, a w konsekwencji podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

- **Katarzyna Prot Klinger ul. Surowieckiego 4/109, 02-785 Warszawa w zadaniu nr 3** z uwagi na to, iż treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 19/03/2024 roku ogłosił postępowanie na „**Zatrudnienie superwizorów do Wolskiego Centrum Zdrowia Psychicznego**”. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 27 marca 2024 roku. Złożona przez Państwa oferta na platformie <https://e-ProPublico.pl/> jest niezgodna zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponieważ zawiera błędnie wypełniony załącznik nr 1 do SWZ (formularza oferty). Zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 20/03/2024 poinformował o zmianie Specyfikacji Warunków Zamówienia załączając wraz z pismem aktualnie obowiązujący załącznik nr 1 – formularz oferty informując również, iż zmiany stają się wiążące od dnia ich ogłoszenia. Wykonawca wypełnił formularz oferty na nieobowiązującym formularzu oferty. W ocenie Zamawiającego jest to wada oferty niepodlegająca konwalidacji poprzez instytucję uzupełnienia dokumentów. Błędnie uzupełniona oferta sprawia, iż przedłożonego dokumentu nie można traktować jako oferty. Wykonawcy mogli naturalnie posłużyć się własnymi wzorami formularza ofertowego, o ile ich treść w zakresie wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń odpowiadałoby formularzowi oferty określonego w załączniku nr 1 do SWZ. Wykonawca nie skorzystał jednak z takiego rozwiązania a brak ujęcia w treści oferty wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i istotnej treści oferty powoduje, że oferta jest niezgodna z treścią SWZ, a w konsekwencji podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

- **Jadwiga Śliwczyńska ul. Skarbka z Gór 132F/8, 03-287 Warszawa w zadaniu nr 4** z uwagi na to, iż treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 19/03/2024 roku ogłosił postępowanie na „**Zatrudnienie superwizorów do Wolskiego Centrum Zdrowia Psychicznego**”. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na dzień 27 marca 2024 roku. Złożona przez Państwa oferta na platformie <https://e-ProPublico.pl/> jest niezgodna zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponieważ zawiera błędnie wypełniony załącznik nr 1 do SWZ (formularza oferty).

Zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 20/03/2024 poinformował o zmianie Specyfikacji Warunków Zamówienia załączając wraz z pismem aktualnie obowiązujący załącznik nr 1 – formularz oferty informując również, iż zmiany stają się wiążące od dnia ich ogłoszenia.

Wykonawca wypełnił formularz oferty na nieobowiązującym formularzu oferty. W ocenie Zamawiającego jest to wada oferty niepodlegająca konwalidacji poprzez instytucję uzupełnienia dokumentów. Błędnie uzupełniona oferta sprawia, iż przedłożonego dokumentu nie można traktować jako oferty. Wykonawcy mogli naturalnie posłużyć się własnymi wzorami formularza ofertowego, o ile ich treść w zakresie wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń odpowiadałoby formularzowi oferty określonego w załączniku nr 1 do SWZ. Wykonawca nie skorzystał jednak z takiego rozwiązania

a brak ujęcia w treści oferty wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i istotnej treści oferty powoduje, że oferta jest niezgodna z treścią SWZ, a w konsekwencji podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

4. Ponadto, Zamawiający **unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 2, 3, 4** na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.), z uwagi na to, iż wszystkie oferty złożone w tych zakresach podlegają odrzuceniu..
5. Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 577 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
6. Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 513 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 515 ust. 1 pkt. 2) lit. a) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Sporządził: Beata Tarach