



Bystrzyca Kłodzka, dnia: 2023-02-17

Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka

Pismo: SA.270.7.2022

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY
NAJKORZYSTNIEJSZEJ Z DNIA 26.01.2023 r., PRZYSTĄPIENIU DO POWTÓRZENIA
CZYNNOŚCI OCENY I BADANIA OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Bystrzyca Kłodzka w roku 2023"** – znak sprawy **SA.270.7.2022**.

Zamawiający, Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka informuje, iż w zakresie przedmiotowego postępowania, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu sygn. akt KIO 273/23 :

- 1) unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. Konsorcjum Firm : Firma Usług Leśnych „PIKLAR” Kocoń Krzysztof Rycerka Górna 228 , 34-370 Rajcza, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mirosława Kocoń Rycerka Dolna 162b, 34-370 Rajcza, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KOCOŃ” Sp.j K. Kocoń ,J. Kocoń Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza, DŘEVO SLEZSKO s.r.o. z Staroměstská 534, Staré Město, 739 61 Třinec dla Pakietu III, IV i VI.
- 2) w wyniku powtórnej czynności badania i oceny ofert :
 - odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum Firm z liderem na czele Firmą Usług Leśnych „PIKLAR” Krzysztof Kocoń dla Pakietu III, IV i VI,
 - unieważnia postępowanie zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, w którym cena lub koszt najkorzystniejszej oferty drugiego Wykonawcy, tj. Konsorcjum Najstarszy Cis lider Zakład Usług Leśnych Grzegorz Gąsiorowski przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



I. UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, POWTÓRZENIE CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT

Zamawiający w dniu 26.01.2023 r. dokonał powtórnego wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum Firm :Firma Usług Leśnych „PIKLAR” Kocoń Krzysztof Rycerka Górna 228 , 34-370 Rajcza, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mirosława Kocoń Rycerka Dolna 162b, 34-370 Rajcza, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KOCOŃ” Sp.j K. Kocoń ,J. Kocoń Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza, DŘEVO SLEZSKO s.r.o. z Staroměstská 534, Staré Město, 739 61 Třinec dla Pakietu III, IV i VI.

W dniu 30.01.2023 r. Wykonawca Konsorcjum Firm : Zakład Usług Leśnych Grzegorz Gąsiorowski, ul. Klonowa 5 ,66-131 Cigacice, Firma Usługowa Julia Witkiewicz ul. Osadnicza 35 , 65-785 Zielona Góra wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący podniósł niezgodność z ustawą czynności i zaniechania Zamawiającego dotyczących pakietów 3, 4 i 6, a polegających na:

1) wyborze oferty Konsorcjum: Firma Usług Leśnych „PIKLAR” Kocoń Krzysztof, Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mirosława Kocoń, Rycerka Dolna 162b, 34-370 Rajcza, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KOCOŃ” Sp.j K. Kocoń, J. Kocoń, Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza, DŘEVO SLEZSKO s.r.o., Staroměstská 534, Staré Město, 739 61 Třinec (dalej jako „Wykonawca” lub „konsorcjum Pilkar”);

2) zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum Pilkar,
względnie (z ostrożności):

3) zaniechaniu wezwania konsorcjum Pilkar do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów 3, 4 i 6, którego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz istotnych części składowych ceny;

b) art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów 3, 4 i 6, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem rażąco niskich istotnych części składowych ceny;

c) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b i c) PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów 3, 4 i 6, pomimo że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (względnie nie złożył podmiotowego środka dowodowego);



- d) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 116 ust. 2 PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów 3, 4 i 6, pomimo że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
- e) art. 16 pkt 1) PZP poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, względnie (z ostrożności);
- f) art. 128 ust. 1 PZP poprzez niezastosowanie i zaniechanie wezwania konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów 3, 4 i 6 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca Firma „PILKAR” nie przystąpiła po stronie Zamawiającego do toczącego się postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 03.02.2023 r. Zamawiający odniósł się do wszystkich zarzutów, przy czym uznał, iż jest ono częściowo zasadne (uwzględnił w części przedstawione zarzuty opisane w odwołaniu w części III pkt do 9, części IV pkt od 1 do 6 i od 15 do 18 oraz części V pkt od 1 do 7 i od 14 do 17 tegoż Odwołania).

W dniu 13.02.2023 r. Odwołujący - Występujący wspólnie w konsorcjum : 1. Grzegorz Gąsiorowski, prowadzący działalność pn. Zakład Usług Leśnych ul. Klonowa 5, 66-131 Cigacice 2. Julia Witkiewicz, prowadząca działalność pn. Firma Usługowa ul. Osadnicza 35, 65-785 Zielona Góra, reprezentowani przez r.pr. Rafała Zygmunta, działając na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą” lub „PZP” cofnął wszystkie nieuwzględnione zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego do KIO. Odwołujący nie zgodził się z argumentacją przedstawioną na okoliczność braku uwzględnienia niektórych zarzutów odwołania. Niemniej wobec faktu, że po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a uwzględnione zarzuty skutkowały obowiązkiem odrzucenia oferty konsorcjum Pilkar (co przyznał zamawiający), Odwołujący przestał mieć interes w dalszym podtrzymywaniu pozostałych zarzutów.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzył czynność badania i oceny ofert.

II. POWTÓRZENIE CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERTY A W KONSEKWENCJI JEJ ODRZUCENIE

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawców Konsorcjum Firm : Firma Usług Leśnych „PILKAR” Kocoń Krzysztof, Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mirosława Kocoń, Rycerka



Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka

Dolna 162b, 34-370 Rajcza, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KOCOŃ” Sp.j K. Kocoń, J. Kocoń, Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza, DŘEVO SLEZSKO s.r.o., Staroměstská 534, Staré Město, 739 61 Třinec w zakresie Pakietu III, IV i VI, gdyż nie spełniała ona warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oświadczenia o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp przedłożył oświadczenie, z którego wynikało, iż procentowy zakres zamówienia, który zostanie wykonany przez danego wykonawcę wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia nie odpowiada spełnieniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w świetle dyspozycji art. 117 ust. 3 PZP. Żaden z wymienionych konsorcjantów nie spełniał warunku udziału w postępowaniu jakim była zdolność techniczna i zawodowa, który mógł zostać uznany za spełniony, jeżeli co najmniej jeden z takich Wykonawców (konsorcjantów) powinien wykazać usługi z zakresu gospodarki leśnej o wartości stanowiącej co najmniej 50% łącznej wartości usług wymaganej w treści niniejszego warunku.

Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu.

III. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W PAKIECIE III, IV i VI

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Bystrzyca Kłodzka w roku 2023** – znak sprawy **SA.270.7.2022** dla pakietu III,IV i VI.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tą kwotę do ceny kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ oferta Wykonawcy Konsorcjum Firm Zakład Usług Leśnych Grzegorz Gąsiorowski, ul. Klonowa 5 ,66-131 Cigacice, Firma Usługowa Julia Witkiewicz ul. Osadnicza 35 , 65-785 Zielona Góra z najniższą ceną wśród ofert nie podlegających odrzuceniu, przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Cena oferty, która była drugą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu i wynosi :



Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka

dla pakietu III - 3 402 896,20 zł brutto, dla pakietu IV - 4 375 061,72 zł brutto , dla pakietu VI - 4 841 864,52 zł brutto a Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę : dla pakietu III - 2 728 378.61 zł brutto, dla pakietu IV - 3 716 280.10 zł brutto , dla pakietu VI - 3 077 774,40 zł brutto i nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie zgodnie z podstawą prawną wskazaną w uzasadnieniu prawnym.

Zamawiający