

# Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle



ZP.271.1.11.2025.DM

Kędzierzyn-Koźle, 13.05.2025r.

## **Informacja o wyniku postępowania (nr 2)**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.:  
**Dokumentacja projektowo - kosztorysowa wraz z audytem energetycznym dla termomodernizacji budynku Publicznej Szkoły Podstawowej nr 5 w Kędzierzynie-Koźlu- II postępowanie.**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r., poz. 1320 ze zm. – dalej jako ustawa Pzp) informuje o wyniku postępowania:

### **1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę**

**Beata Domińczyk- Łyśniewska**  
**Pracownia Projektowa „Projekt-STUDIO 2000”**  
**Oleska 10/7**  
**45-052 Opole**  
**NIP 7541344424**

która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów – **100,00** w kryterium: Cena całkowita brutto [zł] – **60,00 pkt**; Okres gwarancji- **30,00 pkt**; Doświadczenie Projektanta (Architekt)- **10,00 pkt** i zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę:  
**220 170,00 zł**

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wykonawca pierwotnie wybrany – *AKINT Sp. z o.o.* – odstąpił od podpisania umowy. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do kolejnego wykonawcy, tj. *Multiconsult Polska Sp. z o.o.*, z prośbą o wyrażenie pisemnej zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. Wykonawca nie udzielił wymaganej zgody w przewidzianym terminie.

Wobec powyższego Zamawiający przystąpił do badania kolejnej oferty, złożonej przez *Beatę Domińczyk-Łyśniewską – Pracownia Projektowa „Projekt-STUDIO 2000”*. Wykonawca wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

Po przeprowadzeniu oceny stwierdzono, że oferta spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), suma punktów przyznanych za wszystkie kryteria oceny ofert stanowi ostateczną ocenę danej oferty.

Oferta wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, w związku z czym została uznana za najkorzystniejszą.



2. Streszczenie oceny złożonych ofert (spośród pozostałych ofert- po odstąpieniu i odrzuceniu):

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji	Doświadczenie Projektanta (Architekt)	Łączna liczba punktów
3	<b>Beata Domińczyk-Łyśniewska</b> <b>Pracownia Projektowa „Projekt-STUDIO 2000”</b> <b>Oleska 10/7</b> <b>45-052 Opole</b> <b>NIP 7541344424</b>	60,00	30,00	10,00	100,00
4	PROLOG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Wandy 4/8 53-320 Wrocław NIP 8992908125	48,04	30,00	10,00	88,04
1	AKINT Sp. z o.o. Wiertnicza 143a 02-952 Warszawa NIP 9512387797	<b><i>Odstąpiono od podpisania umowy</i></b>			
2	Multiconsult Polska Sp. z o.o. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	<b><i>Oferta odrzucona (wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty po terminie związania).</i></b>			
5	MxA ARCHITEKTURA Pracownia Projektowa Jan Mazur Mogilska 40 /33 31-546 Kraków	<b><i>Oferta odrzucona (wykonawca nie przedłużył terminu związania)</i></b>			

*W imieniu Zamawiającego*  
*Kierownik Wydziału Zamówień*  
*Publicznych*

***Daniel Bul /-/***