



**TMS Sp. z o. o.**

02 - 952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84,  
tel.: 22 858 28 20, 22 858 28 19, faks: 22 858 28 12, e-mail: tms@tms.com.pl  
KRS 0000121166, Kapitał zakładowy 210 000 PLN, udziały wpłacone  
Regon: 010765516 NIP: 521-10-04-948



Lw/EG/2023/0409

Warszawa, dnia 8 maja 2023 r.

**Do:**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**TMS Sp. z o.o.**  
ul. Wiertnicza 84  
02-952 Warszawa  
Fax. 22 858 28 12  
KRS 0000352784 / NIP 6783105119  
e-mail: [przetargi@tms.com.pl](mailto:przetargi@tms.com.pl)

**Zamawiający:**

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku  
M. Skłodowskiej-Curie 24A  
15-276 Białystok  
Tel.: 85 831 83 88  
Adres poczty elektronicznej: [zamowienia@uskwb.pl](mailto:zamowienia@uskwb.pl)

**Postępowanie:** „Dostawa angiografu do Zakładu Radiologii” Znak sprawy: 45/2023/POIŚ2

**Ogłoszenie:** Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 28 kwietnia 2023 Dz.U./S S84 nr 252317-2023-PL

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa, ustawa PZP, PZP), wykonawca TMS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej „Odwołującym”) składa odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Dostawa angiografu do Zakładu Radiologii”, znak: 45/2023/POIŚ2.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP, PZP) poprzez sporządzenie specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wprowadzenie zapisów, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu, oraz w sposób preferujący konkretne rozwiązania techniczne określonego producenta, a nie funkcjonalne - prowadzące do osiągnięcia tego samego efektu diagnostycznego;



W związku z powyższym wnoszę o

- 1) uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenia zasady równego traktowania wykonawców poprzez nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w sposób określony w treści Odwołania,
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Odwołanie składałam w dniu 8 maja 2023 r. tj. w ustawowym terminie przewidzianym w art. 515 ust 2 pkt 1 PZP.

Odwołujący posiada interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte poprzez dokonanie czynności żądanych w odwołaniu, gdyż jest jednym z potencjalnych wykonawców, który jest w stanie uzyskać to zamówienie, o ile usunięte zostaną ograniczenia konkurencyjne oraz przywrócona zostanie zasada równego traktowania wykonawców. Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, zgodnie z postanowieniami art. 505 ust 1 ustawy, gdyż ma interes w uzyskaniu zamówienia - jest jednym z wykonawców, który został, poprzez zapisy specyfikacji, pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Wskazuję, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do eliminacji dokonanego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Nadto, objęta odwołaniem czynność Zamawiającego, tj. niezgodna z ustawą PZP treść SWZ, prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego, polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o udzielenie zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwość uzyskania przed Odwołującym przedmiotowego zamówienia.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 28 kwietnia 2023 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie i specyfikację warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa angiografu do Zakładu Radiologii. Po zapoznaniu się i analizie wszystkich dokumentów SWZ, a w szczególności Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) Odwołujący podnosi, że Zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Aktualne zapisy SWZ powodują, że Wykonawca TMS sp. z o. o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Canon Medical Systems, światowego lidera rynku sprzętu medycznego, produkującego między innymi angiografy komputerowe, nie jest w stanie złożyć ważnej i konkurencyjnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia,

Przyczyną powyższej sytuacji nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji Canon Medical Systems, ale naruszające zasadę konkurencji preferowanie przez Zamawiającego charakterystycznych dla jednego producenta rozwiązań technicznych, a nie funkcjonalnych, co nie ma żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Zamawiający określając przedmiot zamówienia ma obowiązek uwzględnić wszystkie okoliczności mające wpływ na treść specyfikacji (w szczególności wymagań technicznych) i nie ma prawa kreować wymagań nieuzasadnionych medycznie, a nawet szkodliwych dla pacjenta i obsługi. Sformułowania takie stwarzają możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując Specyfikację Warunków Zamówienia.

W myśl przepisów wynikających z dyrektywy klasycznej pkt 29 „specyfikacje techniczne (...) Muszą umożliwiać otwarcie procesu udzielania zamówień publicznych na konkurencję. Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć konkretne urządzenie(-a).

Nie oznacza to, że Zamawiający ma obowiązek umożliwić wszystkim potencjalnym wykonawcom (nawet tym, których produkt nie spełnia podstawowych wymagań medycznych użytkownika) na złożenie oferty. Ale niedopuszczalna jest sytuacja, gdy Zamawiający wbrew interesom pacjenta, szpitala i obsługi ustala warunki graniczne i parametry, które są szkodliwe dla pacjenta i użytkownika. Zamawiający postępuje wbrew interesowi dobra publicznego, nie dbając o bezpieczeństwo pacjentów i obsługi, które są dobrem nadrzędnym ponad chęć zakupu urządzenia konkretnego producenta.

Podkreślić należy, że zmiany SWZ, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wskazuje na parametry, które nie mają żadnego uzasadnienia w świetle zastosowania i przeznaczenia przedmiotu zamówienia oraz naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

#### **A. Część I zarzutów (parametry graniczne).**

Sposób opisu przedmiotu zamówienia w nieuprawniony sposób preferuje wyposażenie typowe dla angiografu firmy Siemens i jednocześnie, poprzez opis pozostałych parametrów, wymusza zaoferowania systemów wyższej klasy przez innych producentów, co uniemożliwia realne konkurowanie w niniejszym postępowaniu. Dodatkowo, kilka mało istotnych parametrów całkowicie uniemożliwia złożenie ważnej oferty przez Odwołującego, który jest dostawcą systemów angiografii producenta Canon Medical Systems Corporation. Zarówno parametry graniczne (w tym będący przedmiotem zarzutu) jak i punktowane z pozostałych wymagań powodują, że nie może być mowy o zachowaniu w niniejszym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższego, Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty.

##### **Zarzut 1.**

**Dotyczy pkt 16, 46, 57, 74, 108 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

16	Sterowanie ruchami statywu z pulpitu przy stole pacjenta; pulpit zabezpieczony przed rozbryzgami wody	TAK, Min. IPx4, podać	
46	Sterowanie ruchami stołu z pulpitu przy stole pacjenta; pulpit zabezpieczony przed rozbryzgami wody	TAK, Min. IPx4, podać	
57	Bezprzewodowy włącznik nożny wyzwalania promieniowania (fluoroscopia dla każdej z płaszczyzn, akwizycja zdjęciowa) w sali badań zabezpieczony przed rozbryzgami wody – 1 szt. do obsługi obu płaszczyzn	TAK, Min. IPx8,	

74	Sterowanie kolimatorem z pulpitu przy stole pacjenta; pulpit zabezpieczony przed rozbryzgami wody	TAK, Min. IPx4, podać	
108	Sterowanie kolimatorem z pulpitu przy stole pacjenta; pulpit zabezpieczony przed rozbryzgami wody	TAK, Min. IPx4, podać	

**W związku z obecnym brzmieniem parametrów (które są charakterystyczne dla angiografów producenta Siemens), w zestawieniu z innymi wymogami, firma TMS z nie jest w stanie złożyć ważniej niepodlegającej odrzuceniu oferty.**

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany zapisu ww. parametrów. Moduły sterujące podczas zabiegu, ze względu na wymóg aseptyczności, muszą być zakryte foliami ochronnymi. Dlatego standard bryzgoszczelności (IPx4 i IPx8 – charakterystyczny dla produktów Siemens) nie ma żadnego znaczenia ani funkcjonalnego, ani medycznego. Parametry te są „sztucznymi” wymogami ograniczającymi krąg potencjalnych wykonawców.

**Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany tych parametrów i uznanie jako równoważne, rozwiązania (powszechnie stosowanego w pracowniach angiograficznych w Polsce oraz na całym świecie), w którym tożsamy efekt zapewnia zakrycie pulpitów folią aseptyczną.**

16	Sterowanie ruchami statywu z pulpitu przy stole pacjenta; pulpit zabezpieczony przed rozbryzgami wody	TAK,	
46	Sterowanie ruchami stołu z pulpitu przy stole pacjenta; pulpit zabezpieczony przed rozbryzgami wody	TAK,	
57	Bezprzewodowy włącznik nożny wyzwalania promieniowania (fluoroscopia dla każdej z płaszczyzn, akwizycja zdjęciowa) w sali badań zabezpieczony przed rozbryzgami wody – 1 szt. do obsługi obu płaszczyzn	TAK,	
74	Sterowanie kolimatorem z pulpitu przy stole pacjenta; pulpit zabezpieczony przed rozbryzgami wody	TAK,	
108	Sterowanie kolimatorem z pulpitu przy stole pacjenta; pulpit zabezpieczony przed rozbryzgami wody	TAK,	

Zarzut 2.

**Dotyczy pkt 72, 106 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

72	Min. 2 filtry półprzepuszczalne (klinowe) z możliwością obrotu	TAK	
106	Min. 2 filtry półprzepuszczalne (klinowe) z możliwością obrotu	TAK	

**W związku z obecnym brzmieniem parametru (który jest charakterystyczny dla producenta Siemens), w zestawieniu z innymi wymogami, firma TMS z nie jest w stanie złożyć ważniej niepodlegającej odrzuceniu oferty.**

Zamawiający niezgodnie z PZP premiuje konkretną technologię (ilość filtrów półprzepuszczalnych) a nie funkcjonalność np. jakość uzyskanego obrazu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany wymogów w sposób zapewniający dopuszczenie do udziału w postępowaniu systemu z jednym półprzepuszczalnym filtrem klinowym dla każdej z płaszczyzn.

U większości producentów angiografów filtry półprzepuszczalne służą do zapewnienia odpowiedniej dynamiki sygnału akwizycji (dla torów wizyjnych, które mają małą liczbę bitową skali szarości obrazu) w sytuacji, gdy w polu ekspozycji są obszary o dużej i małej pochłaniania promieniowania X. Jest to rozwiązanie znane i nie rozwijane od dziesięcioleci. Większość producentów (ze względu na ograniczenia techniczne toru obrazowania w oferowanych angiografach) stosuje dwa filtry o różnym stopniu efektywności działania. W nowoczesnych rozwiązaniach (gdy tor przetwarzania sygnału jest min. 16-sto bitowy jak w urządzeniach producenta Canon Medical Systems Corporation) rezygnuje się z tych filtrów lub ogranicza się ich liczbę do tych działających najłagodniej.

Zamawiający tworząc opis warunków technicznych zamówienia nie uwzględnił nowoczesnych rozwiązań toru akwizycji (w tym oferowanego przez TMS aparatu CMSC), charakteryzujących się z 16-to bitowym systemem przetwarzania danych (4 bity więcej niż w rozwiązaniach tradycyjnych), dzięki czemu częstość i zakres używania tego rodzaju filtrów jest dużo mniejsza niż w wyspecyfikowanym urządzeniu firmy Siemens.

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany parametrów na:

72	Min. 1 filtr półprzepuszczalny (klinowy) z możliwością obrotu	TAK	
106	Min. 1 filtr półprzepuszczalny (klinowy) z możliwością obrotu	TAK	

Zarzut 3.

**Dotyczy pkt 75 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

75	Dodatkowa (poza wewnętrzną filtracją lampy) maksymalna filtracja promieniowania w kolimatorze	TAK, Min. równoważnik 0,8 mm Cu, podać	
109	Dodatkowa (poza wewnętrzną filtracją lampy) maksymalna filtracja promieniowania w kolimatorze	TAK, Min. równoważnik 0,8 mm Cu, podać	

**W związku z obecnym brzmieniem parametru (który jest charakterystyczny dla producenta Siemens), w zestawieniu z innymi wymogami, firma TMS z nie jest w stanie złożyć ważniej niepodlegającej odrzuceniu oferty.**

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dopuszczenia systemu z dodatkową filtracją – min. 0,5 mm Cu, która jest wartością wystarczającą dla zapewnienia bardzo dobrej jakości obrazu podczas przeprowadzania wszystkich procedur radiologicznych. Pragniemy zauważyć, że wymagana, wysoka wartość filtracji (min. 0,8 mmCu), zwłaszcza w nowoczesnych systemach angiograficznych nie ma zastosowania podczas procedur radiologicznych. Ponad to znacząco wpływa na wzrost kosztów użytkowania urządzenia w okresie pogwarancyjnym poprzez przyspieszone zużycie lampy RTG.

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany parametrów na:

75	Dodatkowa (poza wewnętrzną filtracją lampy) maksymalna filtracja promieniowania w kolimatorze	TAK, Min. równoważnik 0,5 mm Cu, podać	
109	Dodatkowa (poza wewnętrzną filtracją lampy) maksymalna filtracja promieniowania w kolimatorze	TAK, Min. równoważnik 0,5 mm Cu, podać	

Zarzut 4.

**Dotyczy pkt 83 i 118 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

83	Stosunek sygnału do szumu elektronicznego (SENR) detektora dla pojedynczych pikseli przy maks. 5 nGy	TAK, Min. 10 dB, podać	
118	Stosunek sygnału do szumu elektronicznego (SENR) detektora dla pojedynczych pikseli przy maks. 5 nGy	TAK, Min. 10 dB, podać	

**W związku z obecnym brzmieniem parametru (który jest charakterystyczny dla producenta Siemens), w zestawieniu z innymi wymogami, firma TMS z nie jest w stanie złożyć ważniej niepodlegającej odrzuceniu oferty.**

Zamawiający powinien unikać specyfikowania parametrów typowych dla poszczególnych producentów poprzez opisywanie funkcjonalności a nie konkretnych rozwiązań technicznych. Wyspecyfikowane w pkt. 83 i 118 parametry SENR są typowe dla detektorów Trixell (zastosowane u producentów Siemens i Philips) i nie mają odpowiednika u innych producentów detektorów (w tym w Canon Medical).

Producent Canon nie publikuje tego parametru, zatem niemożliwe jest podanie jego wartości. Jest to wartość nieistotna z punktu widzenia celowości zakupu angiografu. Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu rezygnacji z tych parametrów.

Zarzut 5.

**Dotyczy pkt 140 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

140	Protokoły umożliwiające rejestrację obrazu z obniżoną min. o 50% dawką promieniowania względem wartości standardowych przy zachowaniu diagnostycznej jakości obrazu w typowych warunkach – bez zmiany częstotliwości obrazowania, kolimacji, stopnia powiększenia lub odległości źródło-obraz	TAK	
-----	---	-----	--

**W związku z obecnym brzmieniem parametru (który jest charakterystyczny dla producenta Siemens), w zestawieniu z innymi wymogami, firma TMS z nie jest w stanie złożyć ważniej niepodlegającej odrzuceniu oferty.**

W oferowanym przez firmę TMS urządzeniu, protokoły redukcji dawki standardowo zapewniają maksymalną możliwą dla producenta Canon, redukcję dawki. W związku z tym nie ma ryzyka

niepotrzebnego narażenia pacjenta i personelu na promieniowanie RTG. Użytkownik nie powinien być zmuszony do podejmowania decyzji, czy pracować z mniejszą dawką, kosztem jakości obrazu diagnostycznego, czy też lepszą diagnostycznością obrazu okupioną większą dawką. Dlatego producent nie przewidział możliwości pracy z mniejszą lub większą dawką. Pragniemy zauważyć, że promieniowanie RTG jest szkodliwe, dlatego prawnie zakazana jest praca z wyższą dawką, a taką dopuszcza, a nawet sugeruje wymóg parametru.

**W trosce o bezpieczeństwo pacjenta i personelu wnosimy o nakazanie rezygnacji z tego wymogu lub zmianę na:**

140	Protokoły umożliwiające rejestrację obrazu z obniżoną min. o 50% dawką promieniowania względem wartości standardowych przy zachowaniu diagnostycznej jakości obrazu w typowych warunkach – bez zmiany częstotliwości obrazowania, kolimacji, stopnia powiększenia lub odległości źródło-obraz lub protokoły w standardzie zapewniające maksymalną ochronę radiologiczną	TAK	
-----	---	-----	--

Zarzut 6.

**Dotyczy pkt 183 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

183	Celowniki laserowe dla angiografu, ułatwiające pozycjonowanie ramienia C bez promieniowania i wykonywanie zabiegów z użyciem igły opisanych powyżej	TAK, podać sposób montażu	
-----	---	---------------------------	--

**W związku z obecnym brzmieniem parametru (który jest charakterystyczny dla producenta Siemens), w zestawieniu z innymi wymogami, firma TMS z nie jest w stanie złożyć ważniej niepodlegającej odrzuceniu oferty.**

Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu rezygnacji z wymogu. Nie spowoduje to zmniejszenia funkcjonalności i możliwości medycznych urządzenia.

W obecnym brzmieniu parametru Zamawiający dopuszcza tzw. krzyż laserowy. Jest to rozwiązanie oferowane przez firmę Siemens, które w żaden sposób nie jest pomocne (**nie ma możliwości kontroli toru biopsji**) zwłaszcza przy wykonywaniu zabiegów wyspecyfikowanych w pkt 181. Taki zapis to sztuczne i bezużyteczne ograniczenie mające na celu preferencje produktów Siemens.

Jeżeli faktyczną intencją Zamawiającego jest otrzymanie współczesnego i użytecznego do tego typu zabiegów rozwiązania umożliwiającego pozycjonowanie igły z wyznaczeniem jej toru wraz z jego kontrolą podczas procedury, to wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany dotychczasowego zapisu na następujący:

183	Celownik(i) laserowy(e) do angiografu, umożliwiające pozycjonowanie igły z wyznaczeniem i kontrolą jej toru wkłucia	TAK, podać sposób montażu	
-----	---	---------------------------	--

## **B. Część II zarzutów (parametry oceniane).**

Odwołujący ponad to zarzuca, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne wskazujące na rozwiązania konkretnego producenta, ale również na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych jako parametry oceniane.

W obecnym brzmieniu zestawienie parametrów ocenianych jednoznacznie wskazuje na produkty producenta Siemens, nie uwzględniając alternatywnych rozwiązań innych producentów, a przede wszystkim nie premiując rozwiązań zwiększających funkcjonalność urządzenia.

Warto zauważyć, że drugie obowiązujące w postępowaniu kryterium „Ocena techniczna” (obok Ceny) z wagą aż 30%, ma ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania. W przypadku dużej różnicy w ocenie jakościowej jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe (w istocie cena musiałaby być rażąco niska).

Analizując opublikowane postanowienia SWZ, nie można nie zwrócić uwagi na te, które odnoszą się do parametrów ocenianych, bowiem w nie mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia konkurencyjnej oferty wyłącznie jednej firmie.

### **Zarzut 7.**

**Dotyczy pkt 6 i 8 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

6	Silnikowe ustawianie statywu w położeniach umożliwiających wykonywanie badań w całym obszarze ciała pacjenta (statyw za głowę pacjenta oraz z boku stołu pacjenta) bez konieczności obrotu stołu lub zmiany ułożenia pacjenta na stole	TAK	
8	Zakres badania pacjenta na zaoferowanym stole pionowo ustawioną wiązką centralną promieniowania wzdłuż osi symetrii stołu bez konieczności obrotu stołu lub zmiany ułożenia pacjenta	TAK, Min. 180 cm, podać	

**W obecnym brzmieniu parametru Zamawiający w sposób wybiórczy zdefiniował wymogi, nie uwzględniając wad rozwiązań w preferowanym systemie producenta Siemens.** Zamawiający zawęził opis, ze szkodą dla potencjalnych możliwości urządzenia, do badań jednocześnie tylko w jednej płaszczyźnie (A). Jest to połowiczne wykorzystanie dostępnych na rynku możliwości ze szkodą dla pacjentów. Zamawiający celowo opisał parametr wybiórczo, by wykazać pozorną wyższość rozwiązań producenta Siemens.

Niezrozumiałym jest pominięcie punktacji możliwości wykonywania zwiększonego zakresu badań z użyciem jednocześnie dwóch płaszczyzn (A i B) – całego a nie połowy urządzenia.



Wnosimy o nakazanie wprowadzenia punktacji i zmianę parametru na:

6	Silnikowe ustawianie statywu w położeniach umożliwiających wykonywanie badań w całym obszarze ciała pacjenta (statyw za głową pacjenta oraz z boku stołu pacjenta) bez konieczności obrotu stołu lub zmiany ułożenia pacjenta na stole	TAK	W zakresie min.180 cm dla pracy dwupłaszczyznowej – 10 pkt Inne – 0 pkt
8	Zakres badania pacjenta na zaoferowanym stole pionowo ustawioną wiązką centralną promieniowania wzdłuż osi symetrii stołu bez konieczności obrotu stołu lub zmiany ułożenia pacjenta (dla ekspozycji dwupłaszczyznowych)	TAK, Min. 180 cm, podać	W zakresie min.180 cm dla pracy dwupłaszczyznowej – 10 pkt Inne – 0 pkt

Zarzut 8.

**Dotyczy pkt 7 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

7	Położenia statywu umożliwiające wykonywanie badań dwupłaszczyznowych (w tym jednoczesny obrót ramion C statywu płaszczyzny A i statywu płaszczyzny B wokół wspólnego izocentrum): za głową pacjenta oraz z boku stołu (w położeniu zapewniającym anestezjologowi dostęp do pacjenta od szczytu stołu)	TAK	
---	---	-----	--

**W obecnym brzmieniu parametru Zamawiający w sposób wybiórczy zdefiniował wymóg, oceniając parametry nieistotne (charakterystyczne dla angiografu firmy Siemens Healthcare). Aktualny zapis pkt 7 Załącznika nr 2 do SWZ nie uwzględnia rozwiązań innych producentów, które to rozwiązania zwiększają funkcjonalności urządzenia, co winno znaleźć odzwierciedlenie w stosownej punktacji.**

Powszechnie znanym ograniczeniem u większości producentów (w tym Siemens) aparatów angiograficznych dwupłaszczyznowych jest ograniczony dostęp od strony głowy np. dla procedur anestezjologicznych. Producent Canon skonstruował aparat tak aby możliwa była praca ramienia płaszczyzny A w pozycji od strony nóg, odsłaniając pełny 180 stopniowy dostęp od szczytu stołu. Jest to niezwykle ważne ze względów bezpieczeństwa pacjenta, sprawności monitorowania stanu parametrów życiowych, skuteczności intubacji oraz podjęcia szybkich kroków reanimacji.

W związku z powyższym wnosimy o zwrócenie uwagi na ignorowanie istotnych zalet funkcjonalnych systemu i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia punktacji i zmianę parametru na:

7	Położenia statywu umożliwiające wykonywanie badań dwupłaszczyznowych (w tym jednoczesny obrót ramion C statywu płaszczyzny A i statywu płaszczyzny B wokół wspólnego izocentrum): za głową pacjenta oraz z boku stołu (w położeniu zapewniającym anestezjologowi dostęp do pacjenta od szczytu stołu)	TAK	W zakresie obrotu ramienia płaszczyzny A $A > \pm 130^{\circ}$ – 10 pkt Inne – 0 pkt
---	---	-----	---

Zarzut 9.

**Dotyczy pkt 10 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

10	Głębokość ramienia C mierzona od promienia centralnego do wewnętrznej krawędzi ramienia	TAK, Min. 89 cm, podać	Wart. największa – 2 pkt. 89 cm – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
----	---	------------------------------	---

**W obecnym brzmieniu parametru Zamawiający w sposób wybiórczy zdefiniował wymóg nie uwzględniając rozwiązań innych producentów niż Siemens i przede wszystkim oceniając parametry nie istotne i jednocześnie nie premiując rozwiązań zwiększających funkcjonalność urządzenia.**

W urządzeniach producenta Siemens nie ma możliwości obrotu ramienia płaszczyzny A od strony nóg. Dlatego ramię ma nieco większą głębokość niż inne urządzenia z taką możliwością (czyli konieczność pozycjonowania płaszczyzny A od strony głowy pacjenta dla badań dwupłaszczyznowych). Warto zauważyć, że głębokość ramienia dla urządzenia Siemens to 92 cm a dla urządzenia Canon to 89 cm. Różnica 3 cm (3%) daje możliwość przyznania maksymalnej liczby punktów ofercie firmy Siemens.

Należy zauważyć, że przedstawione różnice w głębokości ramienia C, w przypadku aparatu firmy Canon są nieistotne i nie ograniczają funkcjonalności urządzenia, które ma możliwość pracy w pełnym zakresie długości stołu (z prawej i lewej strony stołu) i nie jest ograniczone głębokością ramienia.

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie rezygnacji z preferowania rozwiązań producenta Siemens (usunięcia punktacji) i zmianę parametru na:

10	Głębokość ramienia C mierzona od promienia centralnego do wewnętrznej krawędzi ramienia	TAK, Min. 89 cm, podać	
----	---	------------------------------	--

Zarzut 10.

**Dotyczy pkt 22 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

22	Mocowanie statywu do sufitu w konfiguracji „radiologicznej” (tj. z detektorem po prawej stronie stołu pacjenta)	TAK	
----	---	-----	--

**W obecnym brzmieniu parametru Zamawiający w sposób wybiórczy zdefiniował wymóg nie uwzględniając rozwiązań innych producentów niż Siemens i przede wszystkim oceniając parametry nie istotne i jednocześnie nie premiując rozwiązań zwiększających funkcjonalność urządzenia.**

Zamawiający zdefiniował ograniczoną funkcjonalność urządzenia do konfiguracji „radiologicznej” (tj. z detektorem po prawej stronie stołu pacjenta). Niezrozumiałym jest zaniechanie punktacji dla rozwiązań uniwersalnych z możliwością ustawienia detektora z lewej i prawej strony stołu.

Wnosimy o nakazanie wprowadzenia punktacji dla rozwiązania uniwersalnego z możliwością zmiany ustawienia statywu i zmianę parametru na:

22	Mocowanie statywu do sufitu w konfiguracji „radiologicznej” (tj. z detektorem po prawej stronie stołu pacjenta)	TAK	Możliwość zmiany ustawienia statywu na z detektorem z lewej i prawej strony stołu – 20 pkt Inne – 0 pkt
----	---	-----	--

Zarzut 11.

**Dotyczy pkt 42 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

42	Szybkość silnikowej regulacji wysokości stołu	podać	Wartość największa – 3 pkt. wartość najniższa – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
----	---	-------	---

**W obecnym brzmieniu parametru Zamawiający w sposób wybiórczy zdefiniował wymóg nie uwzględniając rozwiązań innych producentów niż Siemens i przede wszystkim oceniając parametry nie istotne i jednocześnie nie premiując rozwiązań zwiększających funkcjonalność urządzenia.**

Szybkość podnoszenia stołu nie ma znaczenia, zwłaszcza że Zamawiający wyspecyfikował system ze stałą wysokością izocentrum – stół podczas wykonywania zabiegu jest cały czas na stałej wysokości. Zatem punktowanie parametru, który nie ma wpływu na zwiększenie funkcjonalności systemu jest zabiegiem mającym na celu preferencje wyrwanych z kontekstu parametrów jednego wykonawcy.

Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu rezygnacji z punktacji parametru i zmianę na:

42	Szybkość silnikowej regulacji wysokości stołu	podać	
----	---	-------	--

Zarzut 12.

**Dotyczy pkt STATYW PŁASZCZYZNY B Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

**W obecnym brzmieniu parametru Zamawiający w sposób wybiórczy zdefiniował wymóg nie uwzględniając rozwiązań innych producentów niż Siemens i przede wszystkim oceniając parametry nie istotne i jednocześnie nie premiując rozwiązań zwiększających funkcjonalność urządzenia.**

Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dodanie wymogu premiującego realnie wykorzystywaną funkcjonalność pozwalającą na pracę przy zmiennym izo-centrum przy bocznym ustawieniu ramienia płaszczyzny B tj:

22A	Płynny synchroniczny przesuw lampy i detektora (górze-dół) – zmiana izo-centrum dla badań dwupłaszczyznowych.	Tak/Nie	Tak - 20 pkt Nie - 0 pkt
-----	---	---------	-----------------------------

Zarzut 13.

**Dotyczy pkt 24 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

24	Możliwość wykonywania angiografii rotacyjnej lub obrazowania 3D za pomocą płaszczyzny A bez konieczności ustawienia statywu płaszczyzny B w pozycji parkingowej – jednoczesna rotacja ramion C angiografu w płaszczyźnie A i w płaszczyźnie B w trakcie odpowiedniego skanu	Podać: TAK/NIE	TAK – 5 pkt. NIE – 0 pkt.
----	---	----------------	------------------------------

**W obecnym brzmieniu parametru Zamawiający w sposób wybiórczy zdefiniował wymóg nie uwzględniając rozwiązań innych producentów niż Siemens i przede wszystkim oceniając parametry nie istotne i jednocześnie nie premiując rozwiązań zwiększających funkcjonalność urządzenia.**

Możliwość wykonania ekspozycji 3D bez konieczności parkowania ramienia płaszczyzny B jest typowe dla urządzeń, w których czynność ta jest skomplikowana i długotrwała. W nowoczesnych rozwiązaniach (np. u producenta Canon) przygotowanie pozycjonerów do ekspozycji 3D jest niezwykle sprawne i intuicyjne (wybranie odpowiedniego programu na pulpicie przy stole). Zamawiający premiuje przestarzałą technologię.

Dlatego wnosimy o nakazanie Zamawiającemu usunięcie tego parametru.

Zarzut 14.

**Dotyczy pkt 63, 64, 97, 98 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

63	Maksymalna obciążalność największego ogniska	TAK, Min. 65 kW, podać	Wartość największa – 3 pkt. 65 kW – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
64	Maksymalna obciążalność najmniejszego ogniska	TAK, Min. 15 kW, podać	Wartość największa – 3 pkt. 15 kW – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
97	Maksymalna obciążalność największego ogniska	TAK, Min. 65 kW, podać	Wartość największa – 3 pkt. 65 kW – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
98	Maksymalna obciążalność najmniejszego ogniska	TAK, Min. 15 kW, podać	Wartość największa – 3 pkt. 15 kW – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie

**W obecnym brzmieniu treść parametrów pozwala na dobrowolność interpretacji.**

Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu potwierdzenia, że wartości powinny być zadeklarowane zgodnie z odpowiednią normą, to jest normą IEC 60613:2010 poprzez zmianę parametrów na:

63	Maksymalna obciążalność największego ogniska zgodnie z odpowiednią normą IEC 60613:2010	TAK, Min. 65 kW, podać	Wartość największa – 3 pkt. 65 kW – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
64	Maksymalna obciążalność najmniejszego ogniska zgodnie z odpowiednią normą IEC 60613:2010	TAK, Min. 15 kW, podać	Wartość największa – 3 pkt. 15 kW – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
97	Maksymalna obciążalność największego ogniska zgodnie z odpowiednią normą IEC 60613:2010	TAK, Min. 65 kW, podać	Wartość największa – 3 pkt.

			65 kW – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
98	Maksymalna obciążalność najmniejszego ogniska zgodnie z odpowiednią normą IEC 60613:2010	TAK, Min. 15 kW, podać	Wartość największa – 3 pkt. 15 kW – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie

Zmiana zgodnie z oczekiwaniem Odwołującego umożliwi właściwą i jednoznaczną ocenę ofert i zapobiegnie ewentualnym sporom na etapie oceny i wyboru ofert.

Zarzut 15.

**Dotyczy pkt 67, 68, 101, 102 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

67	Pojemność cieplna anody	TAK, Min. 2800kHU, podać	Wartość największa – 5 pkt. 2800 kHU – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
68	Pojemność cieplna kołpaka	TAK, Min. 2800 kHU, podać	Wartość największa – 5 pkt. 2800 kHU – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
101	Pojemność cieplna anody	TAK, Min. 2800 kHU, podać	Wartość największa – 5 pkt. 2800 kHU – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
102	Pojemność cieplna kołpaka	TAK, Min. 2800 kHU, podać	Wartość największa – 5 pkt. 2800 kHU – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie

**W obecnym brzmieniu parametru Zamawiający w sposób wybiórczy zdefiniował wymóg nie uwzględniając rozwiązań innych producentów niż Siemens i przede wszystkim oceniając parametry nie istotne i jednocześnie nie premiując rozwiązań zwiększających funkcjonalność urządzenia.**

Zamawiający niezgodnie z PZP premiuje konkretną technologię (dużą pojemność cieplną lampy i kołpaka) a nie funkcjonalność np. możliwość bezprzerwowego kontynuowania zabiegu.

Wymóg wyrwany jest z kontekstu wielu innych parametrów takich jak ilość ciepła do zmagazynowania, typowa moc ekspozycji, poziom dawki promieniowania RTG, szybkość chłodzenia anody i kołpaka (obudowy lampy). Niezależnie od wielkości i wpływu tych wielkości na siebie, efektem wymiernym jest możliwość bezprzerwowej pracy angiografu. Zaszłością historyczną i swego rodzaju uproszczeniem jest determinowanie tego parametru poprzez wymóg największej pojemności cieplnej lampy i kołpaka. We współczesnych aparatach pojemność cieplna nie ma już tak wielkiego znaczenia jak w konstrukcjach sprzed kilkunastu lat (a takie są dopuszczone w postępowaniu).

Pojemność cieplna dobierana jest przez producentów do rzeczywistego poziomu radiacji (poziomu dawki promieniowania RTG niezbędnego do otrzymania obrazu w pełni czytelnego - diagnostycznego). Im większa pojemność cieplna lampy i kotpaka tym większą moc cieplną (pochodną generowanego przez lampę promieniowania) lampa i kotpak muszą zbuforować by następnie wyemitować na zewnątrz Sali zabiegowej (schłodzić).

Zamawiający preferując jak „największą” lampę, niesłusznie preferuje i premiuje systemy konstrukcyjnie zaprojektowane do wyższych dawek dla pacjenta i personelu.

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu rezygnacji z punktacji i zmianę parametrów na:

67	Pojemność cieplna anody zapewniająca bezprzerwowe wykonanie zabiegu	TAK, Min. 2800kHU, podać	
68	Pojemność cieplna kotpaka zapewniająca bezprzerwowe wykonanie zabiegu	TAK, Min. 2800 kHU, podać	
101	Pojemność cieplna anody zapewniająca bezprzerwowe wykonanie zabiegu	TAK, Min. 2800 kHU, podać	
102	Pojemność cieplna kotpaka zapewniająca bezprzerwowe wykonanie zabiegu	TAK, Min. 2800 kHU, podać	

Zarzut 16.

**Dotyczy pkt 86, 87, 121, 122 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

86	Wielkość pixela	TAK, Maks. 200 $\mu$ m, podać	Wartość najmniejsza – 3 pkt. 200 $\mu$ m – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
87	Rozdzielczość przestrzenna detektora (tzw. częstotliwość Nyquista)	TAK, Min. 2,6 lp/mm, podać	Wartość największa – 3 pkt. 2,6 lp/mm – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
121	Wielkość pixela	TAK, Maks. 200 $\mu$ m, podać	Wartość najmniejsza – 3 pkt. 200 $\mu$ m – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie
122	Rozdzielczość przestrzenna detektora (tzw. częstotliwość Nyquista)	TAK, Min. 2,6 lp/mm, podać	Wartość największa – 3 pkt. 2,6 lp/mm – 0 pkt. Wartości pozostałe – proporcjonalnie

**W obecnym brzmieniu parametru Zamawiający w sposób wybiórczy zdefiniował wymóg nie uwzględniając rozwiązań innych producentów niż Siemens i przede wszystkim oceniając parametry nie istotne i jednocześnie nie premiując rozwiązań zwiększających funkcjonalność urządzenia.**

Zamawiający niezgodnie z PZP punktuje konkretną technologię (wielkość piksela i jego pochodna – rozdzielczość Nyquista) a nie funkcjonalność np. rozdzielczość obrazu.

Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu rezygnacji z punktacji lub premiowanie funkcjonalności a nie konkretnej technologii.

Rozdzielczość przestrzenna (pkt 87 i 122) jest wypadkową wielkości piksela (pkt 86 i 121), więc Zamawiający podwójnie premiuje ten sam parametr.

Wymóg wyrwany jest z kontekstu wielu innych parametrów takich jak możliwości toru obrazowania, rozdzielczość monitorów obrazowych, geometrii ramienia powiązanej z wielkością ognisk. Niezależnie od wielkości i wpływu tych wielkości na siebie efektem wymiernym jest w pełni diagnostyczny obraz, co zapewnia zgodność z odpowiednimi normami. Nie ma możliwości, aby którykolwiek z potencjalnych wykonawców zaoferował angiograf niezgodny z wytycznymi obowiązującymi w Unii Europejskiej. Jednocześnie, wręcz, nie możliwe jest obiektywne, ze względu na złożoność parametrów, ocenienie jakości całego toru obrazowania. Premiowanie tego typu parametru wyrwane z kontekstu konstrukcji całego urządzenia może w naszej opinii świadczyć o nierównym traktowaniu wykonawców i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Parametry te mogłyby mieć decydujący wpływ na jakość obrazowania, tylko wtedy, gdyby systemy oferowane przez poszczególnych producentów na rynku, były urządzeniami identycznymi konstrukcyjnie, a różniły się tylko wykorzystywanymi detektorami. Poszczególni producenci stosują różne generatory, lampy, wielkości ogniska (np. w połączeniu z oferowanymi wielkościami SID), systemy obróbki cyfrowej obrazu. W związku z tym Zamawiający nie powinien rozpatrywać użyteczności klinicznej zamawianego systemu angiograficznego poprzez pryzmat pojedynczych parametrów (wielkości piksela, rozdzielczości detektora a nie całego toru obrazowania) o charakterze czysto technologicznym, bez odniesienia do całego systemu.

Zarówno wielkość piksela (ilość pikseli), jak i rozdzielczość przestrzenna detektora (a nie całego toru obrazowania), są wartościami wyrwanymi z kontekstu i nie świadczą o jakości całego toru obrazowego.

Dlatego zwracamy się o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia premiowania tego parametru i zmianę jego treści na:

86	Wielkość piksela	TAK, Maks. 200 $\mu\text{m}$ , podać	
87	Rozdzielczość przestrzenna detektora (tzw. częstotliwość Nyquista)	TAK, Min. 2,6 lp/mm, podać	
121	Wielkość piksela	TAK, Maks. 200 $\mu\text{m}$ , podać	
122	Rozdzielczość przestrzenna detektora (tzw. częstotliwość Nyquista)	TAK, Min. 2,6 lp/mm, podać	

Zarzut 17.

**Dotyczy pkt 93 i 115 Załącznika nr 2 do SWZ (Arkusz wymaganych parametrów technicznych) o brzmieniu:**

93	Lampa RTG o poniższych parametrach identycznych jak parametry lampy RTG w płaszczyźnie A	Podać: TAK/NIE	TAK – 5 pkt. NIE – 0 pkt.
115	Detektor o poniższych parametrach identycznych jak parametry detektora w płaszczyźnie A	Podać: TAK/NIE	TAK – 5 pkt. NIE – 0 pkt.

**W obecnym brzmieniu parametru Zamawiający w sposób wybiórczy zdefiniował wymóg nie uwzględniając rozwiązań innych producentów niż Siemens i przede wszystkim oceniając parametry nie istotne i jednocześnie nie premiując rozwiązań zwiększających funkcjonalność urządzenia.**

Zamawiający w pkt 81 i 116 opisał wymogi określające minimalne wymiary detektorów odpowiednio dla płaszczyzny A (pkt 81) i B (pkt 116):

81	Płaski detektor cyfrowy min. 30 cm x 40 cm w trybie obrazowania 30-38 cm	TAK	
116	Płaski detektor cyfrowy o przekątnej pola widzenia min. 39 cm	TAK, podać	

Wymóg określonego detektora determinuje zastosowanie lampy RTG o określonych parametrach będących w ścisłej korelacji z wymaganym detektorem. Dlatego parametry 93 i 115 są ściśle ze sobą powiązane.

Określając parametry graniczne Zamawiający zdefiniował dwa detektory o różnych wymogach minimalnych. Opisy rozmiarów detektorów tj. o przekątnej min. 50 cm (wynikowa rozmiaru min. 30 cm x 40 cm) i min. 39 cm dla płaszczyzny B. pozwalają na zaoferowanie dwóch detektorów o takich samych wymiarach – rozwiązanie firmy Siemens, lub różnych – rozwiązanie firmy Canon.

Wymagania graniczne opisane dla detektora płaszczyzny B (sufitowej) wynikają z korzyści jakie się uzyskuje dla jak najmniejszych rozmiarów zewnętrznych detektora – większej możliwości ustawienia ramienia zwłaszcza w pracy dwupłaszczyznowej.

Premiowanie detektora o takich samych parametrach (w tym samym rozmiarze – w tym przypadku min. 30 cm x 40 cm) nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego a nawet jest wadą. Takie rozwiązanie utrudni Zamawiającego wykonywanie części funkcji diagnostycznych np. możliwości ustawiania detektora pod dużym kątem w stosunku do osi stołu.

Dlatego żądamy nakazania Zamawiającemu wykreślenia tych parametrów.

### **Uzasadnienie prawne zarzutów odwołania.**

Naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych nastąpiło w postaci sformułowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy PZP poprzez nieproporcjonalne i nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia określenie wymaganych parametrów. Zgodnie z przepisami ustawy PZP Zamawiający ma obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – jednocześnie Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy, które mogą odnosić się m.in. do określonego procesu, metody produkcji, realizacji, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. W przepisie art. 99 ust 4 podkreślono zasadę, wynikającą już z art. 16 pkt 1 PZP, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W literaturze (A. Gawrońska-Baran i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022) wskazano: *Ustawodawca utrzymał jedną z głównych zasad związanych z procesem tworzenia opisu przedmiotu zamówienia, zakazując opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zdecydował się także na wskazanie przykładowego*



*katalogu naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.*

Jak podnosi się w orzecznictwie oraz stanowiskach kontroli, naruszenie uczciwej konkurencji może nastąpić w sposób bezpośredni lub w sposób pośredni, w szczególności poprzez zbyt ścisłe, rygorystyczne sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia: *Bezpośrednie naruszenie wyżej wymienionego artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Natomiast pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić, wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt* (Uchwała KIO z dnia 5 maja 2016 r., KIO/KD 29/16, wyrok KIO z dnia 7 stycznia 2008 r., KIO/UZP 28/07).

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 lutego 2018 r. (KIO 155/18) wyjaśniła: *Izba w pełni podziela istniejący w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej pogląd, iż każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji, pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych wykonawców obecnych na rynku i dyskryminując innych. Konieczność zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, że zamawiający nie ma prawa opisać przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego uzasadnione potrzeby. To Zamawiający jako gospodarz postępowania określa zakres zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy, charakteryzujący cel jaki ma osiągnąć. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawcom złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Dlatego też jednym z najbardziej celnych i adekwatnych sposobów oceny dopuszczalności stopnia danego ograniczenia konkurencji jest jego analiza w odniesieniu do uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Należy bowiem dostrzec, iż Zamawiający opisując warunki zamówienia w pierwszej kolejności staje przed zadaniem takiego ich ukształtowania, aby spełniały jego uzasadnione potrzeby oraz cel, który musi wykazywać się szczególną dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych* (por.m.in. wyrok KIO z dnia 8 maja 2017 r., sygn. akt KIO 729/17, wyrok KIO z dnia 10 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1588/15, wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt KIO 969/16).

Izba wskazuje, iż *Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i kompletny, zachowując zasady uczciwej konkurencji, ale poszanowanie tych zasad nie oznacza jednak, że Zamawiający ma nabyć w ramach postępowania o udzielenie zamówienia przedmiot niskiej jakości, niezaspokajający jego potrzeb, Zamawiający ma prawo wymagać nie tylko odpowiedniej jakości, ale również ma prawo tak określić przedmiot zamówienia, aby odpowiadał jego skonkretyzowanym potrzebom, uzasadnionym zobiektywizowanymi czynnikami. W konsekwencji opis przedmiotu zamówienia powinien być skorelowany z rzeczywistymi, faktycznymi potrzebami Zamawiającego. Przepisy Ustawy Pzp nie definiują pojęcia "uzasadnionych potrzeb zamawiającego," zostało ono jednak ukształtowane przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zobiektywizowane potrzeby, to rzeczywiste, faktyczne potrzeby Zamawiającego, zarówno co do oczekiwanych funkcjonalności, jak i wyspecyfikowanych parametrów oraz jakości. Zamówienia publiczne nie determinują kupna najtańszego przedmiotu niskiej jakości. Orzecznictwo w sposób niebudzący wątpliwości rozstrzygnęło, że obowiązek przestrzegania ustawowych reguł opisywania przedmiotu zamówienia nie stoi w*

*sprzeczności z określaniem przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający potrzeby zamawiającego. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do określania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który zabezpiecza jego potrzeby, w tym również konkretne wymagania co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych. Określenie wysokich, ale możliwych do spełnienia wymagań przedmiotu zamówienia, które pozostają w związku z samym zamówieniem i celem, jaki poprzez dane zamówienie zamierza osiągnąć zamawiający, nie niweczy realizacji zasady uczciwej konkurencji (por. m.in. wyrok KIO z 4 grudnia 2009 r., KIO/UZP 1602/09, Marzena Ordysińska, Uzasadnione potrzeby zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia - wytyczne orzecznictwa (w:) M. Stręciwilk, M. Rakowska (red.), X-lecie funkcjonowania Krajowej Izby Odwoławczej, Warszawa 2017).*

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada obiektywnym i uzasadnionym potrzebom Zamawiającego. Odwołujący wykazał powyżej, że określone przez Zamawiającego wymagania nie wynikają z jego zobiektywizowanych potrzeb, a oczekiwania co do określonych parametrów są nieuzasadnione, bądź na tyle wygórowane, że utrudniają lub uniemożliwiają dostęp do zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 277/10, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 27 czerwca 2012 r., sygn. akt XII Ga 152/12).

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności, w sposób który preferowałby określonego wykonawcę i w nieuzasadniony sposób ograniczał udział innych wykonawców. Z treści cytowanych przepisów wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej m.in. w wyroku z dnia 17 stycznia 2022 r. o sygn. akt KIO 3718/21, zgodnie z którym *dyspozycja art. 99 p.z.p. determinuje aby opis przedmiotu zamówienia został przez zamawiającego sformułowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r. o sygn. akt KIO 2944/21, w którym zaznaczono, że opisanie przedmiotu zamówienia jest jedną z kluczowych czynności w postępowaniu i jest z jednej strony uprawnieniem, z drugiej zaś obowiązkiem zamawiającego, który musi pamiętać o tym, aby w sposób wyczerpujący i kompleksowy przedstawić swoje wymagania, z drugiej uczynić to z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji. Prawidłowy opis przedmiotu zamówienia jest niezbędny nie tylko dla ustalenia wartości zamówienia, a w konsekwencji do zastosowania właściwego trybu udzielenia zamówienia ale przede wszystkim odzwierciedla on rzeczywiste potrzeby zamawiającego, a także umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo.*

Podkreślić należy, że zmiany SWZ, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia – wręcz przeciwnie, zaproponowane zmiany pozwolą na właściwą ocenę parametrów angiografu, prowadząc do wyboru najbardziej konkurencyjnej oferty i zakupu najlepszego urządzenia.

W związku z powyższym odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem

Załączniki:

1. Odpis z KRS Odwołującego;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. Pełnomocnictwo do złożenia odwołania wraz z opłatą.