

Gmina Wisznia Mała
 55-114 Wisznia Mała
 ul. Wrocławska 9

tel. (71) 308-48-00
 fax: (71) 312-70-68
www.wiszniamała.pl

**INFORMACJA
 O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
 WRAZ Z INFORMACJĄ O OFERTACH ODRZUCONYCH**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa Szkoły Podstawowej w Wiszni Małej ETAP II”

Numer referencyjny: RI.271.12.24

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Wisznia Mała, zwana dalej „Zamawiającym” działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa Szkoły Podstawowej w Wiszni Małej ETAP II”:

- 1) oferta wykonawcy PRE – FABRYKAT sp. z o.o. z siedzibą w Miłkowie, została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy; ofertom nieodrzuconym zostały przyznane oceny jak niżej:

L. p.	Oferent	Kryterium Cena cz. I: Cena dla Etapu II (brutto w zł) (C1)	Liczba punktów dla Kryterium Cena cz. I: Cena dla Etapu II	Kryterium Cena cz. II: Cena dla Opcji (brutto w zł) (C2)	Liczba punktów w dla Kryterium Cena cz. II: Cena dla Opcji	Liczba punktów dla Kryterium Cena (C= C1+C2)	Kryterium: Dodat kowy okres gwarancji (w miesią cach) (G)	Liczba punktó w dla Kryteri um Dodatk owy okres gwaran cji	Suma punktów (C+G)
1.	AWM Budownic two S.A. (ul. Legnicka 46A, 53-674 Wrocław)	17 435 929,18 zł	28,823568 pkt	20 235 817,27 zł	21,722 436 pkt	50,546004 pkt	12	40 pkt	90,546004 pkt
2.	Konsorcju m:	21 678 999,00 zł		34 567 899,0zł			12		

	Plus Inwest P. Żygadło Sp.j. (Lider), Usługi Remontowo-Budowlane „Ciepły Dom” Dariusz Pożucze (Karnków 5A, 57-130 Przeworno								
3.	TOMGA Sp. z o.o. (ul. Gimnazjalna 6, 51-170 Wrocław)	20 510 803,05 zł		19 925 620,44 zł			12		
4.	Malik Development Sp. z o.o. (Pieczyśko 83, 98-400 Wieruszów)	18 274 066,21 zł		19 945 605,49 zł			12		
5.	PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. (Miłków, ul. Brzezina Karkonoskie 2, 58-540 Karpacz)	14 359 020,00 zł	35 pkt	17.582.850 ,00 zł	25 pkt	60 pkt	12	40 pkt	100 pkt
6.	Berger Bau Polska Sp. z o.o. (ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław)	21 043 351,68 zł		19 895 089,15 zł			12		
7.	Turpis NOVA Sp. z o.o. (ul. Pigwowa 2/B9, 52-210 Wrocław)	25 830 000,00 zł		23.370 000,00 zł			12		
8.	Grupa GRAND Sp. z o.o. (Korzenna 91, 33-322 Korzenna)	15.300.000,00 zł		14.414.970 ,99 zł			0		

Przyjęte wartości do wyliczenia kryterium Cena (C):

Cn1 - najniższa cena ofertowa brutto spośród ofert	14.359.020,00 zł
--	------------------

nieodrzuconych dla Etapu II	
Cn2 - najniższa cena ofertowa brutto spośród ofert nieodrzuconych dla Opcji	17.582.850,00 zł

Opis sposobu oceny wg kryterium „Cena” (C):

Każdej ofercie zostanie przyporządkowana liczba punktów obliczonych według poniższego wzoru:

$$C = C_1 + C_2$$

gdzie:

$$C_1 = \frac{C_{n1}}{C_{o1}} \times 35$$

$$C_2 = \frac{C_{n2}}{C_{o2}} \times 25$$

gdzie:

C - liczba punktów za kryterium cena,

C₁ – liczba punktów za kryterium cena Etapu II,

C₂ – liczba punktów za kryterium cena Opcji,

C_{n1} - najniższa cena ofertowa brutto spośród ofert nieodrzuconych dla Etapu II,

C_{n2} - najniższa cena ofertowa brutto spośród ofert nieodrzuconych dla Opcji,

C_{o1} - cena brutto oferty badanej dla Etapu II,

C_{o2} - cena brutto oferty badanej dla Opcji.

Oferta w kryterium „Dodatkowy okres gwarancji” – wskaźnik „G” mogła uzyskać maksymalnie 40 punktów według następujących zasad:

$$G = \frac{G_n}{12} \times 40$$

gdzie:

G - liczba punktów za kryterium „Dodatkowy okres gwarancji”,

G_n – liczba miesięcy „Dodatkowego okresu gwarancji” badanej oferty (0-12 miesięcy)

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta, która otrzymała najwyższą liczbę punktów stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych kryteriów udzielenia zamówienia obliczoną na podstawie poniższego wzoru:

$$P = C + G$$

gdzie: P - łączna liczba punktów oferty ocenianej

C - liczba punktów uzyskanych w kryterium „Cena”

G - liczba punktów uzyskanych w kryterium „Dodatkowy okres gwarancji”.

Kolejność ofert nieodrzuconych:

1. PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. - 100 pkt
2. AWM Budownictwo S.A. - 90,546004 pkt

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 5 nie została odrzucona i

otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała **60 pkt**, a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt.

Wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunki i wymagania określone w SWZ, a jego oferta uzyskała maksymalną ilość punktów. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp.

- 2) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 2 oraz wskazanego w tabeli w pkt 1 nie została odrzucona i w kryterium 1 otrzymała **50,546004 pkt**, a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 90,546004 pkt.

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Gmina Wisznia Mała, zwana dalej „Zamawiającym” działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa Szkoły Podstawowej w Wiszni Małej ETAP II” oferty złożone przez następujących wykonawców podlegają odrzuceniu:

1. Malik Development Sp. z o. o.
2. TOMGA Sp. z o.o.
3. Berger Bau Polska Sp. z o.o.
4. Turpis Nova Sp. z o.o.
5. Konsorcjum: Plus Inwest P. Żygadło Sp.j. (Lider), Usługi Remontowo- Budowlane „Ciepły Dom”
Dariusz Pożucze
6. Grupa GRAND Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

Zamawiający wyjaśnia, że pierwotny termin związania ofertą upłynął 5 lutego 2025r. W związku z faktem, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie mógł nastąpić w terminie związania ofertą, Zamawiający, przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie pierwotnego terminu związania ofertą.

Do dnia 5 lutego 2025r. (pierwotny termin związania ofertą), pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wyrazili następujący wykonawcy: PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. oraz AWM Budownictwo S.A. Biorąc pod uwagę treść art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą determinuje konieczność odrzucenia oferty, stąd Zamawiający zdecydował jak powyżej.

WÓJT GMINY
Jakub Bronowicki