

Głubczyce, dnia: 2021-12-29

**Powiat Głubczycki**

ul. Kochanowskiego 15  
48-100 Głubczyce

.....  
[nazwa zamawiającego, adres]

Pismo: OR.272.12.2021

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **”Wycinka drzew z pasów drogowych dróg Powiatu Głubczyckiego”** – znak sprawy **OR.272.12.2021**.

Zamawiający, **Powiat Głubczycki**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**LECH-TOM Leszek Borawiak**

Pogwizdów Stary 20  
36-130 Raniżów

na:

Wycinka drzew z pasów drogowych dróg Powiatu Głubczyckiego za cenę brutto **394 426.80 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Termin wykonania	Łączna liczba punktów
3	LECH-TOM Leszek Borawiak Pogwizdów Stary 20 36-130 Raniżów	60.00	40.00	100.00
2	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowo Produkcyjne WER Sp. z o.o. ul. Ks. P. Gołęba 21 46-040 Schodnia	37.73	40.00	77.73
1	ELITELAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (LIDER) ul. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski oraz Zakład Usług Leśnych Elitelas Krzysztof Madej (PARTNER) Rozalin 103 39-460 Nowa Dęba	36.52	40.00	76.52

4	GALMET Sp. z o.o Sp. K. ul. Raciborska 36 48-100 Głubczyce	0.00	0.00	0.00
---	--	------	------	------

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
4	GALMET Sp. z o.o Sp. K. ul. Raciborska 36 48-100 Głubczyce	<p><u>Art. 226 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 73 Kodeksu cywilnego</u></p> <p>Uzasadnienie: Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4, jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów, ponieważ nie została podpisana podpisem kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym. W art. 73 Kodeksu cywilnego wskazano, iż <i>jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej.</i> Art. 63 ust. 2 ustawy Pzp zastrzega, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p>W związku z powyższym, oferta złożona przez Wykonawcę została odrzucona.</p>

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

*Zamawiający*

Piotr Soczyński