



Oznaczenie sprawy: AZP-261-21/2023

Zamawiający:
Instytut Biologii Doświadczalnej
imienia Marcelego Nenckiego
Polskiej Akademii Nauk
"Instytut Nenckiego PAN",
ul. Ludwika Pasteura 3,
02-093 Warszawa,
E-mail: przetargi@nencki.edu.pl

Do:
Wszyscy zainteresowani.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) dalej jako "Pzp" "ustawa Pzp",

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne udzielanego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp, pn. Świadczenie usług administracji, utrzymania i rozwoju systemów IT w Instytucie Biologii Doświadczalnej im. Nenckiego PAN z dopuszczeniem składania ofert częściowych;
część nr 1) -administracja, utrzymanie i rozwój systemów IT,
część nr 2) -administracja, utrzymanie i rozwój systemów IT -projekt „Sekwenator-1”,
część nr 3) -administracja, utrzymanie i rozwój systemów IT -projekt „Sekwenator-2”.

Szanowni Państwo,
uprzejmie informuję, że Zamawiający w wyniku ww. postępowania z dopuszczeniem składania ofert częściowych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie poniżej wskazanych części.

Zamawiający dopuścił w SWZ składanie ofert na dowolnie wybraną część postępowania. Każda z części jest autonomiczna, tzn. odpowiednie przepisy ustawy Pzp stosowane są osobno dla każdej z wyszczególnionych części.

część nr 1) -administracja, utrzymanie i rozwój systemów IT

Ocena Ofert

Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się kryteriami określonymi w specyfikacji (SWZ) i dokonał oceny punktowej stosując wskazany w SWZ sposób oceny ofert.

L.p	Oferta nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium			Razem
			Cena	Skrócenie czasów przywrócenia	Skrócenie czasów rozwiązania	
1	4	Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., ul. Krakowiaków nr 36, 02 255 Warszawa.	60.00	20.00	20.00	100.00
2	2	NS Poland sp. z o.o., ul. Puławska 39/5, 02-508 Warszawa.	45.40	20.00	20.00	85.40
3	5	Remote Admin sp. z o.o., ul. Chorzowska nr 150, 40-101 Katowice.	40.29	20.00	20.00	80.29
4	3	MCX Pro sp. z o.o., ul. Gotarda nr 9, 02-683 Warszawa.	35.13	20.00	20.00	75.13

Wybór najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 4 Wykonawcy: Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., ul. Krakowiaków nr 36, 02 255 Warszawa, REGON 016092350. Cena oferty: 472 570,92 zł (z VAT).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Faktyczne: Zamawiający ustalił, że Oferta nr 4 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Pzp oraz w SWZ, nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów a Wykonawca, który ją złożył nie podlega wykluczeniu i spełnia postawiony w postępowaniu warunek udziału.

Prawne: art. 239 ustawy Pzp.

Inne Informacje

W tej części postępowania, w Ofercie nr 3 Wykonawcy: MCX Pro sp. z o.o., Zamawiający poprawił (zgodnie z ustaleniami art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp) oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Omyłki polegały na błędnym przemnożeniu wartości we wzorach wyliczenia ceny Formularza Oferty. W tabeli I i w Tabeli II, w kolumnach E – „Wartość łączna netto”, Wykonawca nie dokonał prawidłowego wyliczenia ($A \times D$), oraz nie dokonał również prawidłowego wyliczenia ($C \times D$) w kolumnie F „Wartość łączna brutto”. W konsekwencji poprawek cena oferty uzyskała wartość: „bez podatku VAT 656 283,24 PLN, podatek VAT (obliczony według stawki 23%): 150 931,44 PLN, cena oferty z podatkiem VAT: 807 214,68 PLN”.

część nr 2) -administracja, utrzymanie i rozwój systemów IT -projekt „Sekwenator-1”

Ocena Ofert

Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się kryteriami określonymi w specyfikacji (SWZ) i dokonał oceny punktowej stosując wskazany w SWZ sposób oceny ofert.

L.p	Oferta nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium			Razem
			Cena	Skrócenie czasów przywrócenia	Skrócenie czasów rozwiązania	
1	4	Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., ul. Krakowiaków nr 36, 02 255 Warszawa.	60.00	20.00	20.00	100.00
2	1	Net PC sp. z o.o., ul. Gradowa 11, 80-802 Gdańsk.	52.74	20.00	20.00	92.74
3	2	NS Poland sp. z o.o., ul. Puławska 39/5, 02-508 Warszawa.	45.42	20.00	20.00	85.42
4	3	MCX Pro sp. z o.o., ul. Gotarda nr 9, 02-683 Warszawa.	36.00	20.00	20.00	76.00
5	5	Remote Admin sp. z o.o., ul. Chorzowska nr 150, 40-101 Katowice.	25.15	20.00	20.00	65.15

Wybór najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 4 Wykonawcy: Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., ul. Krakowiaków nr 36, 02 255 Warszawa, REGON 016092350. Cena oferty: 32 176,80 zł (z VAT).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Faktyczne: Zamawiający ustalił, że Oferta nr 4 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Pzp oraz w SWZ, nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów a Wykonawca, który ją złożył nie podlega wykluczeniu i spełnia postawiony w postępowaniu warunek udziału.

Prawne: art. 239 ustawy Pzp.

Inne Informacje

W tej części postępowania, w dwóch poniżej wskazanych ofertach, Zamawiający poprawił (zgodnie z ustaleniami art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp) oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

- W Ofercie nr 3 Wykonawcy: MCX Pro sp. z o.o. -omyłki polegały na błędnym przemnożeniu wartości we wzorach wyliczenia ceny Formularza Oferty. W tabeli I, w kolumnie E – „Wartość łączna netto”, Wykonawca nie dokonał prawidłowego wyliczenia ($A \times D$), oraz nie dokonał również prawidłowego wyliczenia ($C \times D$) w kolumnie F „Wartość łączna brutto”. W konsekwencji poprawek cena oferty uzyskała wartość: „bez podatku VAT 43 600, 80 PLN, podatek VAT (obliczony według stawki 23%): 10 027,20 PLN, cena oferty z podatkiem VAT: 53 628, 00 PLN”.
- W Ofercie nr 5 Wykonawcy: Remote Admin sp. z o.o. - omyłki polegały na błędnym przemnożeniu wartości we wzorach wyliczenia ceny Formularza Oferty. W tabeli I, w kolumnie E – „Wartość łączna netto”, Wykonawca nie dokonał prawidłowego wyliczenia ($A \times D$), oraz nie dokonał również prawidłowego wyliczenia ($C \times D$) w kolumnie F „Wartość łączna brutto”. W konsekwencji poprawek cena oferty uzyskała wartość: „bez podatku VAT: 62 400,00 PLN, podatek VAT (obliczony według stawki 23%): 14 352,00 PLN, cena oferty z podatkiem VAT: 76 752,00 PLN”.

część nr 3) -administracja, utrzymanie i rozwój systemów IT -projekt „Sekwenator-2”

Ocena Ofert

Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się kryteriami określonymi w specyfikacji (SWZ) i dokonał oceny punktowej stosując wskazany w SWZ sposób oceny ofert.

L.p	Oferta nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium			Razem
			Cena	Skrócenie czasów przywrócenia	Skrócenie czasów rozwiązania	
1	4	Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., ul. Krakowiaków nr 36, 02 255 Warszawa.	60.00	20.00	20.00	100.00
2	1	Net PC sp. z o.o., ul. Gradowa 11, 80-802 Gdańsk.	52.74	20.00	20.00	92.74
3	2	NS Poland sp. z o.o., ul. Puławska 39/5, 02-508 Warszawa.	45.42	20.00	20.00	85.42
4	3	MCX Pro sp. z o.o., ul. Gotarda nr 9, 02-683 Warszawa.	36.00	20.00	20.00	76.00
5	5	Remote Admin sp. z o.o., ul. Chorzowska nr 150, 40-101 Katowice.	25.15	20.00	20.00	65.15

Wybór najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 4 Wykonawcy: Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., ul. Krakowiaków nr 36, 02 255 Warszawa, REGON 016092350. Cena oferty: 43 438,68 zł (z VAT).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Faktyczne: Zamawiający ustalił, że Oferta nr 4 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Pzp oraz w SWZ, nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów a Wykonawca, który ją złożył nie podlega wykluczeniu i spełnia postawiony w postępowaniu warunek udziału.

Prawne: art. 239 ustawy Pzp.

Inne Informacje

W tej części postępowania, w Ofercie nr 3 Wykonawcy: MCX Pro sp. z o.o., Zamawiający poprawił (zgodnie z ustaleniami art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp) oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Omyłki polegały na błędnym przemnożeniu wartości we wzorach wyliczenia ceny Formularza Oferty. W tabeli I w kolumnie E – „Wartość łączna netto”, Wykonawca nie dokonał prawidłowego wyliczenia ($A \times D$), oraz nie dokonał również prawidłowego wyliczenia ($C \times D$) w kolumnie F „Wartość łączna brutto”.

W konsekwencji poprawek cena oferty uzyskała wartość: „bez podatku VAT 58 861,08 PLN, podatek VAT (obliczony według stawki 23%): 13 536,72 PLN, cena oferty z podatkiem VAT: 72 397,80 PLN”.

Z wyrazami szacunku

Prof. dr hab. Agnieszka Dobrzyń
Dyrektor Instytutu