

Znak sprawy **CUW.262.7.2025.AŚ**

## Informacja o unieważnieniu postępowania dotyczy I, II, III i IV części zamówienia

### I. Zamawiający

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

### II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Tak <input checked="" type="checkbox"/>	Nr zam. data	2025/BZP 00090753/01	2025-02-05
---	--------------	----------------------	------------

### III. Tryb i przedmiot zamówienia

Rodzaj zamówienia / Tryb	Dostawy	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	---------	--------------------------------

### IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

***Dostawa sprzętu informatycznego w ramach projektu pt. "Cyberbezpieczny Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski" - Dostawa serwerów, sprzętu sieciowego i innego sprzętu informatycznego - 5 części zamówienia***

### V. Informacja o unieważnieniu

I część zamówienia: dostawa serwerów i dysków serwerowych	
Podstawa prawna:	Na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)
Uzasadnienie faktyczne:	<p><b>„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”</b></p> <p>Podczas badania złożonych ofert w zakresie niniejszej części zamówienia Zamawiający powziął informację, iż opis przedmiotu zamówienia dla sprzętu z pozycji L.p. 1 „SERWER W OBUDOWIE TYPU RACK/szt. 4” w zakresie wymagań z pozycji 10 pn. „System operacyjny” jest nieprecyzyjny i może sugerować niejednoznaczne rozwiązania.</p> <p>Zgodnie z warunkami licencjonowania firmy Microsoft, system Windows Server 2025 Standard jest licencjonowany w ramach modelu licencjonowania opartego na rdzeniach. Licencje podstawowe sprzedawane są w pakietach po dwie sztuki (każdy pakiet zawiera dwie licencje) oraz w pakietach po 16 sztuk (każdy pakiet zawiera 16 licencji). Gdy licencjonowanie opiera się na rdzeniach fizycznych, każdy procesor musi być licencjonowany z co najmniej ośmioma licencjami rdzeniowymi. Każdy serwer fizyczny, w tym serwery jednoprocessorowe, musi być licencjonowany z co najmniej 16 licencjami rdzeniowymi. Jedna licencja rdzeniowa musi być przypisana do każdego rdzenia fizycznego na serwerze. Dodatkowe rdzenie mogą być licencjonowane w przyrostach co dwa lub 16 razy.</p> <p>Dla sprzętu z pozycji L.p. 1 „SERWER W OBUDOWIE TYPU RACK/szt. 4” Zamawiający błędnie określił wymagania dla parametru z pozycji nr 10 „system operacyjny”, wymagając systemu Windows Server 2025 Standard dla 4 rdzeni, a nie minimum dla 16 rdzeni, zgodnie z warunkami licencjonowania dla niniejszego systemu operacyjnego. Niniejsze nieprawidłowości zostały ujawnione na takim etapie postępowania, w którym nie można dokonać czynności poprawy powstałego uchybienia, która umożliwiłaby kontynuację postępowania w sposób wolny od wad.</p> <p>Uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie ponownego badania i oceny ofert, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny - po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści SWZ (zmiany warunków zamówienia);</li><li>powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (vide art. 457 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych); unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6 w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty.</li></ol> <p><b>W świetle powyższego postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu Umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego Zamawiający unieważnił niniejszą część zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.</b></p>

Znak sprawy **CUW.262.7.2025.AŚ**

II część zamówienia: <i>dostawa urządzeń UTM</i>	
<b>Podstawa prawna:</b>	Na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)
<b>Uzasadnienie faktyczne:</b>	<p><b>„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”</b></p> <p>Podczas badania złożonych ofert w zakresie niniejszej części zamówienia Zamawiający powziął informację, iż opis przedmiotu zamówienia dla urządzeń pozycji L.p. 1 „URZĄDZENIE UTM / szt. 4” w zakresie wymagań z pozycji 10 pn. „Licencja” oraz dla urządzeń z pozycji L.p. 2 „URZĄDZENIE UTM / szt. 3” w zakresie wymagań z pozycji 12 „Licencja” jest nieprecyzyjny, powodujący możliwość różnorodnego interpretowania wymagań odnośnie licencji na funkcjonalności urządzeń objętych licencją, co potwierdzają oferty złożone na niniejszą część zamówienia. Zamawiający dla urządzeń z pozycji L.p. 1 oraz L.p. 2 niniejszej części zamówienia wymagał „pełnej licencji na zintegrowaną ochronę sieciową przed zagrożeniami na okres 1 roku (podstawowy pakiet licencyjny wymagany do uruchomienia i pracy urządzenia, a także do ochrony przed zagrożeniami sieciowymi, z dostępem do aktualizacji i wsparciem technicznym producenta na okres 1 roku)” co było rozbieżne z wymaganymi funkcjonalnościami urządzeń określonymi w pozycji nr 1 „Informacje ogólne”, gdzie wymagano funkcjonalności: „firewalla, VPN, antywirusa, IPS, filtrowania treści WWW, ochrony przed spamem, DLP, kontroli aplikacji, optymalizacji pasma, kontroler sieci bezprzewodowych oraz mocne uwierzytelnianie”.</p> <p>Niniejsze nieścisłości zostały ujawnione na takim etapie postępowania, w którym nie można dokonać czynności poprawy powstałego uchybienia, która umożliwiałaby kontynuację postępowania w sposób wolny od wad. Uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>postępowanie obciążone jest niemożliwością do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie ponownego badania i oceny ofert, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny - po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści SWZ (zmiany warunków zamówienia);</li> <li>powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (vide art. 457 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych); unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6 w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty.</li> </ol> <p><b>W świetle powyższego postępowanie obciążone jest niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu Umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego Zamawiający unieważnił niniejszą część zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.</b></p>

III część zamówienia: <i>dostawa Access Pointów (punktów dostępowych), switchów oraz routerów</i>	
<b>Podstawa prawna:</b>	Na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)
<b>Uzasadnienie faktyczne:</b>	<p><b>„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.</b></p> <p>Na część zamówienia wpłynęły 2 oferty, która przewyższały kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie niniejszej części zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację niniejszej części zamówienia.</p> <p><b>Wobec powyższego Zamawiający unieważnił niniejszą część zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.</b></p>

IV część zamówienia: <i>dostawa zasilaczy awaryjnych</i>	
<b>Podstawa prawna:</b>	Na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)
<b>Uzasadnienie faktyczne:</b>	<p><b>„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.</b></p> <p>Na niniejszą część zamówienia wpłynęły 4 oferty. Oferty nr 1 i 2 zostały odrzucone. Najkorzystniejsza oferta, tj. oferta najwyższej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert, znacznie przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację niniejszej części zamówienia do wysokości najkorzystniejszej oferty.</p> <p><b>Wobec powyższego Zamawiający unieważnił niniejszą część zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.</b></p>

Znak sprawy **CUW.262.7.2025.AŚ**

## **Informacje o złożonych ofertach**

### *Numery ofert i Wykonawcy*

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin wykonania przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji	Warunki płatności
<b>I</b>	<b>2</b>	<b>„SPINEL” Sp. z o.o.</b> ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	<b>361 677,81 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	48 miesięcy	zgodnie z PPU
	<b>3</b>	<b>COMP S.A.</b> ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	<b>317 681,94 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	48 miesięcy	zgodnie z PPU
	<b>4</b>	<b>JT-SYSTEMS Sp. z o.o.</b> ul. Władysława Łokietka 27 70-255 Szczecin	<b>315 335,10 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	48 miesięcy	zgodnie z PPU
	<b>5</b>	<b>MDP Polska ITS Sp. z o.o.</b> ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa	<b>311 202,30 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	48 miesięcy	zgodnie z PPU
	<b>6</b>	<b>FORIP Sp. z o.o.</b> ul. Juliusza Słowackiego 2 41-800 Zabrze	<b>327 573,60 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	48 miesięcy	zgodnie z PPU
<b>II</b>	<b>2</b>	<b>„SPINEL” Sp. z o.o.</b> ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	<b>139 216,32 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	36 miesięcy	zgodnie z PPU
	<b>3</b>	<b>COMP S.A.</b> ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	<b>78 966,00 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	48 miesięcy	zgodnie z PPU
	<b>6</b>	<b>FORIP Sp. z o.o.</b> ul. Juliusza Słowackiego 2 41-800 Zabrze	<b>83 492,40 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	48 miesięcy	zgodnie z PPU
<b>III</b>	<b>2</b>	<b>„SPINEL” Sp. z o.o.</b> ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	<b>379 265,58 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 0 dni kalendarzowych	36 miesięcy	zgodnie z PPU
	<b>6</b>	<b>FORIP Sp. z o.o.</b> ul. Juliusza Słowackiego 2 41-800 Zabrze	<b>348 163,80 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	48 miesięcy	zgodnie z PPU
<b>IV</b>	<b>1</b>	<b>VTIT Sp. z o.o.</b> ul. Kędzierzyńska 19 41-902 Bytom	<b>18 443,85 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	48 miesięcy	zgodnie z PPU
	<b>2</b>	<b>„SPINEL” Sp. z o.o.</b> ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	<b>37 117,71 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	36 miesięcy	zgodnie z PPU
	<b>3</b>	<b>COMP S.A.</b> ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	<b>30 971,40 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	48 miesięcy	zgodnie z PPU
	<b>6</b>	<b>FORIP Sp. z o.o.</b> ul. Juliusza Słowackiego 2 41-800 Zabrze	<b>31 900,05 zł</b>	Skrócenie terminu realizacji o 10 dni kalendarzowych	48 miesięcy	zgodnie z PPU
<b>V</b>	<b>1</b>	<b>VTIT Sp. z o.o.</b> ul. Kędzierzyńska 19 41-902 Bytom	<b>2 091,00 zł</b>	nie później niż 7 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy	Nie dotyczy	zgodnie z PPU
	<b>2</b>	<b>„SPINEL” Sp. z o.o.</b> ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	<b>2 041,80 zł</b>	nie później niż 7 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy	Nie dotyczy	zgodnie z PPU
	<b>3</b>	<b>COMP S.A.</b> ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	<b>1 992,60 zł</b>	nie później niż 7 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy	Nie dotyczy	zgodnie z PPU
	<b>6</b>	<b>FORIP Sp. z o.o.</b> ul. Juliusza Słowackiego 2 41-800 Zabrze	<b>2 952,00 zł</b>	nie później niż 7 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy	Nie dotyczy	zgodnie z PPU
	<b>7</b>	<b>Grupa E Sp. z o.o.</b> ul. Piwna 32 43-100 Tychy	<b>202 341,15 zł</b>	nie później niż 7 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy	Nie dotyczy	zgodnie z PPU

Znak sprawy **CUW.262.7.2025.AŚ**

**Oferty odrzucone**  
**I, II, III, IV część zamówienia**

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy:
1	<b><u>Oferta nr 1 – Część IV zamówienia</u></b> <b>VTIT Sp. z o.o.</b> ul. Kędzierzyńska 19 41-902 Bytom
2	<b><u>Oferta nr 2 - Część II zamówienia, część III, część IV</u></b> <b>„SPINEL” Sp. z o.o.</b> ul. Podwale 75 50-449 Wrocław
3	<b><u>Oferta nr 4 - część I zamówienia</u></b> <b>JT-SYSTEMS Sp. z o.o.</b> ul. Władysława Łokietka 27 70-255 Szczecin
4	<b><u>oferta nr 5 - część I zamówienia</u></b> <b>MDP Polska ITS Sp. z o.o.</b> ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa
5	<b><u>Oferta nr 6- część I zamówienia</u></b> <b>FORIP Sp. z o.o.</b> ul. Juliusza Słowackiego 2 41-800 Zabrze

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wg kryteriów oceny ofert**  
**I, II, III, IV część zamówienia**

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto (koszt)	Skrócony termin wykonania przedmiotu zamówienia (dni)	Przedłużony okres gwarancji (miesiące)	Razem
III	6	<b>FORIP Sp. z o.o.</b> ul. Juliusza Słowackiego 2 41-800 Zabrze	60,00	20,00	20,00	100,00
IV	3	<b>COMP S.A.</b> ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
	6	<b>FORIP Sp. z o.o.</b> ul. Juliusza Słowackiego 2 41-800 Zabrze	58,25	20,00	20,00	98,25

## Zatwierdzenie

.....  
(podpis Dyrektora PCUW lub osoby  
upoważnionej)