

**UNIwersytecki Szpital Kliniczny w
POZNANIU**

Przybyszewskiego 49

60-355 Poznań

.....
[nazwa zamawiającego, adres]

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Adaptacja pomieszczeń oddziałów w Szpitalu przy
ul. Przybyszewskiego 49 dla celów relokacji Oddziałów
z ul. Grunwaldzkiej

Numer referencyjny: **DZP/14/2024**

Zamawiający, **UNIwersytecki Szpital Kliniczny w POZNANIU**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Część nr 1: Pakiet nr 1

STRUKTUM SJ

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

PIŁSUDSKIEGO 102

61-246 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: **2 331 600,00 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Część nr 2: Pakiet nr 2

STRUKTUM SJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

PIŁSUDSKIEGO 102

61-246 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: **1 685 391,00 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Część nr 3: Pakiet nr 3

Inwest Lim Sp. Z o.o. Sp.K.

Bukowska 41

62-081 Wysogotowo

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: **2 440 414,71 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Część nr 4: Pakiet nr 4**Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "A-Z" Zdzisław Filipiak Sp. z o.o.****Poprzeczna 3****62-005 Owińska**za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: **511 959,21 zł brutto**.**Uzasadnienie wyboru:**

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:**Pakiet nr 1**

Wykonawca	Wartość brutto oferty (zł)	Punktacja przyznana ofertom w kryterium - Cena	Punktacja przyznana ofertom w kryterium – Okresu gwarancji	Punktacja przyznana ofertom w kryterium – Termin Wykonania	Łączna punktacja przyznana ofertom
STRUKTUM SJ SP Z O.O.	2 331 600,00 zł	56,38	10,00	30,00	96,38
Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "A-Z" Zdzisław Filipiak Sp. z o.o.	2 190 936,27 zł	60,00	10,00	22,02	92,02
Inwest Lim Sp. z o.o. Sp.K.	2 345 610,00 zł	56,04	10,00	26,67	92,71
Nova Term Budownictwo Sp. z o.o.	2 654 194,53 zł	49,53	10,00	22,02	81,55

Pakiet nr 2

Wykonawca	Wartość brutto oferty (zł)	Punktacja przyznana ofertom w kryterium - Cena	Punktacja przyznana ofertom w kryterium – Okresu gwarancji	Punktacja przyznana ofertom w kryterium – Termin Wykonania	Łączna punktacja przyznana ofertom
STRUKTUM SJ SP Z O.O.	1 685 391,00 zł	55,64	10,00	30,00	95,64
Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "A-Z" Zdzisław Filipiak Sp. z o.o.	1 562 798,64 zł	60,00	10,00	23,86	93,86
Inwest Lim Sp. z o.o. Sp.K.	1 632 210,00 zł	57,45	10,00	26,67	94,12
Nova Term Budownictwo Sp. z o.o.	1 787 749,23 zł	52,45	10,00	23,86	86,31

Pakiet nr 3

Wykonawca	Wartość brutto oferty (zł)	Punktacja przyznana ofertom w kryterium - Cena	Punktacja przyznana ofertom w kryterium – Okresu gwarancji	Punktacja przyznana ofertom w kryterium – Termin Wykonania	Łączna punktacja przyznana ofertom
STRUKTUM SJ SP Z O.O.	2 459 160,00 zł	59,50	10,00	30,00	99,50
Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "A-Z" Zdzisław Filipiak Sp. z o.o.	2 438 498,37 zł	60,00	10,00	24,78	94,78
Inwest Lim Sp. z o.o. Sp.K.	2 440 414,71 zł	59,95	10,00	30,00	99,95
Nova Term Budownictwo Sp. z o.o.	2 444 344,90 zł	59,86	10,00	24,78	94,64

Pakiet nr 4

Wykonawca	Wartość brutto oferty (zł)	Punktacja przyznana ofertom w kryterium - Cena	Punktacja przyznana ofertom w kryterium – Okresu gwarancji	Punktacja przyznana ofertom w kryterium – Termin Wykonania	Łączna punktacja przyznana ofertom
STRUKTUM SJ SP Z O.O.	651 900,00 zł	47,12	10,00	30,00	87,12
Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "A-Z" Zdzisław Filipiak Sp. z o.o.	511 959,21 zł	60,00	10,00	24,00	94,00
Inwest Lim Sp. z o.o. Sp.K.	734 872,11 zł	41,80	10,00	24,00	75,80
Nova Term Budownictwo Sp. z o.o.	797 671,84 zł	38,51	10,00	24,00	72,51

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowy zostaną podpisane z dniem: 26.03.2024 r.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 Pzp.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty: 3

Nazwa i adres: Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej,
Słowiańska 53C 61-664 Poznań - w zakresie Pakietów nr 1-4

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na potwierdzenie spełniania warunku określonego przez Zamawiającego w SWZ cz. 7.2 Zdolność techniczna lub zawodowa – warunek dysponowania kadrą – jedną osobą – Kierownika budowy – posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadającego doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika Budowy – minimum 3 lata, Wykonawca przedłożył wykaz osób (według Załącznika nr 5 do SWZ), w którym wskazał p. Tadeusza Kaczmarka. Na podstawie wezwania Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe w postaci dokumentu pn. Decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie o nr 38/81/Pw wydaną w dniu 10.02.1981 r. przez Urząd Wojewódzki w Poznaniu.

Z treści dokumentu wynika, że p. Tadeusz Ryszard Kaczmarek ur. 25.07.1947 r. **jest technikiem drogowym i posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie konstrukcji budowlanych**. Jako podstawę prawną nadanych uprawnień w decyzji organ wskazał § 5 ust. 2 pkt 2, § 6 ust. 3, § 7 i § 13 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46 – dalej jako: Rozporządzenie).

W decyzji, w jej dalszej części, nadano p. Tadeuszowi Kaczmarkowi **upoważnienie do:**

1/ kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych,

2/ sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:

- a) Budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
- b) Budowli nie będących budynkami.

Należy wskazać, że w chwili wydania decyzji o posiadaniu ww. uprawnień § 5 Rozporządzenia brzmiał:

§ 5

1.1 Do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych obejmujących kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót jest wymagane następujące przygotowanie zawodowe:

- 1) ukończenie wyższej szkoły technicznej, stwierdzone dyplomem, oraz co najmniej dwuletnia praktyka na budowie,
- 2) ukończenie średniej szkoły technicznej, stwierdzone dyplomem lub świadectwem, oraz co najmniej trzyletnia praktyka na budowie,
- 3) dyplom mistrza w rzemiośle budowlanym.
- 4) (skreślono)

2.2 Osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, a osoby,

¹ § 5 ust. 1 pkt 4 skreślony rozporządzeniem z dnia 18.07.1991 r. (Dz.U. Nr 69, poz. 299), które wchodzi w życie 23.08.1991 r.

² § 5 ust. 2 zmieniony rozporządzeniem z dnia 18.07.1991 r. (Dz.U. Nr 69, poz. 299), które wchodzi w życie 23.08.1991 r.

o których mowa w ust. 1 pkt 3 - wyłącznie przy wykonywaniu robót budowlanych objętych danym rzemiosłem.

3.3 W zakresie budownictwa jednorodzinnego, zagrodowego oraz innych budynków o kubaturze do 1000 m³ osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 3, posiadające kwalifikacje w zakresie robót konstrukcyjno-budowlanych, są uprawnione do kierowania budową.

W związku z tym, w przypadku tak udzielonych uprawnień p. Tadeuszowi Kaczmarkowi **nie można uznać za uprawnienia bez ograniczeń**, których wymagał Zamawiający, nawet jeśli zostały ograniczone w inny sposób niż wynikający z obecnie obowiązujących przepisów, tj. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.). Zasada nadawania uprawnień w określonym zakresie od początku wydawania uprawnień generalnie była niezmienna, albowiem osoby z wyższym wykształceniem technicznym odpowiednim dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia budowlane bez ograniczeń, natomiast osoby ze średnim wykształceniem technicznym lub z wyższym wykształceniem, ale pokrewnym dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia jedynie w ograniczonym zakresie.

Należy przyjąć, że przepisy Rozporządzenia nie nazywają uprawnień wprost uprawnieniami budowlanymi w ograniczonym zakresie, jak czyni to obowiązująca ustawa Prawo budowlane. Przyjmuje się, że przed 1995 r. nie występowały uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie w ujęciu formalnym, lecz w ujęciu materialnym (zgodnie z brzmieniem treści Rozporządzenia). Zatem o fakcie ograniczenia uprawnień będzie decydowała każdorazowo treść decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych danej osobie, jednakże o spełnieniu wymagania decydować będzie także opis warunku określony przez Zamawiającego, tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie np. wyroku z dnia 10 listopada 2017 r. (sygn. akt KIO 2196/17), wyroku KIO z dnia z dnia 15 lutego 2019 r. (sygn. akt KIO 192/19), wyroku KIO z dnia 10 maja 2018 r. (sygn. akt KIO 779/18), z dnia 1 lipca 2021 r. (sygn. akt KIO 1421/21), czy też w uchwale KIO z dnia 20 lutego 2020 r. (sygn. KIO KIO/KD 10/20).

Zdaniem Zamawiającego treść wydanych uprawnień dla p. Tadeusza Kaczmarka należy interpretować nie inaczej aniżeli jako uprawnienia w ograniczonym zakresie, albowiem w stanie prawnym, w którym zostały one wydane, tylko osoby z wyższym wykształceniem technicznym odpowiednim dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia budowlane bez ograniczeń, natomiast osoby ze średnim wykształceniem technicznym lub z wyższym

³ § 5 ust. 3 w brzmieniu rozporządzenia z dnia 18.07.1991 r. (Dz.U. Nr 69, poz. 299), które wchodzi w życie 23.08.1991 r.

wykształceniem, pokrewnym dla danej specjalności mogły uzyskać uprawnienia jedynie w ograniczonym zakresie.

Tym samym należy uznać, że p. Tadeusz Kaczmarek nie ma uprawnień budowlanych wymaganych w ramach warunku udziału ustanowionego przez Zamawiającego w postępowaniu określonego w pkt 7.2. SWZ - Zdolność techniczna lub zawodowa.

Jedynie na marginesie należy odnieść się także krytycznie do dołączonej przez Wykonawcę opinii zawartej w piśmie z dnia 23 października 2019 r. Przewodniczącego Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa mającej potwierdzać, że nadane uprawnienia dla p. Tadeusza Kaczmarka są uprawnieniami o nieograniczonym charakterze, albowiem w treści opinii wskazane zostały inne uprawnienia o nr 100/73 z dnia 19 czerwca 1973 r. w zakresie uprawnień budowlanych w specjalności drogowej, co jest nieistotne z punktu widzenia prowadzonego postępowania i wymaganego warunku udziału w postępowaniu postawionego w SWZ przez Zamawiającego. Bez znaczenia dla wykazania się warunkiem udziału w postępowaniu w badanym zakresie należy również ocenić dokument podpisany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków i wydany przez Urząd Miasta Poznania w dniu 13 sierpnia 2007 r., który potwierdza, że p. Tadeusz Kaczmarek spełnia wymagania do kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach ruchomych, co jednak nie było przedmiotem warunku udziału w postępowaniu.

Nr oferty: 2

Nazwa i adres: ARTBUD Sp. z o. o. ul. Samuela Lindego 6, 60-573 Poznań - w zakresie Pakietów nr 1-4

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 6) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami SWZ pkt 13.5 „Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu musi posiadać konto na Platformie.” oraz pkt 13.4 „Wykonawca przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, akceptuje warunki korzystania z Platformy określone w

Regulaminie zamieszczonym na stronie internetowej <https://e-propublico.pl> oraz uznaje go za wiążący.” Zgodnie z §1 Regulaminu Platformy e-ProPublico, na której Zamawiający prowadzi przedmiotowe postępowanie (stanowiąca środek komunikacji elektronicznej) definicja Wykonawcy to: „osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która korzysta z Platformy e-ProPublico w celu złożenia oferty, występująca w roli Wykonawcy.” Przedmiotowa oferta została złożona z profilu wykonawcy „Piotr Baer” dla wykonawcy – ARTBUD Sp. z o. o. ul. Samuela Lindego 6, 60-573 Poznań. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) Pzp, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Powyższe stanowisko Zamawiającego znajduje również potwierdzenie w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.12.2022 r. o sygnaturze akt: KIO 3265/22.